Посвящается 100-летию выхода в свет работы И.В.Сталина «Марксизм и национальный вопрос»



Разрешение проблем национальных взаимоотношений в русле Концепции общественной безопасности

О ликвидации системы эксплуатации «человека человеком» во многонациональном обществе



Санкт-Петербург
2012 г.

Предлагаемая вниманию читателя работа дополняет работы ВП СССР «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны» (2000 г.)[1]*, «От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии» (2003 г.) и «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…» (2006 г.). Поэтому, настоящая работа не во всём удовлетворяет принципу самодостаточности для понимания некоторых затрагиваемых в ней тем, вследствие чего подразумевает, что читатель должен ознакомиться с названными и с некоторыми другими работами ВП СССР, на которые в тексте есть ссылки.*

ОГЛАВЛЕНИЕ

[1] Эта и другие работы ВП СССР, представляющие Концепцию общественной безопасности (КОБ), опубликованы в интернете на сайтах: www.dotu.ru, http://m3ra.ru/, www.vodaspb.ru, http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz, на ряде других сайтов, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР и издаются типографским способом.

1. Мнения государственной власти о национальных взаимоотношениях в постсоветской Россионии и действительность

Президент РФ Дмитрий Медведев изменил повестку последнего в 2010 году заседания Госсовета, состоявшегося 27 декабря:

«… я считаю правильным изменить сегодняшнюю повестку дня, чтобы сказать о том, без чего не может быть никакого будущего ни у нас, ни у наших детей, может быть, о главном национальном приоритете, без которого не может развиваться нация, о важнейшей задаче и для Государственного совета, для государственных структур, без решения которой невозможно сохранение и развитие самого государства. Это общее дело, в которое на практике включены миллионы наших людей, включены все мы на бытовом, общественном, политическом уровне. Что это за дело? Это поддержание гражданского мира, межнационального и межконфессионального согласия в нашей стране.

Я не буду напоминать о том, что наше государство было создано трудом многих народов, но это именно так. Люди разных религий, люди разных культур год за годом, по сути, век за веком строили нашу огромную страну. Вы знаете, что эта история была всегда сложна и неоднозначна, в том числе и новейшая история. Здесь не нужно ничего приукрашивать. Мы должны исходить из реалий, тем более что нигде в мире пока не найден рецепт абсолютной социальной гармонии. Но нельзя отрицать и того факта, что Россия является воистину уникальной страной, имеющей бесценный и, пожалуй, неповторимый опыт. Этот опыт заключается в том, что в отличие от многих других стран, от многих других федераций народы нашей страны в значительной мере сохранили и обычаи, и язык, и свою религию. И при этом обрели политическое и культурное единство в составе одного из самых мощных государств мира. Такое сочетание единства и многообразия в целом делает нас сильной и влиятельной нацией. Но это состояние не является раз и навсегда данным (достаточно вспомнить события конца 80-х годов, достаточно вспомнить, что произошло с Советским Союзом), такого рода гармония достигается повседневными систематическими усилиями всего общества, всех органов власти» (Стенографический отчёт о совместном заседании Госсовета и Комиссии по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике. — Официальный сайт президента РФ: http://президент.рф/выступления/9913).

На этом же заседании премьер-министр РФ В.В.Путин высказал следующую оценку положения дел в стране:

«Конечно, нам должно быть стыдно за то, что сейчас происходит[1]. Вы посмотрите, мы же все родом из недалёкого прошлого. Ведь в Советском Союзе не было таких проблем с межнациональными отношениями. Советской власти удалось создать обстановку межэтнического и межконфессионального мира. Не было таких проблем, где бы мы ни жили. Мы с Дмитрием Анатольевичем родились и выросли в Ленинграде. Выросли. Я не помню, никогда не было, чтобы в Ленинграде были проявления какого-то национализма. Да и в Москве наверняка не было такого, в других частях Советского Союза ничего подобного не было.

Я недавно разговаривал с одним из своих товарищей. Он сейчас живёт и является гражданином одной из независимых республик. Мы вместе учились в университете. Он вспоминал, как он оказался в русской деревне и там заболел, его как родного выхаживали. Ничего подобного не было из того, что мы сейчас наблюдаем в стране. Почему? Тому есть несколько причин. И первая

[1] В «телемарафоне» общения с гражданами РФ в прямом эфире 16 декабря 2010 г. среди вопросов, избранных В.В.Путиным для ответа, был вопрос «А Вам не стыдно?», на который В.В.Путин ответил: «Нет». Но и на Госсовете грамматическая форма *«должно быть* стыдно», а не *«нам стыдно* за то, что сейчас происходит», — по сути выражает признание в бесстыдстве.

заключается в том, что советской власти удалось создать некую субстанцию, которая оказалась над межнациональными и межконфессиональными отношениями. **К сожалению, она была и носила идеологический характер. Это социалистическая идея. Даже придумали некую новую общность людей — советский народ.** А у нас такого нет сегодня. Мы говорим: россияне, российский народ. Но это пока не то. Мы с вами не смогли найти эквивалента того, что было в Советском Союзе изобретено. И я думаю, что нам искать-то далеко ходить не нужно. **Есть только одно, что может заменить то, что неплохо работало раньше, — это общероссийский патриотизм**. Просто мы с вами не используем его, не развиваем эту мысль, а подчас даже стесняемся её. А здесь нечего стесняться, этим гордиться нужно. **Нужно, чтобы каждый человек гордился своей страной[1] и понимал, что от успеха всей страны зависит успех каждого и наоборот.** Но для того, чтобы это понимание пришло, над этим мы все должны работать» (там же; все выделения текста жирным — наши при цитировании).

После выступления премьера В.В.Путина президент РФ Д.А.Медведев признал некомпетентность государственной власти в проблематике национальных взаимоотношений, хотя вряд ли сам понял смысл им сказанного[2]:

«Я просто хотел бы, чтобы после сегодняшнего нашего неподготовленного совещания, тем не менее, были сделаны самые серьёзные выводы, потому что мы некоторое время назад собирались, по свежим следам, я собирал правоохранителей, давал указания Министерству внутренних дел, прокуратуре, некоторым другим структурам. И **я понял из выступлений некоторых наших коллег — руководителей регионов, что для них межнациональная политика — это некая абстракция** (выделено жирным нами при цитировании). Ещё со времён Миннаца, который возглавлял Иосиф Виссарионович Сталин, это где-то наверху, и на самом деле мы к этому не имеем отношения» (там же).

И далее Д.А.Медведев подвёл итог:

«Уважаемые коллеги, я хотел бы прежде всего обратить ваше внимание на то, что за поддержание гражданского мира, согласия, межнациональные отношения отвечает не ФСБ с милицией, а регионы, потому что стычки, проблемы, преступность, убийства у вас совершаются. Конечно, от федеральной компоненты очень многое зависит, от силовых структур, но мы же понимаем, что эти проблемы вызревают не просто в каких-то преступных анклавах. Нет, они вызревают на улице, в обычных домах. Стало быть, это общая забота.

Только что Владимир Владимирович, выступая, вспомнил Советский Союз, который действительно нашёл свою схему достижения определённого результата межнационального мира[3].

---

[1] Как можно гордиться таким режимом и такой олигархией, которые на протяжении 20 лет поддерживают в стране экономическую разруху, в результате чего как бы сам собой осуществляется экономический геноцид?

[2] Бюрократизм стоит на том, что всякий бюрократ не считает себя обязанным вникать в суть проблем и в суть дела, направленного на их разрешение, поскольку, по его мнению, это — обязанность всей иерархии его подчинённых, а его миссия — только называть им проблемы, которые те обязаны разрешать на высочайшем профессиональном уровне (ставить перед ними задачи — это для бюрократа непосильно, поскольку, чтобы преобразовать проблему в задачу, надо выявить и понять суть проблемы, алгоритмику её возникновения и алгоритмику её возможного разрешения).

[3] Тем, кто не имеет собственных впечатлений о жизни в СССР, рекомендуем прочитать книгу: Ю.И.Мухин. «СССР — потерянный рай» (Москва: «Яуза-Пресс». 2010). Среди всего прочего в ней вполне адекватно освещён и вопрос о взаимоотношениях в СССР простых людей разных национальностей.

Вопрос о взаимоотношениях национальных «элит» — это особая тема, не имеющая ничего общего с взаимоотношениями простых людей разных национальностей. Приведём один пример. По свидетельству одного из секретарей ЦК КП Белоруссии в начале 1970-х имел место такой эпизод. В Минск приехала делегация из ЦК КП Эстонии. После протокольных мероприятий было неформальное общение. В ходе этого неформального общения после баньки в ходе застолья у одного из эстонцев «развязался язык», и он излил душу на тему, что размеры и численность населения Белоруссии, на его взгляд, оптимальны для самостоятельного государственного существования, а вот Эстония — для самостоятельного существования маловата. Этот разговор был тогда воспринят как досужая болтовня, не способная повлечь за собой каких-либо реально-политических последствий. Вспомнился он только в конце 1980-х, когда клика Горбачёва-Яковлева в симбиозе с внутренними мафиями КГБ вела СССР к развалу, опираясь на таких «элитарных» националистов, как упомянутый работник ЦК КП Эстонии.

→→→

Возможно ли повторение того, что было сделано в советский период? **Мы с вами все реальные**[1] **люди, понимаем: нет, невозможно, потому что Советский Союз был государством, построенным на идеологии и, скажем откровенно, очень жёстким государством.** Россия — другая [страна], с этим связаны и наши дополнительные возможности, и наши проблемы. Если бы у нас были те возможности, которые были ещё 25 лет назад, скажем откровенно: руководство страны сейчас в этом зале эту тему бы не обсуждало, другие средства были бы применены где-то эффективно, а где-то нет. Судьба Советского Союза в этом смысле даёт самую лучшую пищу для размышлений.

Но нам действительно нужно вырабатывать новые подходы. И, несмотря на то, что **мы иногда улыбались, когда говорили о новой советской общности, народе, на самом деле эта идея была абсолютно правильной. Другое дело, что такие конструкции, такие общности не на бумаге возникают и не по велению президентов или генеральных секретарей.** Это результат многотрудной работы общества, десятилетней. Вспомним, что ещё 40 лет назад в Соединённых Штатах Америки представители разных рас и национальностей зачастую сидели на разных лавках, а сейчас это весьма толерантное общество. И нам не нужно стесняться учиться. Но **идея российской нации абсолютно продуктивна, и её не нужно стесняться**.

Что же касается административных вопросов, я думаю, что здесь вся полнота власти есть и у Федерации, и в регионах. Конечно, вопросами регистрации, как и вопросами миграционной политики, нужно заниматься сообща. И регистрационная политика, и миграционная политика должна быть внятной, объяснимой людям. Мы не сможем сегодня заблокировать перемещение граждан по территории страны, но мы должны контролировать, что происходит. Мы не можем принимать решения о том, чтобы, скажем, представители одного этноса компактно проживали в одном месте, а представители другого — в другом.

Наша страна пришла в движение. Знаете, у нас могут, конечно, возникать новые конструкции, но сознательно заниматься формированием наших российских «чайнатаунов» мы не будем. Мы единая страна и должны понимать, что все должны учиться жить рядом друг с другом. Иначе ничего не получится, и сбудутся те самые скверные предсказания, которые в начале 90-х годов с большим удовольствием делались целым рядом иностранных аналитиков по вопросам Советского Союза. Вы помните, какую печальную судьбу они предназначили Российской Федерации. Кстати сказать, **некоторые наши представители общественности и представители бизнеса, скажем прямо, не видели ничего страшного в том, чтобы наша страна разделилась на несколько**

Но *организованно* воспрепятствовать этой политике партийной верхушки в партийных органах и в государственном аппарате было некому, а разрозненные *концептуально безвластные* одиночки типа В.И.Илюхина (1949 — 2011), предпринявшего попытку возбудить и довести до суда уголовное дело в отношении М.С.Горбачёва по статье измена Родине, сделать ничего не могли…

Но опыт прошлых лет таких, как В.И.Илюхин, не учит ничему. 10 февраля 2011 года в городе Москве по решению Общероссийского офицерского собрания состоялось заседание «военного трибунала» «по рассмотрению разрушительной деятельности Путина В.В.». В его работе в качестве обвинителя принял участие В.И.Илюхин (депутат Государственной Думы от КПРФ, заслуженный юрист России, впоследствии скоропостижно скончался 19 марта 2011 г. от обширного инфаркта). «Трибунал» постановил:

«Деятельность Путина Владимира Владимировича, бывшего президента Российской Федерации, бывшего Верховного Главнокомандующего Вооруженными Силами, ныне Председателя Правительства России, в сфере обеспечения обороны страны признать несовместимой с национальными интересами, как носящую осознанно враждебный характер и причинившую невосполнимый ущерб внешней безопасности Российской Федерации.

Считать невозможным дальнейшее пребывание В.В.Путина на государственной службе, а его деятельность подлежит тщательному расследованию правоохранительными органами РФ и дальнейшей судебно-правовой оценке.

Решение трибунала довести до сведения действующего Президента РФ, военнослужащих армии и флота, всех граждан Российской Федерации» (http://vestiregion.ru/2011/02/12/prigovor-voennogo-tribunala-po-razrushitelnoj-deyatelnosti-putina-vv/).

[1] Слово «реальные» в этом контексте неуместно: в лучшем случае уместно — «реалистически мыслящие». — Это к вопросу о точности словоупотребления, которая должна быть присуща юристам *как качество, являющееся одной из граней их профессионализма…*

кусков: «Так проще управлять, так быстрее деньги заработаем»[1].

Это не только безответственные, это абсолютно преступные подходы, потому что если Советский Союз распался достаточно спокойно, то мы с вами понимаем, какие последствия могут быть для Российской Федерации в случае реализации подобного рода сценариев, которые когда-то были подготовлены[2]. Поэтому работать нужно по-умному[3], применяя, естественно, и силу, и в необходимых случаях принуждение, но работать нужно «в поле», работать нужно прямо с людьми. Именно в этом плане у вас есть особые возможности, уважаемые коллеги, руководители субъектов Федерации. Несмотря на то, что все присутствующие в зале сейчас наделяются полномочиями на основании представления Президента соответствующими законодательными собраниями и все вы являетесь, по сути, частью президентской вертикали, тем не менее вы должны быть максимально близки людям, не стесняться общаться по самым разным вопросам. Никакого разрыва быть не должно[4] (…)» (там же; все выделения текста жирным — наши при цитировании).

На этом «пиар» заканчивается, и за ним следует *реальная политика в закрытом от общества режиме,* поскольку стенограмма заседания Госсовета 27.12.2010 г., представленная на сайте президента РФ, завершается знаком изъятия последующего текста: <…>.

Причины, по которым тематика Госсовета была изменена без предупреждения (по крайней мере большинства его участников), состоит в том, что 11 декабря 2010 г. в Москве на Манежной площади имели место якобы стихийные[5] столкновения молодёжи и ОМОНа, поводом для которых послужило убийство кавказцами болельщика «Спартака» Егора Свиридова, после которого кавказцы были отпущены под подписку о невыезде из отделения милиции, куда их доставили сразу же после трагического инцидента. Отметим, что это — не единственный случай убийства представителями кавказских диаспор русских в столице и в её окрестностях либо в населённых пунктах, расположенных в ареале становления культуры великороссов, когда убийцы или не пойманы, или безнаказанны. Но с другой стороны, также следует признать, что злоупотребления со стороны милиции в отношении неславян — тоже норма[6].

В последующие дни имели место столкновения между представителями разных национальных групп якобы на почве «межнациональной розни» и в ряде других городов и населённых пунктов в разных регионах РФ (в частности, в С-Петербурге и в Ростове-на-Дону, на Ставрополье); кое-где милиции пришлось «профилактировать» такого рода массовые стычки (в том числе — в Москве и в С-Петербурге).

После этого федеральные власти, представители диаспор, руководители субъектов РФ, откуда прибыли представители диаспор, и тех субъектов РФ, куда они прибыли, произнесли

---

[1] Да и сейчас в бизнес-сообществе достаточно широко распространён такой взгляд на перспективы: «у власти в России — идиоты и мерзавцы. Сделать ничего невозможно. Спасение народа в том, что придут китайцы и наведут в стране порядок. И чем быстрее — тем лучше».

[2] Ну и рассказал бы прямо: Кем были сценарии подготовлены? Кто является их носителями в РФ?

[3] Так для этого из госаппарата надо удалить *идиотов*, которых в нём избыточно много в силу их услужливости и любви изрядной доли вышестоящих начальников именно к услужливым подчинённым, в результате чего услужливые идиоты имеют преимущества в продвижении по карьерной лестнице госслужбы и, как следствие, слабоумие по отношению к занимаемым должностям стало в постсоветской РФ скорее нормой, чем исключением.

[4] О том, как этот разрыв реально генерируется россионским чиновничеством всех ветвей власти, см. аналитическую записку ВП СССР «О государственной власти РФ наших дней» из серии «О текущем моменте» № 3 (96) (декабрь 2010 г.). Кроме того сопоставьте доходы федеральных депутатов, должностных лиц, чьи подпись и слово обладают властным статусом на уровне района и выше, и доходы большинства наёмного персонала — особенно в отраслях «реального сектора», а также — в системе образования и в медицине.

[5] На наш взгляд кураторы от спецслужб, видя, что ситуация обостряется, решили разрядить эмоции толпы сами в удобное для себя время в удобном месте, подвигнув подконтрольных спецслужбам «гапончиков» на то, чтобы те призвали недовольных принять участие в акции.

[6] Наиболее нашумевший случай такого рода — избиение лётчика-испытателя, Героя России Магомета Толбоева в 2004 г. См. аналитическую записку ВП СССР «О “дедовщине”, антикоммунизме и коммунизме по существу и без эмоций» из серии «О текущем моменте», № 1 (49), 2006 г. Оно стало нашумевшим потому, что «менты» по ошибке избили не представителя «мелюзги», а представителя *профессиональной элиты* федерального уровня.

множество «правильных» слов на тему *«в семье не без урода; преступники не имеют национальности*[1]*; Россия — наш общий дом, в котором множество народов веками жили мирно, созидая мощь общего всем государства»* и т.п.

Но вопреки декларациям представителей диаспор и государственной власти о мире в национальных взаимоотношениях как о свойстве российского образа жизни на протяжении веков, статистика правонарушений такова, что повсеместно:

- в ней лидируют пришлые[2], а не представители населения, постоянно проживающего в том или ином городе на протяжении многих лет;
- пришлые в большинстве своём — люди иных национальностей, а не национальностей, статистически преобладающих в регионе в результате его исторического развития на протяжении многих веков или хотя бы нескольких предшествующих десятилетий.

При этом массово коррумпированному (в том числе и вследствие деидеологизации, закреплённой в Конституции РФ[3]) чиновничеству — должностным лицам государства —

---

[1] И регулярно высказываются предложения о введении юридического запрета на упоминание национальности преступников в СМИ.

[2] «Глава Следственного комитета Александр Бастрыкин снова вернулся к идее дактилоскопической и геномной регистрации мигрантов. По его словам, необходимо введение специальной правительственной программы, которая предусматривала бы полный учёт приезжих. Поводом к подобным заявлениям стали статистические данные о высоком уровне преступности среди мигрантов, передает "Интерфакс".

Как заявил Бастрыкин, совершение подобных преступлений находит резкий социальный отклик и провоцирует межэтническую напряженность. А количество преступлений, связанных с экстремизмом в России, возросло на 20 % и составило 656 преступлений. Впрочем, Бастрыкин добавил, что почти все они были раскрыты.

“Скажем откровенно, и мы уже не раз об этом говорили, одним из факторов, в большинстве случае играющим на руку различного рода “разжигателям национальной вражды”, является преступность мигрантов”, — сказал он. При этом в последние годы наблюдается устойчивый рост числа преступлений, совершенных иностранцами» («Бастрыкин: национальную вражду помогают разжигать приезжие. У всех мигрантов нужно собрать отпечатки и ДНК»: http://www.newsru.com/russia/17feb2011/daktil.html).

Но в этой публикации ничего не говорится о внутренней миграции и порождаемой ею статистики преступности, и соответственно о мерах, направленных на её искоренение. Предлагаемые же меры (дактилоскопия, геномная идентификация) в отношении граждан РФ противоречат действующей Конституции страны (Ст. 6.2. Каждый гражданин Российской Федерации обладает на её территории всеми правами и свободами и несёт равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации», т.е. эта конституционная норма обязывает дактилоскопировать и геномно идентифицировать в обязательном порядке либо всех, либо никого).

[3] Индивид не продажен только, если он беззаветно верен Идее социальной значимости. Если такой Идеи у него за душой нет, то он обречён быть продажным: вопрос только в цене и в том, как оформить сделку «купли — продажи» так, чтобы это не было оскорбительным или юридически наказуемым. Соответственно ст. 13.2 Конституции РФ по умолчанию открывает ворота коррупции, поскольку гласит: *«Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной»*.

Поэтому «национальная идея» чиновничества, выражающая его «патриотизм», о котором В.В.Путин говорил на Госсовете 27.12.2010 как о факторе, способном сплотить общество, — *«Я начальник — ты дурак; ты начальник — я дурак, чего изволите, ваше превосходительство? — Вы только намекните, а мы расшибёмся в доску, всех построим и они всё сделают. А Вы уж наше старание не забудьте…»* И даже была попытка узаконить этот принцип: в первоначальную редакцию «закона о полиции», переименовавшего милицию в полицию, был включён принцип «презумпции законности действий полицейских» — предлагалось считать действия полицейского законными до тех пор, пока в судебном порядке не будет доказано обратное. — Вы пытались добиться признания незаконности действий должностных лиц государства в постсоветской Россионии? — Если пробовали, то должны понимать, что отечественные законотворцы предприняли попытку узаконить принцип «я начальник — ты дурак» в иносказательной форме.

В повседневной житейской практике эта «национальная идея» выражается в удовлетворении чиновничеством в ущерб остальному обществу узаконенными и противозаконными средствами таких постоянно возобновляемых потребностей как «ням-ням, трах-трах, цап-хап».

Единственная защита от коррупции — верность человека Идее, которой он служит честью и совестью. Нет Идеи, выражающей интересы подавляющего большинства членов общества, — коррупция становится смыслом жизни должностных лиц, и они её пытаются возвести в ранг национальной идеи. Но если нет реальной Идеи, то не может быть и патриотизма, сплачивающего общество. Поэтому слова В.В.Путина об «общероссийском патриотизме», подразумевающие, что *этот* «патриотизм» должен сплотить воедино и простонародье, и нынешнюю паразитирующую на нём «элиту», — вздорны, поскольку не имеют нравственно-этических и идейных оснований в социальной действительности РФ.

проще собирать дань «интегрально», т.е. с лидеров национальных диаспор и крышуемого криминалитета без различия национальностей криминальных группировок, нежели гоняться за каждым коренным жителем для того, чтобы вымогать у него взятки.

А для того, чтобы криминалитет и диаспоры были платёжеспособны, функцию дополнительного[1] грабежа коренного населения должностным лицам государства приходится возлагать на пришлые национальные диаспоры и криминалитет без различия национальностей. **В добавление к этому, в кадровом составе правоохранительных органов в регионах постсоветской РФ, в том числе и на руководящих должностях, за последние 20 лет резко выросла доля представителей пришлых для региона диаспор, которые также соучаствуют в угнетении коренного населения и в защите криминальной деятельности соответствующих диаспор.**

Собственно в сопротивлении некоторой части населения такого рода порабощению (большей частью сопротивлении, эмоционально обусловленном, эпизодическом, а не **осмысленно-волевом — политико-стратегически целесообразном**) и состоит алгоритмика генерации так называемых «межнациональных конфликтов» в Россионии на протяжении всех постсоветских лет: *«Кондопога»[2] вызревает практически во всех городах и посёлках городского типа*.

При этом представители диаспор чувствуют:

- русская культура во многом заместилась русскоязычной культурой разнородного люмпена и потому утратила качество системообразующей культуры, общей всем народам страны, как это было в Российской империи и в СССР;
- по этой причине государственная власть на местах, также люмпенизировалась и, сосредоточившись на приверженности к «ням-ням, трах-трах, цап-хап», не намерена защищать коренное население регионов России от мафиозной деятельности представителей диаспор, какие бы хорошие слова её чиновники ни произносили о многонациональной России, взаимно-национальном согласии и взаимопомощи.

Чувствуя это, участники профессионально-криминальных группировок диаспор и их молодняк, совершающий неожиданные для всех преступления без предварительного умысла,

---

[1] Помимо безнациональных налогов, нищенских зарплат в реальном секторе, *«откатов» (выплаты чиновникам из сметы принятых ими к исполнению проектов)* и прочих узаконенных и незаконных поборов с предпринимателей (см. аналитическую записку ВП СССР «Как режим САМ взращивает социально-экономический кризис…» из серии «О текущем моменте» № 2 (98), январь 2011 г.).

[2] Кондопога — город в Карелии. В 2006 г. «несанкционированный митинг» коренного населения потребовал изгнания из города кавказских диаспор: каплей, переполнившей чашу терпения жителей Кондопоги, стало убийство кавказцами двух местных жителей в ресторане “Чайка” 30.08.2006 г., после чего по городу прокатилась волна погромов собственности кавказцев, а потом состоялся и несанкционированный митинг.

Глава республики Карелия С.Катанандов в одном из выступлений вынужден был признать недееспособность (нераспорядительность) власти как республики Карелия, так и г. Кондопога:

«“Были ли у нас силы не допустить погромов? Были. Но мы пошли по мягкому сценарию, чтобы не воевать со своим народом... Считаю, что меры, предпринимаемые до этого властями и милицией в Кондопоге, были недостаточными”, — заявил Катанандов в интервью “Известиям”. (…)

Катанандов также заявил, что “в волнениях сыграло роль растущее самосознание людей, уважение к себе. У жителей города есть чувство собственного достоинства”. Он признал, что чеченцы терроризировали людей. Власть обращала на это внимание, но “действовала формально”, и “это оборачивалось безнаказанностью”. *(А это о нежелании власти защитить коренное население от обнаглевших диаспор, в основе коего может лежать только эффективный подкуп власти диаспорами: наше пояснение при цитировании).* “Я знал об этом. Но не предполагал, что всё так закончится. Сказать, что мы сделали всё возможное для предотвращения кризиса, не могу”, — сказал он» (http://www.newsru.com/russia/06sep2006/kondo.html).

С аналогичным требованием примерно в то же время выступил и «несанкционированный митинг» в г. Сальске Ростовской области, оказавшемся под властью дагестанского криминалитета.

Характерно и то, что в связи с событиями 2006 г. в Кондопоге, Сальске и ряде других городов, никто из глав кавказских автономных республик не сделал никаких заявлений в адрес своих соплеменников, дабы призвать их к уважению культуры и жителей тех регионов Российской Федерации, куда кавказцы мигрируют на заработки и на постоянное место жительства.

Отмалчивались они по вопросу о вызывающе наглом поведении своих соплеменников за пределами ареала становления их национальных культур и в 2010 и последующих годах…

ведут себя по отношению к коренному населению беспредельно нагло, что и порождает эксцессы в национальных взаимоотношениях, только малое число которых становится достоянием СМИ *на протяжении всех постсоветских лет*.

И реальность такова, что лидируют в этом кавказцы — граждане РФ, а не представители диаспор зарубежья — бывших советских республик и прочих иностранных государств[1].

В подтверждение этого приведём сообщения СМИ о такого рода эксцессах:

«Ведущий спортивных новостей Дмитрий Дерунец телеканала "ТВ-Центр" был избит ранним рождественским утром в баре, где отмечал с друзьями свой день рождения. С журналистом «Комсомолки» связался один из пострадавших в этой драке — редактор и обозреватель сайта «Тайм-аут» Александр Митяев. Приводим его рассказ дословно.

— Я был в баре «Папа Джонс» вместе со своей девушкой. Всего нас было трое мужчин, но Митя (спортивный журналист Дмитрий Дерунец. — **Ред.**) уже сутки отмечал свой день рождения и всю эту встречу практически проспал на диванчике. И когда кто-то из задиравшей нас компании северокавказцев предъявил ему, что он якобы на кого-то не так посмотрел, Митя только рассмеялся.

— *Кто вас задирал?*

— Северокавказцы, как я понял. Их было 12 человек, задирали нас целенаправленно. Один из них несколько раз, проходя мимо моей девушки... как бы это изящнее выразиться... рыгал, было понятно, чего кавказцы хотят. Но девушка вцепилась в меня и заставила позвонить в милицию. Мы звонили три раза, но милиция приехала только спустя час после драки. Потом уже, поговорив с милиционерами, я узнал, что за эту ночь из этого бара было несколько вызовов в милицию. Уверен, что все звонки в милицию зафиксированы, и почему на них не отреагировали — большой вопрос. Кстати, видеокамеры записали все, что происходило в это утро, запись сохранилась, сейчас с ней работает следствие.

— *Где всё-таки была сама драка — на улице или в баре?*

— В баре, в помещении.

— *А где была охрана?*

— Когда я, уже окровавленный, подошёл к охраннику, он только развёл руками и сказал: «А что я могу сделать?»

— *Вы пытались выяснить, что им от вас надо? Причину конфликта?*

— К нашей компании подошёл один из кавказцев и спросил, кто у нас старший и кто не побоится выйти с ним на улицу. Там этот кавказец мне заявил, что мои друзья плохо посмотрели на его друзей и к ним есть вопросы. А вот ко мне вопросов нет, потому что я смелый парень. Кстати, один из кавказцев целовался с официанткой бара, было видно, что они хорошо знакомы, и я надеюсь, что их следователи найдут. В общем, после этого разговора, где-то спустя час, кавказцы стали рассаживаться вокруг нашей компании. Брали стулья и садились рядом, окружая. А потом я вижу, как Митю бьют по голове, вскакиваю и тоже получаю удар сзади по голове. Скорее всего, били кастетом. Сейчас еду в Склифосовского — делать рентген и фиксировать повреждения. Дело, насколько я знаю, возбуждено, работают следователи» (Журналиста Дмитрия Дерунца жестоки избили, когда он отмечал свой день рождения». «Комсомольская правда», 08.01.2011: http://www.kp.ru/daily/25618.08/785783/).

Это произошло уже после событий на Манежной, после того, как состоялся Госсовет 27.12.2011 г. и лидеры диаспор высказали своё мнение по поводу межнациональных отношений.

Ещё спустя несколько дней Следственный комитет сообщил:

«В ходе расследования убийства болельщика "Спартака" Егора Свиридова установлено, что уроженцы Северо-кавказских республик умышленно спровоцировали драку, в ходе которой

[1] Исключение представляет разве что Сибирь и Дальний Восток, где роль кавказцев взяли на себя диаспоры китайцев и отчасти корейцев.

подвергли избиению пятерых москвичей на глазах их знакомой девушки, говорится в сообщении Следственного комитета РФ, размёщенном на сайте ведомства в субботу <15 января>» (http://www.newsru.com/russia/15jan2011/svr_print.html).[1]

А до этого:

«Внедорожник Land Rover[2] около полуночи въехал на высокой скорости на территорию Александровского сада, развернулся на площадке возле Вечного огня и скрылся. В городе был объявлен план "Перехват", через полчаса автомобиль был задержан на Цветном бульваре, сообщает "Интерфакс" со ссылкой на правоохранительные органы.

За рулём Land Rover находился 19-летний студент Московского государственного института международных отношений. По некоторым данным, он является сыном предпринимателя из Чечни. Вместе с ним в машине находился 20-летний безработный москвич, 18-летняя жительница подмосковных Химок и 17-летняя девушка, приехавшая в Москву из Саранска.

В отношении нарушителя составлен протокол об административном правонарушении. За движение по пешеходным дорожкам и тротуарам, а также мелкое хулиганство, сопряженное с неповиновением сотруднику милиции, водителю грозит всего лишь денежный штраф» (http://www.city-n.ru/view/161096.html).

Вообще-то это называется по-русски *святотатство*. Святотатство у всех народов расценивалось как тягчайшее преступление и в большинстве случаев каралось смертью без каких-либо отговорок[3].

---

[1] 28 октября 2011 г. решением Мосгорсуда Аслан Черкесов, обвиняемый в убийстве Егора Свиридова, осуждён на 20 лет колонии строгого режима. Сторона обвинения удовлетворилась приговором, осуждённый не стал его оспаривать, опасаясь приговора к пожизненному заключению в новом рассмотрении дела (добавление 14.11.2011 г.).

[2] Цены на новые машины этой фирмы, заявленные в январе 2011 г. на её сайте http://www.landrover.com/ru/: «Freelander 2» — от 1 233 000 руб. (стоимость планового ТО-1 в январе 2009 г. в Москве после 24 000 км пробега у официальных дилеров составляла от 6 000 до 8 000 руб. с лишним; ТО-2 — от 7 100 до почти 12 000 руб.); «Defender» — от 1 555 000 руб.; «Discovery 4» — от 1 999 000 руб.; «Range Rover» — от 3 993 000 руб.

При этом «по данным Федеральной службы государственной статистики РФ, проведшей в 2010 г. исследования распределения доходов среди различных слоёв населения России, мы имеем следующую картину:

- В крайней нищете живут 13,4 % населения с доходом ниже 3 422 рубля в месяц.
- В нищете живут 27,8 % населения с доходом от 3 422 рублей до 7 400 рублей в месяц.
- В бедности живут 38,8 % населения с доходом от 7 400 рублей до 17 000 рублей в месяц.
- «Богатыми среди бедных» являются 10,9 % населения с доходом от 17 000 рублей до 25 000 рублей в месяц.
- На уровне среднего достатка живут 7,3 % населения с доходом от 25 000 рублей до 50 000 рублей в месяц.
- К числу состоятельных относятся граждане с доходом от 50 000 рублей до 75 000 рублей в месяц. Их число составляет 1,1 % населения России.
- Так называемые богатые составляют 0,7 % населения. Их доходы оцениваются свыше 75 000 рублей в месяц.

Из приведённых данных видно, что первые три группы (нищие, в том числе живущие в крайней нищете, и бедные) составляют ровно 80 % населения современной России» (Миронов-Тверской Д. Кому на Руси жить нехорошо. — Официальный сайт газеты «Советская Россия»: http://www.sovross.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=586895).

Т.е. семья лихого «джигита» на неком «Лэнд Ровере» явно не принадлежит к 80 % бедноты, составляющей подавляющее большинство населения постсоветской РФ, в отношении которого проводится политика экономического геноцида, поскольку при уровне доходов менее 50 000 на взрослого члена семьи, люди не могут экономически обеспечить жизнь и развитие своих семей при сложившихся ценах на жизненно необходимые товары: пищу, одежду, семейное жилище, досугово-культурные потребности.

Если кто из чиновников не согласен с тем, что в стране по-прежнему осуществляется экономический геноцид, то опровергните это утверждение личным примером практически: сдать в благотворительные фонды всю собственность (включая и зарегистрированную на родню и друзей), жить в съёмном жилье, начать развитие своих семей с нуля при реальных доходах взрослых членов семьи не более 10 000 руб.

[3] Но напомним, что за последние десятилетия в разных местах РФ имели место неоднократные случаи осквернения памятников воинской славы представителями местного, а не пришлого населения. Апофеозом стало преступление в Кольчугине: 2 января 2008 г. подростки избили и на вечном огне сожгли человека, который им сделал замечание по поводу того, что они пьянствовали на территории мемориала — зима, мороз, им в процессе выпивона погреться хотелось, а всякие проходящие портят кайф (http://kp.ru/daily/24052/104007/). Аналогичный случай имел место в Калуге, где в ночь с 15 на 16 августа 2011 г. подвыпившие пятеро подростков заживо сожгли

→→→

В иных ситуациях святотатство по отношению к святыням побеждённого противника было намеренным актом его морального унижения со стороны победителей.[1]

И на таком *многолетнем* событийном фоне президент РФ на встрече с руководством Федерального собрания 17 января 2011 г. сделал итоговый вывод:

«Мы должны уделять внимание нашей многонациональной культуре, но, вне всякого сомнения, особое внимание должно уделяться русской культуре. Это — основа, это — костяк развития всей нашей многонациональной культуры. Это нормально, и об этом должно быть не стыдно говорить.

Русские вообще являются самым большим народом нашей страны. Русский язык является государственным. Русская православная церковь является крупнейшей конфессией нашей страны. Сидящие в этом зале представляют разные культуры, но значительная часть — это представители русской культуры. И нам нужно развивать самые лучшие черты русского характера именно потому, что в какой-то период лучшие черты нашего характера сделали нашу страну сильной, по сути, создали нашу страну. **Какие это черты?**

Это абсолютно понятные вещи: терпимость, отзывчивость, умение уживаться вместе с соседями, строить совместное государство, уверенность в себе. И как следствие — известное всем великодушие, широкий взгляд на вещи, на свою историю и на историю других. Наверное, именно в этом и проявляется русская традиция и русский характер» (http://www.kremlin.ru/news/10087).

В общеполитическом контексте, — **тем более при умолчании президентом о *повсеместной* наглости представителей диаспор и о государственной необходимости её пресекать и целенаправленно воспитывать народы, чьи представители наглеют за пределами ареалов становления их национальных культур**, — выделенный нами в этой цитате жирным текст подразумевает, что русские, будучи НЕВЕЖЕСТВЕННО-уверенными[2] в себе, должны покорно терпеть и антинародную политику федеральной и местной государственной власти, и поощряемый ею беспредел представителей нерусских диаспор, и сепаратизм национальных автономий, чьё население устало от «бардака», который в РФ на протяжении нескольких десятилетий прогрессировал при попустительстве и прямом соучастии в нём так называемых «русских»[3]. По существу умолчаний **русские должны стать**

бомжа на Площади Победы на вечном огне (http://kp40.ru/index.php?cid=600&nid=337719). Вообще это стало нормой, когда молодые «бандерлоги» сосут пиво и греются у вечных огней на мемориалах воинской славы повсеместно, и это блядство милиция-полиция не пресекает («блядство» и однокоренные с ним слова в древнерусском лексиконе были общеупотребительны и обозначали крайнюю степень лживости и нравственной порочности, возведённых в жизненный принцип).

[1] Совершил он святотатство умышленно, ощущая себя сопричастным победе Чечни над Россией, либо в силу своей невоспитанности он искренне не понимает, что святотатствовал, — вопрос открытый. Но если чеченцы не хотят, чтобы русскими это было оценено как святотатство, то владелец джипа и его родители не должны отделаться денежным штрафом… чтобы другими неповадно было. Т.е. Рамзан Кадыров обязан публично по федеральным каналам ТВ доложить о принятых мерах, поскольку в противном случае это будет расценено как поощрение им святотатства и проявление притязаний к господству чеченской диаспоры над РФ в целом.

Однако за прошедшие два года дело было предано забвению и Р.Кадыров не отчитался о принятых мерах (добавление 2012 г.)

[2] Качество образования за годы реформ упало и продолжает падать. Это очевидно всем, кто помнит, как учился в советской школе и вузах сам, и кто может сопоставить информированность студентов, приходивших учиться в вузы в советские времена, и нынешних выпускников школ. А самоуверенности у многих социальных групп, при их невежестве в социологии, истории и политике, и полной безответственности — через край.

[3] В качестве иллюстрации приведём со всею ненормативной, но ставшей повседневно общеупотребительной лексикой, и сохранением авторского написания фрагмент полемики в интернете по вопросу о роли русских в достижении страной того положения, которое есть.

«Это Андрей из Екатеринбурга…

Беркем… тут не синдром розовых очков… тут собственно, нормальный взгляд на себя “изнутри”…

Я тебе вроде об этом говорил… Другой вопрос, что ты этого не понимаешь… И сводишь к простому свисту о возвышенном…

Чувак, ты типа просто не в курсе…

Для нас, православных, главной благодетелью является не целебат… а рассудительность…

→→→

Соответственно одним из самых корявых косяков — это отказ думать и решать возникающие проблемы, принимать простые решения… Вестись на всякое фуфло… Нам об этом на курсах битый час рассказывали… и даже цитаты из Евангелия приводили… По поводу того что нам, в РПЦ на страну наплевать… Это полное фуфло… На каждой литургии за нашу страну есть молитвы…

А по процедурному вопросу лучше не надо… Это чисто наши терки, вас они не касаются, так что напрягаетесь напрасно (или не напрасно, а за антирес?)

Рад приветствовать, земляк.

----------------------<cut>----------------------

Ответ:

Ты прав, я на самом деле многое не понимаю, и антирес — тоже имею, оттого и кидаю эти предъявы. Офигеть, казалось бы, да? Ну кто я такой, чтобы предъявлять что-то целому народу и целой Церкви.

Но. Антирес у меня простой — жить хочу. А перед лицом смерти оно становится как-то по барабану, насколько велик и масштабен косячник, из-за которого я еду под молотки.

Ща обосную “косячника”, и при этом скажу честно до крайности, вообще без политесов, как сам себе думаю. Это будет неприятно читать, да. Причем обязательно найдется идиот, который займется срывом покрова про “затаившихся националистов” и т.д. — но то, что будет изложено ниже, является констатацией фактов, которые взрослым дядям очень полезно осознавать. Особенно дядям, которые делают выводы о таком непростом вопросе, как религиозный.

Лично я не понимаю, как так — вот я живу в стране, где рулят как бы русские. Почему «как бы» (кавычки добавлены нами при цитировании): они на моих глазах просрали отличную мощную империю, без войны и вообще без какой-либо уважительной причины, если к просиранию империй вообще бывают уважительные причины.

Сразу поставлю на место долбоебов, которые попытаются орать про обозначающее русских “они”, с детскими претензиями “а мы типа одни только проебли или с тобой за компанию?!”. Дорогие долбоебы, или этнос является государствообразующим, или нет. Если непонятно, выражу проще: “Ехать” не означает иметь “шашечки”, но если все-таки “шашечки” — то ехать обязан, без вариантов. Или стирай шашечки и не коси под таксиста. И под государствообразующий этнос тоже не коси, забудь про “от моря до моря”, а за нефть плати наличными, и к тарифам за прокачку привыкай, и ко многим транзитным платежам — а насчет лаве подойдешь в пятницу, мы по пятницам подаем — и это будут не налоги, а так, может дадим чего по старой памяти.

Короче, если ты что-то там “государствообразуешь”, так отвечай за свои базары реальным делом, а не байками про “исторически сложилось”. Ты просто не хочешь делать свою работу. Или того хуже — не можешь. Это из-за твоей неспособности ставить и решать задачи мы кидаем в общак ресурсы своей земли и жизни своих детей, не получая взамен НИЧЕГО.

Ты взялся держать врага в почтительном отдалении от нашей земли, но враг стоит у порога и целится в нас ракетами. Что ты сделал, чтобы этого не было?

Ты взялся отвечать за порядок в нашем общем доме — ну че, где он, порядок? Мы кланяемся и башляем каждой чиновной твари за каждый шаг по своей земле — это ты установил и поддерживаешь такой ход. На улице царит бардак бардаком, а ты ни хрена не чешешься. Мы сами влёгкую и с большим удовольствием перевешаем бандитов и наркоманов, а ворам обрубим руки — но ты сгонял в Европу и подписался там от и нашего имени на гуманность и всякие прочие дурости, но сам при этом давить крыс не желаешь — из-за этого, заметь, выходит так, что ты защищаешь тех, кто нас грабит и убивает.

И это я еще молчу о хозяйстве — а ведь это ты устроил так, что природные и трудовые богатства, извлекаемые из нашей земли и наших людей не остаются больше на нашей земле, а уезжают куда-то далеко, где ворьё меняет наш пот и нашу нефть на стометровые яхты и пропивает с блядями по всяким куршевелям. А взамен на нашей земле остается грязь и могилы — кто подписался за это отвечать, не помнишь? Напомню: государство. Твое государство, потому что ты там государствообразующий этнос.

Вот резюме вышеизложенному, с точки зрения “чуркистанца” — как меня частенько называют менты в столице нашей как бы общей страны.

Никакие отмазки “да я и сам так живу” — тут не катят, пойми. Ты — государствообразующий этнос, да или нет? Да. И именно ты отдал свою страну какой-то мутной шобле непонятно откуда взявшегося сброда, и теперь ты сам в ней — никто. В своей стране. Это было бы чисто твоим личным делом, но ты сдал крышу, под которой кроме тебя жило множество народов. А это — уже не только твое личное дело. Посмотри, мы долгое время жили и не тужили, исправно ходя вместе с тобой на войну и исправно, без фокусов трудясь бок о бок с тобой, не хитря и не пытаясь покататься на твоей шее. А теперь ты не нужен даже сам себе, ты опускаешься на глазах и не вызываешь ничего, кроме досады за некогда имевшуюся резкость, конкретность и ясность суждений. Чего тогда удивляешься, когда тебе намекают, что еще немного — и тебя попросят отсесть с общака и не помоить место, где кушают.

“Неприятно” — немного не то слово, согласен? А между тем именно так выглядит естественная реакция на поведение государствообразующего этноса, и такие мысли, в осознанной и неосознанной форме, имеют место в головах у народов, оставшихся населять вместе с русскими осколок империи.

Причем, заметь — в этом тексте я сознательно не ориентировался на эмоции и аккуратненько обошел те по-настоящему взрывные моменты, которыми можно легко снести крышу не очень понятливым людям. Это все —

→→→

идеальными рабами: *т.е. они всем и всё должны, а им никто и ничего не должен и ничем не обязан*[1].

И как можно понять из «пиара» Госсовета 27.12.2010 (наиболее показательные выдержки[2] из которого мы привели в начале раздела) и прочих высказываний главы государства и главы правительства по вопросу о национальных взаимоотношениях, **РЕЖИМ НЕКОМПЕТЕНТЕН В ПРОБЛЕМАТИКЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ и *явно недостаточно умён, чтобы осознать свою некомпетентность и преодолеть её***.

Это же показал и Госсовет по проблематике национальных взаимоотношений, проведённый «на выезде» 11.02.2011 в Уфе (Башкортостан) (см. «В Уфе Дмитрий Медведев встретился с руководителями национально-культурных объединений Башкирии»: http://www.kremlin.ru/news/10310).

Поэтому надеяться на то, что *российский режим «великого комбинатора» с замашками «великого инквизитора»*[3] сможет достичь гармонии национальных взаимоотношений, — не приходится[4].

Но как гласит восточная мудрость, *«каков народ — таков и падишах»*. Поэтому, чтобы управиться с этой проблематикой, необходимо знать то, о чём чинуши режима не догадываются в силу невежества, запрограммированного образовательными стандартами, и *нравственно обусловленных слабоумия по отношению к занимаемы должностям и интереса к другой проблематике*[5]; а также необходимо адекватно понимать то, что они знают, но понимают извращённо; и, кроме того, — **зная необходимое, следует проявлять политическую волю к разрешению проблем не только чинушам, но и простым гражданам, каким бы социальным статусом те ни обладали**[6].

очень простые вещи, согласен? Мне кажется, что эти вещи надо понимать; и еще, крайне желательно, — осознавать, особенно когда речь заходит за религиозное.

Потому что все сказанное выше, оно если вдуматься, именно о религии. В том числе и о ее “процедурном вопросе”, про который ты мне говоришь — типа, не лезь, тебя не колышет, это чисто наши терки.

На это что могу сказать.

Рад бы не лезть, брат мой. У меня куча своих дел, и я с огромным удовольствием занимался бы только ими — и ты обо мне сроду бы ничего не услышал. Но “чисто ваши терки” как-то не очень правильно отражаются на нашей с тобой стране. Пойми простую вещь — я вижу, что меня запросто могут убить прямо завтра, даже не через год. А это уже серьезный повод к вопросам. Пока выпущенная тобой из-под сапога мразь просто крала мои деньги, я молчал — не в деньгах смысл, и какие-то там деньги совсем не повод сраться с таким старым и надежным семейником, как ты. Но ты попутал верх с низом, ты перестал отличать плохое от хорошего, и из-за твоих непоняток я могу завтра проснуться под бомбами. А это уже веская причина спросить с тебя, что ты там имеешь в голове, раз довел ситуацию до нехорошего. И спросить, когда ты наконец окстишься, и займешься своей работой — шугать врагов и держать крыс под полом. Поэтому прости, или не прощай, но раз ты вынудил меня задуматься о моих перспективах, то я тебе твои терки предъявлю по полной форме — потому что от “чисто твоих терок” слишком уж стало зависеть, буду я дышать или нет. <…>» («Срач русского и чурки про религиозное»: http://www.berkem.ru/srach-russkogo-i-churki-pro-religioznoe/ — текст датирован 14 декабря 2008 г., мы привели начальную примерно треть полного текста, а там есть ещё и более сотни комментариев…).

[1] «Самое большое рабство — не обладая свободой, считать себя свободным» — И.В.Гёте.

[2] Но полезно ознакомиться и с другими опубликованными фрагментами стенограммы заседания Госсовета.

[3] См. аналитическую записку ВП СССР «“Десталинизация”: мёртвые души за работой…» из серии «О текущем моменте», № 1 (97), 2011 г.

[4] Тем более, что Д.А.Медведев в Уфе говорил о *межнациональном* единстве, а не о **многонациональном**:

- межнациональное единство — единство тех, кто занимает некое положение *между нациями*;
- многонациональное единство — единство многонационального общества.

При этом в Уфе Д.А.Медведев призывал к точности словоупотребления.

[5] Главное для чинуш — обеспечить себе: «ням-ням, трах-трах и цап-хап» за счёт и в ущерб тем, кто действительно что-либо созидает.

[6] Об одном из путей проявления политической воли так называемым «простым человеком» см. аналитическую записку «Правдив и свободен их вещий язык и с Волей Небесною дружен…» из серии «О текущем моменте» № 6 (102), декабрь 2011 г., а также — раздел 8 настоящей работы.

На достижение гармонии национальных взаимоотношений придётся работать всем сообща либо дисгармония безжалостно, но справедливо погубит всех трусов и лентяев, а так же и «дисгармонистов» — всех тех, кто умышленно создаёт и поддерживает разлад национальных взаимоотношений.

Поэтому приступим к выяснению сути проблемы.

2. Нации, диаспоры, индивиды, многонациональная культура — многонациональное общество

2.1. Сталинское определение термина «нация»

Ставшее практически общепринятым в науке СССР и постсоветской РФ определение *нации как социального явления* дал И.В. Сталин в работе «Марксизм и национальный вопрос»[1]. Приведём полностью раздел I названной работы, озаглавленный «Нация», а не только саму формулировку сталинского определения этого термина, поскольку формулировка представляет собой итог — **запечатлённой в тексте — диалектической процедуры познания**[2]: постановки вопросов и нахождения ответов на них в реальной жизни, *а осваивать диалектику необходимо всем для того, чтобы стать свободными*.

«Что такое нация?

Нация — это, прежде всего, общность, определённая общность людей.

Общность эта не расовая и не племенная. Нынешняя итальянская нация образовалась из римлян, германцев, этрусков, греков, арабов и т.д. Французская нация сложилась из галлов, римлян, бриттов, германцев и т.д. То же самое нужно сказать об англичанах, немцах и прочих, сложившихся в нации из людей различных рас и племён.

Итак, нация — не расовая и не племенная, а **исторически сложившаяся общность людей**[3].

С другой стороны, несомненно, что великие государства Кира или Александра не могли быть названы нациями, хотя и образовались они исторически, образовались из разных племён и рас. Это были не нации, а случайные и мало связанные конгломераты групп, распадавшиеся и объединявшиеся в зависимости от успехов или поражений того или иного завоевателя.

Итак, нация — не случайный и не эфемерный конгломерат, а **устойчивая общность людей**[4].

---

[1] Вообще эту работу полезно перечитать: хотя с момента выхода её в свет прошло почти 100 лет (она написана в конце 1912 — начале 1913 гг.), но постсоветские режимы во всех государствах на территории СССР сделали всё для того, чтобы она стала вновь актуальной. Она в некоторых аспектах устарела в силу того, что:

- марксизм вследствие атеизма, «материализма» и доведения до абсурда значимости классовых взаимоотношений в общественном развитии не воспринимал как объективно реальные некоторые явления жизни общества;
- И.В.Сталин в ней рассмотрел только некоторые аспекты межнациональных взаимоотношений, а не весь спектр межнациональных отношений в его полноте;
- общеполитический контекст за прошедшее столетие изменился и в России, и в мире.

Тем не менее эта работа И.В.Сталина до сих пор представляет собой добротную стартовую основу для *последующего развития понимания* проблематики национальных взаимоотношений (а не межнациональных отношений) и их гармонизации в наши дни и в обозримой перспективе, поскольку за прошедший век ничего более широкого по тематике и обстоятельности рассмотрения проблематики национальных взаимоотношений не опубликовано (графоманства на темы национального вопроса и его решения в СССР и других странах в отечественной «науке» было много, но если и есть какие-то содержательные работы, то они не получили сколь-нибудь широкой известности, не входят в образовательные стандарты и не лежат в основе национальной политики государственности РФ).

Ознакомиться с этой работой И.В.Сталина можно в интернете, в частности, по гиперссылке: http://grachev62.narod.ru/stalin/t2/t2_48.htm. В этой публикации указана раскладка текста по страницам по 2 тому собрания сочинений И.В.Сталина и сохранены примечания и авторские ссылки на цитируемую литературу, однако в ней встречаются опечатки смыслового характера. Поэтому, если нет возможности ознакомиться с типографскими изданиями советских времён, то при пользовании этой гиперссылкой следует в ряде случаев обращаться и к другим публикациям в интернете, в которых иной набор опечаток, например: http://kob.rv.ua/index.php/other-aut-menu/stalin/69-marx-nacvopros; http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/stal/marx_nac.php (все гиперссылки по состоянию на февраль 2011 г.).

[2] См. работы ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» и «Основы социологии» (часть 1).

[3] Выделено жирным нами при цитировании, поскольку в последующем тексте прочие характеристические признаки нации выделены жирным самим автором.

[4] Выделено жирным нами при цитировании, поскольку в последующем тексте прочие характеристические признаки нации выделены жирным самим автором.

Но не всякая устойчивая общность создаёт нацию. Австрия и Россия — тоже устойчивые общности, однако, никто их не называет нациями[1]. Чем отличается общность национальная от общности государственной? Между прочим, тем, что национальная общность немыслима без общего языка, в то время как для государства общий язык необязателен. Чешская нация в Австрии и польская в России были бы невозможны без общего для каждой из них языка, между тем как целости России и Австрии не мешает существование внутри них целого ряда языков. Речь идёт, конечно, о народно-разговорных языках, а не об официально-канцелярских.

Итак — **общность языка**, как одна из характерных черт нации.

Это, конечно, не значит, что различные нации всегда и всюду говорят на разных языках или все, говорящие на одном и том же языке, обязательно составляют одну нацию. Общий язык для каждой нации, но не обязательно разные языки для различных наций! Нет нации, которая бы говорила сразу на разных языках, но это ещё не значит, что не может быть двух наций, говорящих на одном языке! Англичане и северо-американцы говорят на одном языке, и всё-таки они не составляют одной нации. То же самое нужно сказать о норвежцах и датчанах, англичанах и ирландцах.

Но почему, например, англичане и северо-американцы не составляют одной нации, несмотря на общий язык?

Прежде всего потому, что они живут не совместно, а на разных территориях. Нация складывается только в результате длительных и регулярных общений, в результате совместной жизни людей из поколения в поколение. А длительная совместная жизнь невозможна без общей территории. Англичане и американцы раньше населяли одну территорию, Англию, и составляли одну нацию. Потом одна часть англичан выселилась из Англии на новую территорию, в Америку, и здесь, на новой территории, с течением времени, образовала новую северо-американскую нацию[2]. Разные территории повели к образованию разных наций.

Итак, **общность территории,** как одна из характерных черт нации.

Но это ещё не всё. Общность территории сама по себе ещё не даёт нации. Для этого нужна, кроме того, внутренняя экономическая связь, объединяющая отдельные части нации в одно целое. Между Англией и Северной Америкой нет такой связи, и потому они составляют две различные нации. Но и сами северо-американцы не заслуживали бы названия нации, если бы отдельные уголки Северной Америки не были связаны между собой в экономическое целое благодаря разделению труда[3] между ними, развитию путей сообщения и т.д.

Взять хотя бы грузин. Грузины дореформенных времён[4] жили на общей территории и говорили на одном языке, тем не менее они не составляли, строго говоря, одной нации, ибо они, разбитые на целый ряд оторванных друг от друга княжеств, не могли жить общей экономической жизнью, веками вели между собой войны и разоряли друг друга, натравливая друг на друга персов и турок. Эфемерное и случайное объединение княжеств, которое иногда удавалось провести какому-нибудь удачнику-царю, в лучшем случае захватывало лишь поверхностно-административную сферу, быстро

---

[1] С того времени многое изменилось: Австро-Венгерская империя перестала существовать. А политики России (см. их высказывания в разделе 1) всерьёз убеждены, что многонациональный *народ (в смысле население)* России — нация, т.е. Россия — «многонациональная нация». Последнее — абсурд: поскольку многонациональное общество, включающее в себя нации и их диаспоры, а также одиночек разных национальностей, живущих за пределами ареалов становления их национальных культур, чья численность и частота общения со своими не позволяет им образовать диаспоры, не может именоваться термином «нация», имеющим совсем другой смысл. (Наш комментарий при цитировании).

[2] Хотя было бы точнее сказать, что в пределах США (в тот период истории их в России называли Северо-Американские Соединённые Штаты — САСШ) протекал процесс формирования нации из множества эмигрантов из других стран и бывших рабов-негров. Коренное индейское население из этого процесса было целенаправленно исключено по злому умыслу и подвергнуто геноциду: см. работу ВП СССР «“Сад” растёт сам?..». (Наш комментарий при цитировании).

[3] Термин «разделение труда», свойственный марксизму, не точен. Речь должна идти о производственной (в том числе профессиональной) специализации в общественном объединении труда. (Наше замечание при цитировании).

[4] Т.е. до отмены крепостного права в Российской империи в 1861 г. (наше пояснение при цитировании).

разбиваясь о капризы князей и равнодушие крестьян. Да иначе и не могло быть при экономической раздробленности Грузии... Грузия, как нация, появилась лишь во второй половине XIX века, когда падение крепостничества и рост экономической жизни страны, развитие путей сообщения и возникновение капитализма установили разделение труда между областями Грузии, вконец расшатали хозяйственную замкнутость княжеств и связали их в одно целое.

То же самое нужно сказать о других нациях, прошедших стадию феодализма и развивших у себя капитализм.

Итак, **общность экономической жизни, экономическая связность,** как одна из характерных особенностей нации.

Но и это не всё. Кроме всего сказанного, нужно принять ещё во внимание особенности духовного облика людей, объединённых в нацию. Нации отличаются друг от друга не только по условиям их жизни, но и по духовному облику, выражающемуся в особенностях национальной культуры. Если говорящие на одном языке Англия, Северная Америка и Ирландия составляют тем не менее три различные нации, то в этом не малую роль играет тот своеобразный психический склад, который выработался у них из поколения в поколение в результате неодинаковых условий существования.

Конечно, сам по себе психический склад, или — как его называют иначе — “национальный характер”, является для наблюдателя чем-то неуловимым, но поскольку он выражается в своеобразии культуры, общей нации, — он уловим и не может быть игнорирован.

Нечего и говорить, что “национальный характер” не представляет нечто раз навсегда данное, а изменяется вместе с условиями жизни, но, поскольку он существует в каждый данный момент, — он накладывает на физиономию нации свою печать.

Итак, **общность психического склада**, сказывающаяся в общности культуры, как одна из характерных черт нации.

Таким образом, мы исчерпали все признаки нации.

Нация есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры.

При этом само собой понятно, что нация, как и всякое историческое явление, подлежит закону изменения, имеет свою историю, начало и конец.

Необходимо подчеркнуть, что ни один из указанных признаков, взятый в отдельности, недостаточен для определения нации. Более того: достаточно отсутствия хотя бы одного из этих признаков, чтобы нация перестала быть нацией.

Можно представить людей с общим “национальным характером” и всё-таки нельзя сказать, что они составляют одну нацию, если они экономически разобщены, живут на разных территориях, говорят на разных языках и т.д. Таковы, например, русские, галицийские, американские, грузинские и горские **евреи,** не составляющие, по нашему мнению, единой нации.

Можно представить людей с общностью территории и экономической жизни, и всё-таки они не составят одной нации без общности языка и “национального характера”. Таковы, например, немцы и латыши в Прибалтийском крае.

Наконец, норвежцы и датчане говорят на одном языке, но они не составляют одной нации в силу отсутствия других признаков.

Только наличие всех признаков, взятых вместе, даёт нам нацию.

Может показаться, что “национальный характер” является не одним из признаков, а **единственно** существенным признаком нации, причём все остальные признаки составляют, собственно, **условия** развития нации, а не её признаки. На такой точке зрения стоят, например, известные в Австрии с.-д. теоретики национального вопроса Р.Шпрингер и, особенно, О.Бауэр

Рассмотрим их теорию нации.

По Шпрингеру, “нация — это союз одинаково мыслящих и одинаково говорящих людей”. Это — “культурная общность группы современных людей, не связанная с “землёй”[1] (курсив наш).

Итак — “союз” одинаково мыслящих и говорящих людей, как бы они ни были разобщены друг от друга, где бы они ни жили.

Бауэр идёт ещё дальше.

“*Что такое нация? — спрашивает он. — Есть ли это общность языка, которая объединяет людей в нацию? Но англичане и ирландцы... говорят на одном языке, не представляя собой, однако, единого народа; евреи вовсе не имеют общего языка и составляют, тем не менее, нацию*”[2].

Так что же такое нация?

“*Нация — это относительная общность характера*”[3].

Но что такое характер, в данном случае — национальный характер?

Национальный характер — это “сумма признаков, отличающих людей одной от людей другой национальности, комплекс физических и духовных качеств, который отличает одну нацию от другой”[4].

Бауэр, конечно, знает, что национальный характер не падает с неба, и потому он прибавляет:

“*Характер людей ничем иным не определяется, как их судьбой”, что... “нация есть не что иное, как общность судьбы”, в свою очередь определяемая “условиями, в которых люди производят средства к своей жизни и распределяют продукты своего труда*”[5].

Таким образом, мы пришли к наиболее “полному”, как выражается Бауэр, определению нации.

“Нация — это вся совокупность людей, связанных в общность характера на почве общности судьбы”[6].

Итак, общность национального характера на почве общности судьбы, взятая вне обязательной связи с общностью территории, языка и экономической жизни.

Но что же остаётся в таком случае от нации? О какой национальной общности может быть речь у людей, экономически разобщённых друг от друга, живущих на разных территориях и из поколения в поколение говорящих на разных языках?

Бауэр говорит об евреях, как о нации, хотя и “вовсе не имеют они общего языка”[7], но о какой “общности судьбы” и национальной связности может быть речь, например, у грузинских, дагестанских, русских и американских евреев, совершенно оторванных друг от друга, живущих на разных территориях и говорящих на разных языках?

Упомянутые евреи, без сомнения, живут общей экономической и политической жизнью с грузинами, дагестанцами, русскими и американцами, в общей с ними культурной атмосфере; это не может не накладывать на их национальный характер своей печати; если что и осталось у них общего, так это религия, общее происхождение и некоторые остатки национального характера. Всё это несомненно. Но как можно серьёзно говорить, что окостенелые религиозные обряды и выветривающиеся психологические остатки влияют на “судьбу” упомянутых евреев сильнее, чем окружающая их живая социально-экономическая и культурная среда? А ведь только при таком предположении можно говорить об евреях вообще как об единой нации.

---

[1] См. «Национальная проблема» Р.Шпрингера, стр. 43, изд. «Общественная польза», 1909 г.
[2] См. «Национальный вопрос в социал-демократии» О.Бауэра, изд. «Серп», 1909 г., стр. 1 — 2.
[3] См. там же, стр. 6.
[4] См. там же, стр. 2.
[5] См. «Национальный вопрос в социал-демократии» О.Бауэра, изд. «Серп», 1909 г., стр. 24 — 25.
[6] См. там же, стр. 139.
[7] См. там же, стр. 2.

Чем же отличается тогда нация Бауэра от мистического и самодовлеющего “национального духа”[1] спиритуалистов?

Бауэр проводит непроходимую грань между “отличительной чертой” нации (национальный характер) и “условиями” их жизни, отрывая их друг от друга. Но что такое национальный характер, как не отражение условий жизни, как не сгусток впечатлений, полученных от окружающей среды? Как можно ограничиваться одним лишь национальным характером, обособляя и отрывая его от породившей его почвы?

Затем, чем, собственно, отличалась английская нация от северо-американской в конце XVIII и в начале XIX века, когда Северная Америка называлась ещё “Новой Англией”? Уж, конечно, не национальным характером: ибо северо-американцы были выходцами из Англии, они взяли с собой в Америку, кроме английского языка, ещё английский национальный характер[2] и, конечно, не могли его так быстро утратить, хотя под влиянием новых условий у них, должно быть, вырабатывался свой особый характер. И всё-таки, несмотря на бо́льшую или ме́ньшую общность характера, они уже составляли тогда особую от Англии нацию!

Очевидно, “Новая Англия”, как нация, отличалась тогда от Англии, как нации, не особым национальным характером, или не столько национальным характером, сколько особой от Англии средой, условиями жизни.

Таким образом, ясно, что в действительности не существует никакого единственно отличительного признака нации. Существует только сумма признаков, из которых при сопоставлении наций выделяется более рельефно то один признак (национальный характер), то другой (язык), то третий (территория, экономические условия). Нация представляет сочетание всех признаков, взятых вместе.

Точка зрения Бауэра, отождествляющая нацию с национальным характером, отрывает нацию от почвы и превращает её в какую-то незримую, самодовлеющую силу. Получается не нация, живая и действующая, а нечто мистическое, неуловимое и загробное. Ибо, повторяю, что это, например, за еврейская нация, состоящая из грузинских, дагестанских, русских, американских и прочих евреев, члены которой не понимают друг друга (говорят на разных языках), живут в разных частях земного шара, никогда друг друга не увидят, никогда не выступят совместно, ни в мирное, ни в военное время?!

Нет, не для таких бумажных “наций” составляет социал-демократия свою национальную программу. Она может считаться только с действительными нациями, действующими и двигающимися, и потому заставляющими считаться с собой.

Бауэр, очевидно, смешивает **нацию,** являющуюся исторической категорией, с **племенем**, являющимся категорией этнографической.

Впрочем, Бауэр сам, по-видимому, чувствует слабость своей позиции. Решительно заявляя в начале своей книги об евреях как о нации[3], Бауэр в конце книги поправляется, утверждая, что “капиталистическое общество вообще не даёт им (евреям) сохраниться как нации”[4], ассимилируя их с другими нациями. Причина, оказывается, в том, что “евреи не имеют замкнутой колонизационной

---

[1] Но «национальный дух» — эгрегор нации и выходцев из неё — тоже существует. См. главу 6 и Приложение «Порождение индивидами коллективной психики (эгрегоров) и взаимодействие личности и эгрегоров». (Наше замечание при цитировании).

[2] Однако в данном случае ссылки на английский национальный характер не вполне уместны, поскольку бо́льшая часть переселенцев из Англии в Новый Свет были людьми либо не нашедшими себе желательного для них места в «старой, доброй» Англии, либо бежавшими от юрисдикции британской короны вследствие совершённых ими преступлений. И то, и другое было следствием того, что их характер в чём-то отличался от английского «национального характера», носители которого продолжали жить в «старой, доброй» Англии, будучи достаточно верноподданными. Всё, что сказано о переселенцах из Англии в Северную Америку, касается и английских переселенцев в *Австралию, которая, оказавшись под юрисдикцией Великобритании, стала местом ссылки преступников и их семей*. (Наше замечание при цитировании).

[3] См. стр. 2 его книги.

[4] См. там же, стр. 389.

области”[1], в то время как такая область имеется, например, у чехов, которые должны сохраниться, по Бауэру, как нация. Короче: причина — в отсутствии территории.

Рассуждая так, Бауэр хотел доказать, что национальная автономия не может быть требованием еврейских рабочих[2], но он тем самым нечаянно опрокинул свою собственную теорию, отрицающую общность территории, как один из признаков нации.

Но Бауэр идёт дальше. В начале своей книги он решительно заявляет, что “евреи вовсе не имеют **общего** языка и составляют, тем не менее, нацию”[3]. Но не успел он добраться до сто тридцатой страницы, как уже переменил фронт, заявляя так же решительно: “*несомненно, что никакая нация невозможна без общего языка*”[4] (курсив наш).

Бауэр тут хотел доказать, что “язык — это важнейшее орудие человеческого общения”[5], но он вместе с тем нечаянно доказал и то, чего он не собирался доказывать, а именно: несостоятельность своей собственной теории нации, отрицающей значение общности языка.

Так сама себя опровергает сшитая идеалистическими нитками теория» (И.В.Сталин. Сочинения, т. 2, Москва, 1946 г., стр. 292 — 303).

В полном тексте приведённого раздела статьи *определение нации, данное И.В.Сталиным, предстаёт как имеющее основание в историческом процессе,* а не просто как декларативное определение термина, в котором выражен субъективизм, которому можно противопоставить иной субъективизм с претензиями на истину в последней инстанции. В этом достоинство определения И.В.Сталина, и этим оно и отличается от иных определений термина «нация».

Сталинское определение нации[6] было официально-научным определением в СССР и в послесталинские времена, хотя, приводя это определение или стилистически переработав его, на работу И.В.Сталина «Марксизм и национальный вопрос» после XX съезда КПСС в большинстве случаев не ссылались (кроме того она, как и все остальные произведения И.В.Сталина, не переиздавалась и была изъята из общего доступа в библиотеках). Собственно те же самые признаки нации, которые даёт И.В.Сталин в своём определении, приводятся и в современном школьном учебнике «обществознания»[7] под редакцией Л.Н.Боголюбова (т. 2, «Человек и общество»[8] — учебник для 10 — 11 классов, М., «Просвещение», изд. 8, 2003 г.), хотя они и не сведены в строгое определение термина «нация»: исторический характер образования наций (стр. 316, абзац 2), язык (там же, стр. 316, абзац 3), общность территории и экономическая связность (там же, стр. 316, абзац 5), общность культуры (там же, стр. 316, 317), *в которой выражается и благодаря которой воспроизводится национальный характер в преемственности поколений (хотя вопрос о национальном характере и национальной психологии учебник оставляет в умолчаниях)*.

Но в работе И.В.Сталина «Марксизм и национальный вопрос» в силу разных объективных и субъективных причин не рассмотрены темы, адекватное понимание которых необходимо для гармонизации национальных взаимоотношений во многонациональных обществах:

- что такое культура вообще и национальная культура конкретно;
- становление национальных культур;

[1] См. там же, стр. 388.

[2] См. там же, стр. 396.

[3] См. там же, стр. 2.

[4] См. там же, стр. 130.

[5] См. там же, стр. 130.

[6] Приведем его отдельно: «Нация есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры».

[7] Термин «обществознание» порождён в 1990-е гг. графоманами, обслуживавшими либерально-буржуазный режим, чтобы уйти от термина советских времён «обществове́дение». Вопрос о жизненной состоятельности этого учебника «обществознания» анализируется ВП СССР в работе «Нам нужна иная школа» (2005 г.).

[8] Том 1, «Введение в обществознание» — учебник для 8 — 9 классов.

- взаимодействие наций, возникновение и варианты развития диаспор и их воздействия на жизнь коренного населения в ареалах, куда проникли диаспоры;
- реализация полной функции управления в жизнь народов, как совокупности национального населения в ареале становления его культуры и диаспор за пределами этого ареала;
- отрыв диаспор от региона становления этнических культур и замещение населения, породившего некогда диаспоры, этнически иным населением, принадлежащим иным нациям и диаспорам;
- существование диаспор, утративших территории становления их национальных культур;
- становление общечеловеческой культуры, которой предстоит интегрировать в себя всё многонациональное по своему историческому прошлому человечество;
- проблематика биологической основы национальных культур, генетического ядра нации и его своеобразия, отличающего народы *в статистическом смысле* по чисто биологическим признакам друг от друга;
- нация и цивилизация;
- эгрегориальные процессы[1] в жизни наций, диаспор и в национальном взаимодействии.
- Наряду с этим необходимо отметить, что определение нации как социального, исторически обусловленного явления, данное И.В.Сталиным, отличает нацию от народа как социального организма, проходящего на протяжении истории сквозь различные формы организации жизни культурно своеобразного (национального) общества в той или иной региональной цивилизации. Это различие явлений «нация» и «народ» видно и по тексту работы, в частности, когда в приведённом выше фрагменте И.В.Сталин пишет о грузинах как о народе, которому в определённый период его истории феодальная раздробленность не позволяла сплотиться в *нацию в том смысле, как этот термин определил И.В.Сталин*. Но определения, чем нация отличается от племени или народа, И.В.Сталин не даёт, вследствие чего нация, народ, этнос даже в научном лексиконе воспринимаются как синонимы — почти полные эквиваленты, не говоря уж об обыденном понимании этих слов в широких слоях общества.

То обстоятельство, что отечественная социологическая наука до настоящего времени не осветила эту проблематику адекватно[2], — один из показателей того, что на протяжении всего

---

[1] См. Приложение «Порождение индивидами коллективной психики (эгрегоров) и взаимодействие личности и эгрегоров».

[2] Это касается не только «мэйнстрима» официальной науки, но и «теории пассионарности» Л.Н.Гумилёва, которую официальная наука долгое время отвергала. «Теория пассионарности», впервые опубликованная в 1979 г. в книге «Этногенез и биосфера Земли» и ставшая весьма популярной в среде *мыслящей без соображения и чувств* **досужей публики**, не даёт ответов на эти вопросы. Хотя процесс этногенеза — реальное явление в истории человечества, но его описание в «теории пассионарности» неадекватно. Обоснование этого мнения см. в работе ВП СССР «Мёртвая вода» (т. 1, раздел VII. «Пассионарность»: биология и другие взаимовложенные процессы). Оно не изменилось со времени написания первой редакции «Мёртвой воды» в 1991 г.

Здесь же отметим только одну её особенность: в разных фрагментах книги Л.Н.Гумилёва «Этногенез и биосфера Земли» (изд. 3, стереотипное, Ленинград, «Гидрометиздат», 1990 г.), набор признаков, необходимых для выявления пресловутого *«этноса» Л.Н.Гумилёва,* иногда шире, чем пять признаков в определении нации И.В.Сталина, и включает в себя даже среду обитания (природную и социальную), а иногда сокращается до одного стереотипа поведения или самооценки «мы — не такие, как они», достаточно устойчивых во времени. Стереотип поведения может быть различным, в том числе и стереотип одного из идеологов сионизма (изначально сионизм — идея о том, что евреи из рассеяния по всему миру должны вернуться к осёдлому образу жизни в Палестине) Т.Герцля: нация — *«группа людей общего исторического прошлого и общепризнанной принадлежности в настоящем, сплочённая из-за существования общего врага»* (Против сионизма и израильской агрессии. / Сборник материалов прогрессивной печати. Сост. В.И.Киселев, Н.П.Олейников. Акад. наук СССР; Ин-т Востоковедения. — М.: Наука, 1974. — С. 61, 62). В этом определении «нации» Т.Герцлем, вполне укладывающимся в определение «этноса» Л.Н.Гумилёвым, «нации-этносы» автоматически исчезают, как только исчезает враг или устанавливается мир в национальных взаимоотношениях. По этой причине это «определение» — выражение идиотизма либо злого умысла.

Если исходить из общенаучной практики обеспечения метрологической состоятельности теорий, согласно которой каждый класс явлений характеризуется своим определённым по составу конечным набором метрологически состоятельных признаков, и соответственно — разные наборы признаков соответствуют разным

→→→

прошедшего времени она графоманствует, паразитируя сначала на ленинско-сталинском идейном наследии, а после краха СССР — на буржуазно-либеральном общезападном идейном наследии, также не дающем основы для успеха политики гармонизации национальных взаимоотношений[1]. Каковы причины этой устойчивой познавательно-творческой импотенции

явлениям, то Л.Н.Гумилёв — свободен от этой нормы; от неё свободны и приверженцы «теории пассионарности», что говорит не в пользу их личностной культуры интеллектуальной деятельности. По причине свободы от этой общенаучной нормы «теория пассионарности» метрологически несостоятельна (о метрологической состоятельности см. раздел 1.3 в работе ВП СССР «Основы социологии») и вздорна. Как следствие гумилёвский «этнос» можно напялить и на исторически сложившуюся нацию, и на народ и на псевдоэтническую мафию; потом конфликт между народом и мафией назвать межнациональным конфликтом, в котором «большой народ» якобы немотивированно ксенофобствует в отношении «национальных меньшинств»; и далее — приступить к защите «национальных меньшинств» от «притеснений» со стороны больших народов, отстаивающих самобытность и дальнейшее развитие своих национальных культур от посягательств псевдоэтнической мафии владеть самобытным народом как собственностью (как экономическим ресурсом) либо уничтожить народ.

[1] Это вынуждены были признать в своих публичных выступлениях руководители ряда европейских государств.

«Попытки построить мультикультурное общество в Германии, в котором представители различных культур будут “жить в полном согласии”, полностью провалились. Такое признание сделала канцлер ФРГ Ангела Меркель, выступая в Потсдаме на встрече с молодёжным крылом её партии Христианско-демократический союз Германии.

"В 1960-х годах власти ФРГ призвали иностранных рабочих приезжать в страну, и теперь они живут в ней. Тогда мы обманывали себя, заявляя, что они не останутся в Германии и уедут. Однако это далеко от реальности", — цитирует канцлера BBC» («Попытки построить гармоничное мультикультурное общество в Германии провалились, заявила Меркель»: http://www.newsru.com/world/17oct2010/merkel.html).

Спустя несколько месяцев к мнению канцлера Германии присоединился и премьер-министр «Великобратании». «Премьера Великобритании Дэвида Кэмерона обвинили в потакании ультраправым организациям — британские антифашисты, мусульмане и оппозиционеры раскритиковали политика за мюнхенскую речь. Накануне с трибуны конференции по безопасности он заявил о провале политики мультикультурности. Уже через несколько часов в городе Лутон прошла массовая антиисламская демонстрация, сообщает "Эхо Москвы"» («Кэмерон объявил, что политика мультикультурности провалилась. Надо показать мускулы»: http://www.newsru.com/world/06feb2011/kemeron.html).

Потом к ним присоединился и президент Франции Николя Саркози:

«"Мы слишком беспокоились об идентичности людей, прибывавших в нашу страну, но недостаточно - об идентичности собственно нашей страны, принимавшей их", — сказал он в минувший четверг <10.02.2010> в телеинтервью и прямо назвал политику мультикультурализма неудачной.

"Конечно, мы все должны уважать различия, но мы не хотим... общества, состоящего из существующих бок о бок отдельных общин. Если ты приезжаешь жить во Францию, то должен согласиться на то, чтобы раствориться, как в плавильном котле, в едином обществе, а именно в национальном обществе, а если ты не хочешь принимать этого, то не сможешь быть желанным гостем во Франции" (…)

О провале политики мультикультурности говорили также федеральный канцлер Германии Ангела Меркель и бывшие премьер-министры Австралии и Испании Джон Ховард и Хосе-Мария Аснар» (http://www.newsru.com/world/11feb2011/sarkozy.html).

Дальше всех пошли голландцы. «Голландское правительство заявило, что намерено отказаться от старой модели мультикультурализма, которая поощряла мусульманских иммигрантов создавать параллельное общество в Нидерландах.

В новом законопроекте об интеграции (сопроводительное письмо и 15-страничный план действий), который голландский министр внутренних дел Пит Эйн Доннер (Piet Hein Donner) представил в парламент 16 июня, говорится: "Правительство разделяет общественное недовольство мультикультурной моделью общества и планирует сместить приоритеты в направлении сохранения ценностей голландского народа.

При новой системной интеграции ценности голландского общества будут играть центральную роль. В связи с этим изменением правительство отказывается от модели мультикультурного общества"» (“Hudson New York”, США — 23 июня 2011 г.; "The Netherlands to Abandon Multiculturalism"; http://perevodika.ru/articles/18983.html).

В Норвегии политики по поводу краха мультикультурализма не делали официальных заявлений, но 22 июля 2011 г. член масонской ложи святого Олафа Андерс Беринг Брейвик (обладатель 7-й степени посвящения — «Рыцарь Востока», входил в верховный капитул ложи; после теракта «братаны» заявили об исключении Брейвика из ложи) устроил взрыв в правительственном квартале Осло и открыл стрельбу в молодёжном лагере правящей рабочей партии на острове Утойя. В результате терактов погибло 77 человек.

Но многое говорит о том, что Брейвик — не свихнувшийся одиночка, но принял на себя единоличную юридическую ответственность за некую «бригаду» и выступает её рупором. В пользу этого говорит тот факт, что согласно показанному в первых телерепортажах с места трагедии на острове Утойя, тела многих убитых лежали на берегу на местах, которые плохо просматривались с возвышенности острова из-за кустов и т.п. Это

→→→

официальной науки — «выдающиеся умы» официальной социологии пусть подумают сами[1]. Но вне зависимости от мнений по этому вопросу:

Отсутствие адекватного освещения упомянутой выше проблематики социологической наукой СССР — одна из причин, по которой процесс становления новой исторической общности, получившей название «советский народ», прервался, а национальные конфликты в целенаправленном уничтожении СССР внешнеполитическими силами съиграли далеко не последнюю роль. **И это же — одна из угроз территориальной целостности постсоветской России и благополучию её народов.**

2.2. Сталинское определение нации и социальная действительность: нации, народы, региональные цивилизации

Прежде, чем обратиться к рассмотрению проблематики, которую обществоведческая наука обязана была осветить после выхода в свет цитированной работы И.В.Сталина, но так и не осветила почти за 100 лет, обратимся к сталинскому определению нации, чтобы пояснить некоторые скрытые в нём умолчания. Это необходимо, чтобы неоднозначность их понимания перестала быть помехой делу гармонизации национальных взаимоотношений в стране и в мире.

Прежде всего в пояснении нуждается вопрос об *общности экономической жизни, экономической связности нации*.

И.В.Сталин дал определение нации в тот исторический период развития глобальной цивилизации, когда все исторически сложившиеся к тому времени нации характеризовались качеством экономической самодостаточности в том смысле, что в спектре[2] потребляемой ими продукции преобладала продукция, произведённая самой же нацией. Объём межнационального продуктообмена был по отношению к объёму валового национального продукта, производимого самой нацией, незначительным, и межнациональный продуктообмен играл сколь-нибудь значимую роль в формировании качества жизни только национальных

производило впечатление, что они, убежав от Брейвика, который стрелял на острове, пытались покинуть остров вплавь, но уже на подходе к урезу воды были убиты выстрелами, произведёнными с катера либо с другого берега. Кроме того, в 2011 г. в интернете проскальзывали сообщения, что Брейвика курировали британская MI-5 и ЦРУ. А в августе 2012 г. были оглашены результаты официального расследования деятельности госструктур, согласно которым полиция не приняла своевременных мер для нейтрализации Брейвика и были выдвинуты требования освободить Брейвика и последовали угрозы в адрес должностных лиц Норвегии от имени «ордена тамплиеров».

В своей речи на суде 17.04.2012 Брейвик заявил: «Я стою здесь, как представитель норвежского, европейского, антикоммунистического и антиисламского оппозиционного движения: Норвежско-Европейское Движение Сопротивления. А так же, как представитель Тамплиеров. Я говорю от имени многих норвежцев, скандинавов, европейцев, которые не хотят быть лишены их прав, как коренного этноса, не хотят быть лишены культурных и территориальных прав. (…) мы вправе задать два очень важных вопроса политикам, журналистам, учёным и общественным деятелям. Первый вопрос: Считаете ли вы недемократичным, что норвежский народ никогда не имел возможности провести референдум о превращении страны в полиэтническое и поликультурное государство? Разве недемократично обращаться к собственным гражданам за советом? Второй вопрос: Демократично ли никогда не спрашивать у граждан собственной страны, готовы ли они приветствовать у себя дома африканских и азиатских беженцев, более того, превращать коренных граждан в меньшинство в своей собственной стране?» (http://pavel-slob.livejournal.com/515445.html; http://worldcrisis.ru/crisis/971021?PARENT_RUBR=wc_social&PARENT_ORDER=-WRITTEN%2C-PUBLISHED)

Из этого можно понять, что мультикультурализм, если и не потерпел крах в Норвегии, то против него, как и повсеместно в Европе, выступает изрядная доля коренного населения; и к этому есть причины в статистически массовом поведении инакокультурных пришельцев и их потомков.

[1] По нашему мнению это — во-первых, концептуальное безвластие науки и, во-вторых, его следствие — наука обслуживает управление по господствующей концепции. Библейская концепция, в силу своего поработительного характера, следует принципу «разделяй и властвуй», в силу чего в ней нет места гармонизации национальных взаимоотношений.

О реальном положении дел в науке Россионии вообще см. аналитическую записку ВП СССР «Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелися сам…» из серии «О текущем моменте», № 4 (64), 2007 г.

[2] Спектр в самом общем смысле слова это — номенклатура качеств плюс метрологически состоятельная величина либо оценка (показатель) состояния по каждой из позиций номенклатуры, лежащей в основе спектра. Соответственно спектр производства — номенклатура выпускаемой продукции плюс объёмы производства по каждой позиции номенклатуры. Аналогичным образом определяется и спектр потребления.

«элит» (правящего и наиболее богатого слоя национальных толпо-«элитарных» обществ), а не подавляющего большинства людей, составляющих нацию. Иными словами имело место не только территориальное и языковое, но организационно-технологическое (хозяйственное) обособление наций друг от друга.

В силу того, что нация была в тот период самодостаточна в аспекте производства и потребления продукции и межнациональный продуктообмен не оказывал сколь-нибудь заметного влияния на качество жизни подавляющего большинства её представителей, за словами сталинского определения об общности экономической жизни, экономической связности нации стоит тот факт, что нация за счёт своих собственных людских ресурсов поддерживала весь спектр профессий[1], необходимый для выработки её валового национального продукта при достигнутом ею уровне организационно-технологического развития.

В наши дни подавляющее большинство наций, которые существовали в исторический период, когда И.В.Сталин дал определение этого явления, утратили качество экономической самодостаточности в указанном выше смысле: изрядная доля производимого ими продукта предназначена для экспорта, а в основе их собственного производства и потребления лежит изрядная доля импорта тех видов продукции, которые в национальном хозяйстве не производятся либо вообще, либо не производится в необходимых количествах; наряду с этим национальные экономики участвуют в ряде проектов, осуществляемых совместными усилиями нескольких наций, плодами которых их участники пользуются сообща (примерами такого рода проектов являются производство европейских авиалайнеров «Эйрбас», программы Европейского космического агентства, международная космическая станция и т.п.).

Сказанное касается производства и потребления как промежуточного и инвестиционных продуктов, потребляемых в технологических процессах, так и конечного продукта — продукции, предназначенной для потребления вне сферы товарного производства — в домашних хозяйствах, государством и общественными организациями. Т.е. качество жизни подавляющего большинства населения, по крайней мере развитых стран, ныне определяется участием их экономик в мировом хозяйстве человечества как в аспекте производства продукции, так и в аспекте потребления промежуточного, инвестиционных и конечного продукта.

Как следствие нации перестали поддерживать полный спектр профессий, необходимых для производства продукции в соответствии с их спектром потребления.

Экономическое обособление наций ушло в прошлое. В силу этого обстоятельства суть явления общности экономической жизни нации, её экономической связности изменилось. Это не значит, что:

- нации, в том смысле как этот термин определил И.В.Сталин, перестали существовать и прав буржуазный либерализм, согласно идеям которого «национальная принадлежность» это — частное дело всякого индивида[2], не имеющее какого-либо значения для организации жизни общества в государстве при условии, что все взрослые индивиды воспитаны в духе пресловутой «толерантности» и «политкорректности» и *проблема только в том, как эту «толерантность» и «политкорректность» привить каждому индивиду в «мультикультурном обществе»*[3]*;*
- или же сталинское определение можно придать забвению, как не выдержавшее проверки временем, а в национальной политике государства — опираться на определения нации О.Бауэра, Р.Шпрингера, Т.Герцля, на «этнос» Л.Н.Гумилёва, на какие-то иные определения или же, отказавшись от определений и споров *по сути состоятельности*

[1] Т.е. всю номенклатуру профессий и количество занятых в каждой из них.

[2] И соответственно, на протяжении жизни индивид может неоднократно изменять свою национальность по своему усмотрению, переезжая из страны в страну либо без такого рода переездов.

[3] Но само наличие этой проблемы в «мультикультурном обществе» — объективное выражение того, что идея буржуазного либерализма о том, что национальная принадлежность — частное дело каждого, — жизненно не состоятельна и потому представляет опасность для верующих в неё обществ.

каждого из них, строить национальную политику на основе смутных ощущений различия и своеобразия как людей, так и культур.

В действительности происшедшие в XX веке экономические изменения глобального масштаба означают, что сталинское определение нации изначально было не вполне точно, а это — следствие того, что оно выражает марксистское миропонимание, для которого характерно:

- в жизни видеть только материю в различных «формах её движения», но не видеть объективность информации и алгоритмики её преобразования в природных и социальных процессах (и соответственно — не иметь терминологического аппарата для адекватного описания этой составляющей жизни)[1];
- различать «труд умственный» и «труд физический», но не различать **труд управленческий** и *труд непосредственно производительный, подчинённый некоторому внешнему по отношению к нему управлению* (и соответственно не иметь за душой адекватной теории управления — достаточно общей в смысле универсальности её применения);
- интерпретировать все социальные явления на основе утверждения об определяющей роли борьбы классов по поводу реализации в обществе права собственности на средства производства и продукт, производимый в *общественном объединении труда*[2] (т.е. классовая борьба — локомотив истории, а всё остальное в жизни общества — её выражение и следствия; насилие — «повивальная бабка истории», помогающая родиться чему-то новому в жизни общества, когда прежде безальтернативно господствовавшее старое противится его рождению).

Кроме того, обратим внимание: *сталинское определение нации относится к процессу — к устойчивому существованию нации в преемственности поколений,* но не к периоду становления нации как исторически устойчивой общности людей, и не к периоду деградации нации под воздействием разных причин, которая может завершиться исчезновением нации, разделением её на несколько родственных наций или народностей, не сложившихся в нацию, возрождением нации в неком новом качестве.

Устойчивое существование нации в преемственности поколений означает, что она — как единое целое — некоторым образом самоуправляется. Самоуправление общества (управление им) носит многоаспектный характер, и только одним из его аспектов является экономическая жизнь сложившейся нации, которая может протекать либо в режиме более или менее ярко выраженного экономического обособления от других наций (как это было во времена написания И.В.Сталиным работы «Марксизм и национальный вопрос»), либо в режиме отсутствия экономического обособления от других наций (как это имеет место ныне в большинстве случаев). При этом:

> Самоуправление человеческого общества в его развитии подразумевает, что удовлетворение физиологических и бытовых потребностей людей, — не смысл их бытия (этим ограничивается круг интересов только люмпена), а средство воплощения общего для группы людей смысла жизни (идеалов) в реальную жизнь.

И эта смысловая общность, если она есть, выражается в самоуправлении нации как единого социального организма вне зависимости от интенсивности общения представителей нации, проживающих в противоположных концах занимаемой ею территории, и вне зависимости от продуктообмена между удалёнными регионами.

- Если этот *смысл жизни, выходящий за пределы удовлетворения физиологических и бытовых потребностей,* есть, то есть и нация — даже при условии, что люди, живущие в

[1] См. рассмотрение вопроса о триединстве материи-информации-меры в работах ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны», «Основы социологии» (часть 1).

[2] В марксизме вместо этого термина употребляется другой — «общественное разделение труда».

разных концах занимаемой ею территории, только знают о существовании друг друга и не имеют никаких экономических или иных зримых связей друг с другом.

- Если этого смысла нет, то при наличии всех прочих признаков нации — имеется сборище индивидов, говорящих на одном языке, имеющих (пока ещё) общую территорию, одинаковые обычаи и прочие элементы культуры, но нет нации[1]. В этом случае имеется псевдонациональный люмпен, который обречён либо обрести такого рода смысл жизни, либо *сгинуть в историческое небытиё, став «этнографическим сырьём» для образования иных наций либо вымерев в процессе деградации*. **В периоды социальных кризисов доля люмпена в составе населения возрастает, и это представляет большую опасность для общества и его перспектив.**

Наличие такого рода смысла жизни (идеалов) при наличии прочих признаков нации сохраняет нацию и в условиях современности, когда ушло в прошлое не только экономическое обособление наций друг от друга, но постепенно уходит в прошлое и общекультурное обособление нацией друг от друга в процессе формирования единой культуры человечества: *«Мерило народа не то, каков он есть, а то, что <он>*[2] *считает прекрасным и истинным, о чём <он> воздыхает»* (Ф.М.Достоевский).

Т.е. общность экономической жизни нации, её экономическая связность — только один из ликов общности для сложившейся нации её сферы управления, в которой реализуется некий смысл жизни множества людей, составляющих нацию, и объективно общий для всех них, даже если они не могут его выразить; достаточно, чтобы они чувствовали его наличие в жизни, и так или иначе, вносили свой вклад в его воплощение в жизнь (т.е. чтобы информационно-алгоритмически они были деятельно сопричастны его воплощению в жизнь).

Сфера управления от других сфер жизни общества отличается тем, что в ней локализуется профессиональный управленческий труд в отношении всех иных сфер деятельности общества (хотя границы сфер деятельности в той или иной мере определены субъективно, но всё же они существуют, поскольку основываются на объективности социальных статистик занятости населения теми или иными видами деятельности). То есть:

> Одним из признаков нации является не общность экономической жизни (как это осознал И.В.Сталин), а общность для исторически сложившейся нации смысла жизни, выходящего за пределы удовлетворения физиологических и бытовых потребностей людей, составляющих нацию, который выражается в единстве для нации сферы управления, осуществляемого на профессиональной основе, и в частности — порождает экономическую связность нации.

Этот профессиональный управленческий труд может охватывать как некоторые частности в жизни национального общества, так и управление делами общественной в целом значимости на местах и в масштабах всего общества. При наличии остальных признаков нации, приводимых в сталинском определении, и понимании того, что общность экономической жизни только одно из выражений общности для нации сферы управления, обособление и развитие в **сфере управления** *области, включающей в себя управление на профессиональной основе делами общественной в целом значимости на местах и в масштабах всего национального общества,* приводит к возникновению государственности[3].

---

[1] Это обстоятельство лежит в основе того утверждения, что криминалитет и люмпен — национальности не имеют, делая его в целом правильным, хотя и криминалитет и люмпен пользуются теми национальными языками, в языковой среде которых выросли те или иные его представители. Но в своей среде они уходят от него, предпочитая тот или иной жаргон, который и определяет их безнациональную суть, сложившуюся на основе устремлённости к удовлетворению физиологических и бытовых потребностей за счёт остального общества и Природы и в ущерб им.

[2] Здесь и далее в угловых скобках — наши добавления в цитируемых текстах.

[3] «Законная задача правительства — делать для сообщества людей всё то, что им нужно, но что сами они, выступая каждый в своём индивидуальном качестве, не могут сделать совсем или не могут сделать хорошо» — А.Линкольн (приводится по цитате в книге: Рузвельт Ф.Д. «Беседы у камина», Москва, ИТРК, 2003 г., с. 83). Это высказывание А.Линкольна в целом хорошо определяет назначение и суть государственности, хотя следовало

→→→

Государственность это — субкультура управления *на профессиональной основе* делами общественной в целом значимости на местах и в масштабах общества.

Т.е. государственность — только одна из компонент сферы управления, но не сфера управления в целом, поскольку к сфере управления также относятся управление продуктообменом (т.е. торговля), управление коллективной производственной и иной деятельностью вне государственного аппарата и его органов.

Государство это — государственность в указанном смысле плюс территория и акватория, на которые распространяется юрисдикция этой государственности, плюс население, проживающее на территории, подвластной государственности.

Становление государственности на однородной национальной основе приводит к широко распространённому отождествлению нации и её национального государства, что характерно для западной социологии, сформировавшейся на историческом опыте Европы.

Влияние этой социологии на политическую жизнь в РФ выражается в тупом переносе «учёными» и политиканами её терминологии на российскую действительность, что проявилось и на Госсовете 27.12.2010 г., с цитирования материалов которого мы начали эту работу. В результате такого тупого подражания «передовым странам» во МНОГО-национальной РФ «политики» именуют Россию «нацией»[1], желают, чтобы кто-то выразил «национальную идею», а когда кто-то выразит некую «национальную идею», то его же обвиняют в национализме, ксенофобии, сепаратизме; «политики» желают получить в свои руки «стратегию национальной безопасности», «стратегию национального развития», но не задумываются о необходимости для России *стратегии безопасного развития многонационального общества;* россияне становятся в их мнении «многонациональной российской нацией», а официальная наука РФ «онаучивает» этот и прочий бред, пренебрегая нормами выражения смысла посредством русского языка и оглупляя тем самым и себя, и тех, кто полагается на мнения таких «учёных»[2].

Но вопреки этому вздору государственность может развиваться и на многонациональной основе, обслуживая жизнь многих наций, либо не выработавших своей национальной государственности, либо тех, чья национальная государственность имеет в той или иной мере ограниченный суверенитет, поскольку ряд задач жизни такого национального общества решается *общей для нескольких наций* **государственностью, многонациональной по составу работающих в ней людей[3], чья власть распространяется на регионы становления и доминирования нескольких национальных культур**.

> Государственность России — многонациональная государственность, общая всем проживающим в ней народам. И в таком качестве она развивается на протяжении уже нескольких веков: как минимум, начиная от взятия Казани Иваном Грозным и вхождения Татарстана в состав России[4]. Понятно, что отождествлять такое многонациональное государство с государством-нацией, какой тип государств преобладает в Европе, — глупость либо злой умысел. Тем более глупость или злой умысел — пытаться

сказать не «для сообщества людей», а «для общества», поскольку *сообщество* — это нечто, существующее наряду с *обществом*.

[1] «Мы окрепли как страна и как единая нация» — Д.А.Медведев (из выступления на вручении Государственных премий РФ 12.06.2011: http://www.kremlin.ru/transcripts/11544). Но Д.А.Медведев как-то забыл упомянуть, что эта «крепость» ничтожна в сопоставлении с крепостью СССР и не имеет тех перспектив развития, какими обладал СССР.

[2] О Русском языке и его роли в культуре см. работу ВП СССР «Язык наш: как объективная данность и как культура речи» (2004 г.).

[3] Это не вызывает нареканий у большинства представителей таких наций, если качество управления, обеспечиваемое общей многонациональной государственностью, их удовлетворяет. Если же качество управления со стороны общей государственности признаётся неудовлетворительным, то вариантов реакции на это два:

- либо сепаратизм — «право наций на самоопределение вплоть до отделения и создания своего государства»,
- либо совершенствование общей всем многонациональной государственности, дабы обеспечиваемое ею качество управления стало удовлетворительным.

[4] Т.е. Евросоюз, юридически оформившийся только в 1990-е гг., отстал от нас по этому параметру лет на 400,, и нам у него учиться чему-либо стратегически значимому — в общем-то нечему.

осуществлять управление общественной жизнью в таком государстве на основе социальных закономерностей, выявленных в жизни наций-государств.

И по отношению к такой государственности на подвластной ей территории нет «национальных меньшинств», угнетаемых государственностью некой «титульной нации» или государственностью корпорации «титульных наций», поскольку доступ для работы в ней определяется не происхождением от представителей того или иного народа, а деловыми качествами и политическими намерениями претендентов.

Соответственно такому пониманию государственности и государства, исторически сложившаяся устойчивая нация может иметь общую ей сферу управления, в которую входят те её представители, которые управляют коллективной деятельностью в сфере производства продукции, торговли и т.п., но не иметь своей собственной государственности.

Изначальная языковая и *культурная в целом* общность, сложившаяся на какой-либо территории, при наличии в регионах этой территории нескольких обособленных сфер управления, осуществляемого на профессиональной основе, это:

- либо процесс становления нации из нескольких *народностей, каждая из которых имеет свою в чём-то специфическую сферу управления*[1] (в случае стирания обособляющих регионы границ в сфере общественного самоуправления[2] на основе объединяющего людей смысла жизни, выходящего за пределы удовлетворения их физиологических и бытовых потребностей, и языковой общности, обеспечивающей взаимопонимание без переводчиков);
- либо процесс национального разобщения, ведущий:
  - к становлению нескольких родственных наций[3];
  - либо к ассимиляции несостоявшихся наций или отделившихся народностей другими состоявшимися нациями[4];
  - либо к этнической чистке на территории, осваиваемой для своих нужд какими-либо состоявшимися нациями[5].

Во всём остальном сталинское определение социального явления «нация» удовлетворяет потребностям понимания национальных взаимоотношений *при условии,* что есть адекватное видение тех явлений, которые стоят за входящими в него словами «культура» и

---

[1] Далее термин «народность» следует понимать в этом смысле: имеется общность языка с населением соседних регионов, не требующая переводчиков, но сферы управления регионов обособлены друг от друга при наличии всех прочих признаков нации, которые могут иметь специфические отличия, выделяющую народность из состава нации в целом.

[2] Это происходило во многих регионах планеты в ходе преодоления феодальной раздробленности. Об этом периоде в жизни грузин пишет И.В.Сталин в своей статье, как о периоде, предшествовавшем становления грузинской нации.

[3] Таковы современные нам великороссы, белорусы, украинцы. Таковы грузины и аджарцы (язык грузинский, биологическая основа — родственная грузинам, а в культуре много турецкого в силу продолжительной жизни в границах Турецкой империи).

[4] И.В.Сталин пишет о тенденциях к ассимиляции грузинами южных осетин, которые на протяжении исторически продолжительного времени были отрезаны от северных осетин Кавказским хребтом, вследствие чего не имели с ними общности самоуправления. Этому процессу ассимиляции положило конец становление СССР и развитие коммуникации между Северной и Южной Осетией в советский период истории осетин.

[5] Такую политику англичане проводили в отношении коренного населения Австралии и Новой Зеландии. Обоснование такой политики в отношении отсталых с точки зрения буржуазно-либерального Запада народов в 1937 г. огласил У.Черчилль, давая показания комиссии Пиля по поводу просионистской политики Великобритании в Палестине:

«Я не считаю, что собака на сене имеет исключительные права на это сено, даже если она лежит на нём очень длительное время. Я не признаю такого права. Я не признаю, например, что какая-то великая несправедливость была совершена по отношению к американским индейцам или к аборигенам в Австралии. Я не признаю, что этим людям был нанесён ущерб в результате того, что более сильная раса, более высокоразвитая раса или, во всяком случае, более умудрённая раса, если так можно выразиться, пришла и заняла их место» (Приводится по публикации в интернете http://ami-moy.narod.ru/A522/pages/A522-044.html со ссылкой на вышедшую в Великобритании книгу «Черчилль и евреи» Мартина Гилберта). Эта нравственно-этическая позиция проистекает из библейской доктрины порабощения человечество от имени Бога, о чём речь пойдёт далее.

«национальный характер» (или «психический склад»). С учётом сказанного, можно дать следующее определение социального явления «нация»:

> **Нация** есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности: 1) языка, 2) территории, 3) смысла жизни, выражающегося в единстве и целостности сферы общественного самоуправления, осуществляемого на профессиональной основе, 4) психического склада (национального характера), проявляющегося 5) в объединяющей людей культуре и воспроизводящегося на её основе в преемственности поколений. Только наличие всех признаков, взятых вместе, даёт нам нацию.

Народ это больше, чем нация.

> **Народ** это — нация, проживающая в ареале доминирования её национальной культуры (или культурно близкие народности, не сложившиеся в нацию), плюс национальные диаспоры, т.е. носители соответствующей национальной культуры, проживающие в ареалах доминирования иных национальных культур. При этом диаспоры могут утратить языковую общность с населением ареала доминирования их национальной культуры, сохранив культурную идентичность с ним в остальных аспектах.

Но история знает общности более широкие, чем национальные. Если один и тот же смысл жизни, является идеалом разных народов, обладающих языковым и культурным своеобразием, и они так или иначе работают на то, чтобы эти идеалы были воплощены в жизнь, то возникает **общность народов наднационального порядка. Это — цивилизационная общность**. Она неформально объединяет многие народы, даже если их идеалы не стали пока реальностью в жизни. Повторим ещё раз: *«Мерило народа не то, каков он есть, а то, что он считает прекрасным и истинным»* (Ф.М.Достоевский), т.е. суть народа — его идеалы.

При таком взгляде обозримая история человечества — это история региональных цивилизаций, каждая из которых характеризуется определёнными жизненными идеалами, отличающими её от других региональных цивилизаций. Запад (Европа вне границ России, Белоруссии, Украины; Северная Америка, Австралия) — это множество наций-государств, принадлежащих одной из региональных цивилизаций планеты. Россия-Русь — это ещё одна региональная цивилизация многих народов, *живущих в общем им всем государстве*. По данным переписи 2002 г. порядка 85 % процентов россиян назвали себя русскими, и русский язык в этой региональной цивилизации — один из её системообразующих факторов.

Последнее издревле нашло своё отражение в само́м языке. Слово «русский» в древних текстах является в большинстве случаев определением земли (Русская земля), а не людей, на этой земле проживающих. В качестве этнонима оно стало употребляться только в последние несколько веков. И грамматически оно — прилагательное, что отличает его от прочих этнонимов, которые все без исключения в русском языке — имена существительные. Т.е. слово «русский» характеризует не национальную общность, а цивилизационную. И потому оно органично применимо и к славянам, и к татарам, и к грузинам, и к калмыкам, и к представителям иных народов нашей региональной цивилизации, а также и ко многим пришлым на Русь представителям иных региональных цивилизаций[1]. Мы различаем наши национальности, пока остаёмся в пределах России, но как только мы выезжаем за границу, то для иностранцев мы все — русские; даже украинцы и белорусы, живущие после распада СССР в отдельных государствах, не перестали быть частью русской цивилизационной многонациональной общности и воспринимаются за пределами территории СССР как русские.

[1] Кто посмеет сказать, что В.И.Даль или А.Ф.Гильфердинг — не русские? Какие могут быть претензии к тому, что: маршал К.К.Рокоссовский — поляк? маршал И.Х.Баграмян — армянин? А.В.Суворов — сын армянки? П.И.Багратион — грузин? авиаконструкторы А.И.Микоян и М.И.Гуревич, создатели фирмы «МиГ» и научной школы проектирования боевых самолётов — армянин и еврей, соответственно? — Все они внесли свой реальный вклад в развитие Русской цивилизации многих народов, что и отличает любого из них от «русских» и прочих националистов, которые стали помехой развитию цивилизации многонациональной Руси.

Соответственно по показателям развития наднациональных общественных институтов цивилизация-Запад отстаёт от цивилизации-России лет на 400, поскольку создание Евросоюза, положившее начало становлению общей наднациональной государственности с едиными кредитно-финансовой системой и законодательством, с общей системой образовательных и иных стандартов и т.п., это — повторение того, чему в России было положено начало ещё во времена Ивана Грозного.

И в силу этого объективно-исторического цивилизационного различия философия (и прежде всего — политическая философия), рождённая на идеалах и жизненном опыте западных наций-государств, неизбежно обречена на ошибки, когда порождённые ею рецепты пытаются применить к выявлению и разрешению проблем на Руси. Примером тому попытка строительства социализма на идейной основе «мраксизма». Примером тому и либеральные реформы в постсоветской Россионии.

И из различия смысла жизни региональных цивилизаций Запада и России, проистекают широко известные слова Ф.И.Тютчева — поэта-философа, дипломата, — получившего образование общеевропейского характера (т.е. западное), а чувствами и бессознательными уровнями психики выражавшего Русский дух, которому свойственны идеи, не всегда выразимые в терминологии западной науки: *«Умом Россию не понять, / Аршином общим не измерить, / У ней особенная стать — / В Россию можно только верить»*. По этой же причине подавляющее большинство оценок России и её перспектив Западом (как и Востоком) — вздорно, поскольку они исходят из иных цивилизационных идеалов, возведённых в ранг безальтернативного абсолюта.

2.3. Становление национальных культур и формирование межэтнических границ

Культура это — вся информация и алгоритмика, которая не передаётся от поколения к поколению в готовом к употреблению виде на основе генетического механизма биологического вида[1]. Культура — явление, свойственное достаточно развитым биологическим видам[2], а не только человеку. Личностная культура — та часть культуры общества, которую воспринял индивид, плюс к тому его собственные наработки. Модификация культуры в течении истории (её развитие и деградация) — своего рода «интеграл» по времени от всей совокупности личностных наработок и потерь, в том числе и потерь возможностей развития. — Таковы взгляды на явление культуры в Концепции общественной безопасности (КОБ).

Прежде всего, следует признать, что для становления своеобразной национальной культуры необходим некий минимум территории, на которой в преемственности поколений люди могли бы жить постоянно, формируя свою культурную общность и вырабатывая своеобразие как культуры, так и своей биологически-генетической общности, что требует наличия трёх взаимно связанных условий:

1. Сосредоточения на этой территории населения численностью, достаточной для воспроизводства генетически здоровых поколений[3].
2. Известных населению возможностей ведения на этой территории той или иной хозяйственной деятельности в режиме полной экономической самодостаточности или близком к нему.
3. Кроме того необходимо, чтобы приток культурно иного населения в ареал становления рассматриваемой национальной культуры был бы незначительным по отношению к численности постоянно проживающего в ареале населения, поскольку в противном случае

[1] Генетический механизм биологического вида передаёт от поколения к поколению в готовом к употреблению виде врождённую информацию и алгоритмику разного назначения. Более обстоятельно см. работу ВП СССР «Основы социологии».

[2] О наличии культуры вне человеческого общества см. в частности «Орангутаны — культурное племя» в газете «Известия» от 8 января 2003 г. (интернет-адрес: http://izvestia.ru/news/271439).

[3] Т.е. частотность близкородственных браков должна быть достаточно низкой, чтобы не вызывать биологического вырождения популяции вследствие распространения и накопления в ней дефективных генов.

культура пришельцев и «транзитников» способна заместить собой его самобытную культуру.

Эти требования к условиям становления наций в историческом прошлом удовлетворялись автоматически за счёт природно-географических факторов. Горные хребты, водные преграды (реки, озёра, моря, океаны), труднопреодолимые пустыни, различие природных ландшафтов (открывающих одни возможности для ведения хозяйственной деятельности и закрывающих другие возможности), — объективно разграничили ареалы изначального становления национальных культур и во многом предопределили направленность и пределы самобытного[1] развития культур в соответствующих ареалах[2].

Это разграничение ареалов носит объективный характер, но оно не является стопроцентно непреодолимым для людей. Оно преодолимо в вероятностно-статистическом смысле в каждую историческую эпоху, а самобытное развитие культур в ареалах приводит к тому, что вероятностно-статистические параметры преодолимости тех или иных рубежей разграничения ареалов изначального становления и последующего распространения национальных культур изменяются в ходе общественно-исторического развития.

Однако природно-географические рубежи разграничения ареалов становления национальных культур это — одно, а межэтнические границы, разделяющие народы, чьи культуры возникли и развиваются в соседних ареалах это — другое.

Отчасти это обусловлено тем, что некоторые природно-географические рубежи, которые наличествовали в эпоху зарождения современных нам национальных культур, в историческом прошлом были стёрты хозяйственной деятельностью человека либо сместились относительно своего прежнего положения под воздействием природных процессов. При этом осёдлое население могло остаться в привычных для него местах жительства.

Кроме того в ряде случаев национальные культуры успешно осуществляли экспансию за пределы ареала своего изначального становления. Такая экспансия культур может протекать двояко:

- либо в результате переселения носителей культуры в соседние регионы,
- либо вследствие того, что изначально культурно своеобразное население за пределами ареала становления рассматриваемой культуры в силу каких-то причин начало перенимать культуру соседей, в результате чего стало культурно-идентичным своим соседям, утратив своё прежнее культурное своеобразие полностью или став народностью в составе соседнего народа.

В силу этого межэтнические границы могут не совпадать с природно-географическими рубежами ареалов изначального становления национальных культур.

Там, где природно-географические рубежи разграничения ареалов становления национальных культур не являются непреодолимыми препятствиями, люди пересекали их и в одиночку, и семьями, и иными группами, после чего оставались на постоянное место жительства за пределами ареала становления своей национальной культуры. Такая миграция в каких-то случаях носила обоюдосторонне направленный характер, а в каких-то случаях — односторонне направленный. Поэтому реально, если народы не разделены морями и океанами, то в большинстве случаев межэтнические границы на суше носят статистический характер[3], а на территории регионов представляют собой более или менее широкие полосы, в которых население этнически смешанное.

Характер этого смешения может быть различным. В полосе сложившейся межэтнической границы могут веками существовать:

- разместившиеся вперемежку[4] моноэтнические населенные пункты;

[1] Т.е. развития без сколь-нибудь ощутимого позитивного или негативного влияния иных культур.

[2] Т.е. утверждение Л.Н.Гумилёва о том, что этногенез — процесс не внутрисоциальный, а обусловленный природной средой (т.е. ландшафтами, включая и их биоценозную компоненту), — правильное утверждение.

[3] Т.е. определяются статистическими стандартами, исключающими из рассмотрения «хвосты» плотности распределения, в которых единичные носители той или иной национальной культуры живут среди подавляющего статистического большинства носителей иной национальной культуры.

[4] Слово «вперемежку» — однокоренное со словом «межа», т.е. — граница.

- населённые пункты с этнически разнородным населением, в которых какие-то улицы или кварталы могут быть населены преимущественно представителями одного народа, а другие — преимущественно представителями другого; но могут быть и населённые пункты, в которых нет внутреннего этнического размежевания, и жилища и объекты хозяйства представителей разных народов соседствуют друг с другом вперемежку.

Ширина полосы межэтнической границы (если она не совпадает с труднопроходимым природно-географическим рубежом разграничения соседних ареалов становления национальных культур) обусловлена особенностями культур соседствующих народов: чем меньше в них различий по характеру норм этики, кулинарии, ведения хозяйства и т.п. — тем шире может быть полоса и тем выше в ней статистические показатели межэтнических браков; чем ярче названные отличия соседствующих культур и чем жёстче нетерпимость к иным культурным нормам — тем у́же полоса межэтнического разграничения и тем ниже в ней статистические показатели межэтнических браков; кроме того, кривая плотности расселения представителей каждого из соседствующих народов может быть асимметричной, т.е. более крутой в каком-то из направлений, а в противоположном направлении — более пологой.

Тем не менее, в самой полосе межэтнической границы конфликты представителей разных национальностей достаточно редки или же носят характер ритуала или подростковых и юношеских шалостей, что порождает видимость конфликта, при фактическом его отсутствии или даже в целом добрососедских отношениях: все постоянные жители полосы, как правило, знают культуру и язык соседей, и поскольку им всем, их детям и внукам «тут жить», то они не создают конфликтов на пустом месте. А реальные конфликты, если возникают, то носят статистически редкий межличностный или межсемейный характер. И возникают они не на почве немотивированной ненависти к представителям иной национальности, а вследствие нарушения тех или иных *норм справедливости* во взаимоотношениях конкретных людей, *общепризнаваемых* в полосе межэтнической границы; и разрешаются такие конфликты *по исторически выработанному пониманию справедливости,* а не по признаку национальной принадлежности, поскольку в противном случае совместное проживание в полосе межэтнической границы окажется невозможным для всех, а этого не желает никто из числа её постоянных жителей (разве что за исключением люмпена и криминалитета).

Границы государств-наций это — линии на карте и на местности, разграничивающие области действия юрисдикции государств. Они в подавляющем большинстве случаев проходят по территории полос межэтнического размежевания. Причём, поскольку эти полосы могут быть широкими, то стремление включить их в свою государственную территорию, может быть поводом к войне, тем более опасным, чем больше экономических и военно-стратегических интересов — реальных или иллюзорных — связывают политики того или иного государства-нации с обладанием той или иной территорией в полосе межэтнического размежевания[1].

2.4. Межэтнические войны и послевоенный режим в некотором смысле «мирного сосуществования»

В эпоху до возникновения государств конфликты соседствующих племён и народов были обусловлены стремлением занять территорию соседей или её часть для осуществления на ней собственной хозяйственной деятельности и жизни на постоянной основе. Причинами, толкавшими к стремлению захватить территорию соседей, были либо избыточная численность собственного населения по отношению к достигнутому уровню отдачи исторически

---

[1] Так Франция и Германия неоднократно вели войны по поводу включения в свой состав Эльзаса и Лотарингии с изначально смешанным населением, ныне входящих в состав Франции по итогам второй мировой войны XX века, но входивших в состав Германии в период между франко-прусской войной 1871 г. и первой мировой войной XX века.

Полоса размежевания украинцев (малороссов) и великороссов большей частью находится на территории постсоветской Украины и занимает изрядную долю в составе её территории — почти всю левобережную Украину и Крым, который никогда не был территорией становления украинской культуры, что бы ни писали про «глобус Украины» идеологи украинского национализма (см., например, http://nnm.ru/blogs/bog-danya/svidomizm-i-svidoma-istoriosofiya/#cut).

сложившейся хозяйственной системы, либо изменение природно-географических условий (в том числе и вследствие хозяйственной деятельности — своей собственной или же кого-либо из соседей) в результате чего отдача исторически сложившейся хозяйственной системы резко упала и стала недостаточной по отношению к численности населения[1].

В большинстве случаев победа в такой войне *за территорию как за место ведения хозяйственной деятельности* и место проживания вела к изгнанию или геноциду побеждённых[2], в *лучшем случае* с ассимиляцией их не изгнанных остатков[3].

Если такое ухудшение условий жизни в ареале изначального становления национальной культуры не было вызвано природной катастрофой (быстрой или медленно развивающейся), то можно считать, что причиной агрессии против соседей с целью захвата их земель является тупиковость развития собственной национальной культуры, что и привело к перенаселённости территории или к экологической катастрофе, снизившей продуктивность хозяйственной деятельности. Но непосредственный мотив к агрессии всё же носит экономический характер: требуются дополнительные экономические ресурсы для обеспечения привычного качества жизни культурно своеобразного населения.

Набеговые операции, целью которых является ограбить соседей и увести с собой поло́н[4] для эксплуатации у себя в качестве рабов или продажи на сторону, — можно рассматривать как компоненту экономического уклада той или иной национальной культуры, поскольку в такого рода набегах нет цели захвата территории соседей, и в большинстве случаев такого рода набеги в истории носили не единичный характер, а осуществлялись систематически, если не с ежегодной периодичностью сельскохозяйственных работ, то с иной — менее определённой периодичностью.

Идеологические мотивы к враждебному поведению в отношении соседей (типа у них носы и разрез глаз не такие как у «настоящих людей»; они разбивают яйца с тупого конца, а надо с острого; мы должны вести войны против них, поскольку наши боги обязывают к жертвоприношениям и т.п.) — требуют довольно-таки высокого уровня развития толпо-«элитаризма», при котором у «элиты» появляется избыток времени на *дурноумствование* и насаждение веры в такого рода идеологические мифы в среде простонародья. И соответственно при достижении этой стадии развития толпо-«элитаризма» народная мудрость даёт оценку всем войнам без исключения: «паны дерутся — у холопов чубы трещат», которая подразумевает, что 1) паны дерутся за расширение сферы своего «элитарного» паразитизма и 2) вырабатываемое ими правдоподобное благообразное идеологическое обоснование необходимости начала войны против соседей — изначально лживо.

После становления толпо-«элитаризма» и образования государств под властью «элитарной» государственности вопрос о том, какой народ занимается хозяйственной деятельностью на той или иной территории, во многих случаях перестаёт особо волновать правящую «элиту» государства-нации победителя: главное, чтобы платили установленные налоги, не противились не узаконенным поборам и прочим «элитарным» злоупотреблениям, служили в армии и исполняли прочие повинности, возлагаемые «элитой» на простонародье; а какой

[1] Таковы же причины того явления, которое историки называют «переселением народов» — когда народ покидает ареал становления своей национальной культуры и ищет себе новое «место под солнцем», продвижение к которому по землям соседей и закрепление в котором в ряде случаев осуществлялось при поддержке военной силы как решающего фактора.

[2] Войну именно этого типа начал А.Гитлер против СССР: целью её было «завоевание жизненного пространства для немцев на Востоке» (она была провозглашена в «Майн кампф» ещё в 1923 г.), после чего предполагалось уничтожить порядка 100 000 000 «лишнего» населения СССР (План «Ост» — публикация на немецком: http://gplanost.x-berg.de/gplanost.html), а оставшееся должно было опущено до необратимо рабского состояния путём модификации культуры в направлении примитивизации образования и поощрения индивидуальных «свобод» предаваться порокам и деградировать. Собственно этот план и реализуют на территории СССР в постсоветские времена руками «элиты аборигенов».

[3] Так за счёт изгнания, уничтожения и ассимиляции славянского населения сложилась современная Германия (Берлин — изначально славянское поселение, остров Рюген в догерманские времена был населён славянами).

[4] Так в древности называли захваченных в плен.

национальности вновь приобретённые подданные — «дело десятое»[1]. Поэтому геноцид в отношении побеждённых и *стирание национальной самоидентичности*[2] остаточного коренного населения в процессе его ассимиляции перестали быть самоцелью, но стали средством профилактирования национально-освободительного движения[3] и средством унификации процессов государственного управления на всей территории государства-нации. *При этом в большинстве случаев «элита» побеждённых сама активно включалась в процесс ассимиляции, чтобы войти в состав «элиты» победителей и сохранить свой социальный статус*[4] *(а то и повысить его*[5]*).*

Простонародью же было затруднительно включиться в этот процесс потому, что, кроме того, что имеет место социальная инерция воспроизводства собственной культуры в «автоматическом режиме», во-первых, в условиях толпо-«элитаризма» представителям простонародья в большинстве своём закрыты пути к изменению их социального статуса (вследствие этого у них не было потребности ассимилироваться), а во-вторых, освоение языка и культуры победителей требует свободного времени и сил, чего у представителей простонародья, постоянно занятого трудом, также не было[6].

Если же победителю удавалось распространить свою власть не на полосу межэтнического размежевания и прилегающие к ней ограниченные территории, а на всю территорию соседей, тем более, если соседи были достаточно многочисленны, то он оказывался перед выбором:

- либо проводить политику национальной унификации, запрещая язык и культуру всех народов, ставших подвластными (к этому была склонна Турецкая империя с момента своего становления на развалинах Византии, но так и не достигла в этом успеха до своего краха после поражения в первой мировой войне XX века; аналогичную политику в отношении национальных меньшинств, став самостоятельным государством, проводила и Болгария; вследствие такой же политики Польша не стала империей; настырность в проведении такой политики рано или поздно приводит «элиту» титульной нации к политике геноцида в отношении подвластного инакокультурного населения, примером чему геноцид армян в Турции в 1915 — 1923 гг. и попытка политики геноцида в отношении украинцев и белорусов в обретшей государственную самостоятельность Польше в 1920-е гг.[7]);

---

[1] Этот подход к расширению подвластной территории ограничивается только эффективностью средств транспорта и передачи информации. Ограниченность их быстродействия и производительности имеет объективным следствие и ограничение расстояния от столицы до окраин, на котором столица практически полностью утрачивает власть над происходящим на окраинах.

[2] За исключением тех, кто в ходе агрессии и становления оккупационного режима стал рабом. В рабском стаде с точки зрения рабовладельца не должно быть места ни национальному самоосознанию, ни институту семьи. Соответственно этому буржуазный либерализм, согласно воззрениям которого права индивида выше прав семьи безоговорочно, а осознание национальной принадлежности — частное дело индивида, а не один из факторов сплочения национального или многонационального общества, — идеология рабов (иначе говоря — свойственная рабам), а не идеология свободных людей.

[3] Однако в этом профилактировании главным было не «перегнуть палку», поскольку в противном случае политика стирания национальной самоидентичности побеждённых становится катализатором и детонатором национально-освободительных движений. В этом не раз убеждалась польская шляхта на Украине, в Белоруссии и в Литве, но шляхта всякий раз «с честью» демонстрировала свою необучаемость и спустя некоторое время наступала на те же грабли снова и разжигала очередное антипольское восстание в этнически непольских землях. Именно в результате этого шляхте не удалось осуществить мечту о «великой Польше» от Балтийского моря до Чёрного и от Одера и Вислы до Уральских гор.

[4] Это происходило в Англии после её завоевания норманнами и утратой англо-саксонской «элитой» своего социального статуса. Отголоски этого процесса нашли своё выражение в широко известном романе Вальтера Скотта «Айвенго».

[5] Так было в Польше, где наиболее влиятельными магнатами стали ополячившиеся выходцы из некогда завоёванных Польшей Украины, Белоруссии, Литвы.

На этот путь встала и «элита» постсоветской Россионии…

[6] Так аджарцы — этнические грузины, ассимиляцию которых Турецкая империя не успела довести до утраты ими национального языка и полного слияния с турками.

[7] Польша была столь настырна, что удостоилась осуждения своей политики Лигой наций в 1932 г. (http://kprf.ru/international/70898.html).

- либо строить многонациональное государство, в котором так или иначе и государственность становится многонациональной (в относительно недавнем прошлом государством такого типа была Австро-Венгерская империя, в которой помимо титульных наций — немцев-австрийцев и венгров — жили ещё румыны и многие славянские народы, однако процесс становления в ней многонациональной государственности протекал недопустимо медленно, что стало одной из главных внутренних предпосылок к распаду империи[1] по национально-территориальному признаку в результате поражения в первой мировой войне XX века);
- либо ограничиться установлением вассальных отношений (это было достаточно широко распространено в эпоху феодализма[2]) либо «протектората» или «доминиона» (в эпоху капитализма государств-наций), при котором управление внутренней жизнью покорённой территории оставлялось за «элитой» аборигенов, но при этом на неё возлагалась обязанность собирать с местного населения «дань», передавать её государству-метрополии и поддерживать политику государства-метрополии людскими и прочими ресурсами территории помимо «дани» (и соответственно, не оказывать содействия врагам правящей «элиты» государства-метрополии). В таком варианте массовая ассимиляция «элиты» побеждённых в «элиту» победителей исключена.

Для осуществления режима «доминиона-протектората» метрополии в *эпоху капитализма государств-наций* вынуждены были принять на себя миссию подготовки кадров из числа аборигенов для осуществления *должным образом* обученными туземцами управления на местах в интересах заправил и хозяев метрополий. Это позволяет в подчинённых метрополии инакокультурных регионах обойтись минимумом представителей метрополии при сохранении над обществами регионов *идеологической и экономической власти*[3] метрополий.

Соответственно, если анализировать типы хозяйственных систем разных национальных и многонациональных обществ, которые знала история, то можно выделить три основных типа интеграции их в глобальную экономику:

- Хозяйство суверенного государства. Оно работает, прежде всего, на экономическое обеспечение своей внутренней и внешней политики и потребностей своего населения, взаимодействуя с хозяйственными системами других суверенных и формально суверенных государств на неких (своих в каждую историческую эпоху) паритетных политических и экономических началах.
- Хозяйство беззастенчиво колониального типа. Оно подчинено «командно-административным способом» иностранному государству-метрополии и администрации частных зарубежных или транснациональных корпораций[4] и работает на их интересы, удовлетворяя потребности своего населения по остаточному принципу.
- Криптоколониальное[5] хозяйство. Оно характеризуется тем, что государство, на территории которого его удалось сформировать колонизаторам, имеет все формальные атрибуты

---

[1] Россия тоже многонациональное государство, но алгоритмика её образования как многонационального государства и характер национальных взаимоотношений в ней — иные, потому затронутый вопрос мы иллюстрируем примером Австро-Венгрии.

[2] Отсюда, в частности проистекает такой термин, как «шахиншах» (царь царей), поскольку власть местных царьков над их народами и территориями признавалась «царём царей» на условиях подчинения их в ряде вопросов правительству «царя царей» и обязанности экономически и военной силой поддерживать его политику. В частности грузинские, армянские, курдские государства на таких условиях в далёком прошлом входили в состав Персидской империи.

[3] Третий и четвёртый приоритеты обобщённых средств управления. Об обобщённых средствах управления / оружия см. работы ВП СССР «Мёртвая вода» и «Основы социологии» (часть 3, книга 1, раздел 8.5).

[4] К числу таких частных корпораций задолго до эпохи нынешних ТНК принадлежали: Ост-Индийская, Вест-Индийская компании в Великобритании, Российско-Американская компания в Российской империи.

[5] Термин «криптоколония» введён в лексикон политологии Дмитрием Галковским.

Вне зависимости от трактовки этого термина в «элитарной» политической аналитике, мы понимаем его так: термин указывает на колонизированный характер жизни общества, поддерживаемый в обход контроля сознания большинства представителей этого общества и прежде всего — основной массы членов его правящей «элиты» (за исключением посвящённых братанов-масонов и «вербанутых», которые знают, что изменили Родине и предали её поработителям).

суверенного государства: границы, в пределах которых действует исключительно его юрисдикция, административная неподотчётность его высших должностных лиц и органов власти должностным лицам и органам власти иностранных государств, своя кредитно-финансовая система и т.п. Но вместе с тем, оно — как и беззастенчиво колониальное хозяйство — работает на интересы внешних и транснациональных политических сил. Поэтому, если анализировать структуру его ВВП, экспортно-импортный обмен и оборот внутренней розничной торговли, то они будут аналогичны параметрам хозяйства беззастенчиво колониального типа. В силу этого основная масса населения влачит существование в беспросветной бедности «на правах» экономического ресурса, а наряду с этим большинством существует некая малочисленная правящая «элита» аборигенов, потребительские стандарты которой соответствует мировому «элитарному» уровню либо близки к нему (как минимум, они на уровне потребительских стандартов так называемого «среднего класса» экономически развитых стран).

Если говорить о современной мировой экономике как о системе, то в неё входят несколько суверенных государств[1] и множество государств-криптоколоний (колонии, административно подчинённые государствам-метрополиям, в своём большинстве остались в прошлом).

Причём многие формально суверенные государства существуют в режиме криптоколоний на протяжении многих десятилетий, а то и нескольких веков, без проявления каких-либо тенденций к тому, чтобы обрести реальный суверенитет, включая и экономический. Во многих из них на протяжении всего времени их существования действуют и развиваются демократические институты: широкое избирательное право, многопартийность, свобода слова и т.п., которые, однако, не избавляют их общества от криптоколониального характера экономики.

Это обстоятельство ставит нас перед вопросом о том, как осуществляется и поддерживается криптоколониальный режим. Обратимся к статье руководителя Центра по разработке комплексных экономических программ «Модернизация» Евгения Гильбо «Технократия должна выдвинуть компетентных национальных лидеров» (журнал «МОСТ», № 25, 1999 г.). В преамбуле к статье Е.Гильбо пишет:

«Существует две системы знаний о мире, а значит — и две системы образования. Первая система знаний предназначена для широких масс. Вторая — для узкого круга, призвание которого — управлять.

Исторически это различение[2] прослеживается во всех типах культур, с системой образования которых мы знакомы. Уже в Древнем Египте образование для чиновников и низших жреческих каст значительно отличалось от того, во что посвящали узкий круг избранных, составлявших верхушку жреческой касты и окружение фараонов. В древней Месопотамии мы видим подобное же различение».

В самой же статье Е.Гильбо затрагивает вопрос и о содержании экономического образования наших дней:

«В экономическом образовании ... существует фундаментальное отличие “экономики для клерков” и “экономики для хозяев”. Такие разделы последней, как косвенное управление на уровне правил, структура денежного обращения, косвенное стимулирование, макроуправление и т.п., в принципе остаются за пределами базового экономического образования. **Причина этого проста — функция “экономики для клерков” заключается в навязывании определённых стереотипов (часто близких к чистой мифологии), которые в сумме программируют предсказуемое поведение экономических субъектов. Аналогична, собственно, и функция публичной экономической науки. Существование предсказуемого поведения этих ребят обеспечивает**

[1] Некоторые из них (включая США) суверенны только потому, что они являются базой ведущих мировых корпораций, в силу чего границы между администрацией этих корпораций и структурами органов государственной власти весьма условны.

[2] Следовало употреблять слово «различие», а не «различение», имеющее другой смысл: см. работы ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны», «Основы социологии».

условия для игры в системе тем, кто обладает знаниями из сферы высшей экономики (выделено нами жирным при цитировании).

Аналогично обстоит дело во многих областях знания. (…) она (система подготовки клерков: наше пояснение при цитировании) не даёт никакого доступа к тем знаниям, на основе которых подлинные хозяева западного мира обеспечивают эффективное управление экономикой и устойчивое процветание своих стран»[1].

Соответственно утверждению, высказанному Е.Гильбо:

> Содержание социолого-экономического образования, предназначенного для обеспечения самоуправления суверенного государства во всех аспектах его жизни, включая и управление его хозяйственной системой, должно отличаться от содержания образования, предназначенного *сторонними политическими силами* для обеспечения эксплуатации криптоколонии, номинально управляемой её собственными общественными институтами. В противном случае перед криптоколонией откроются возможности достижения ею реального, а не формального суверенитета, в том числе и реального экономического суверенитета.[2]

Но предположению о криптоколониальном характере социолого-экономического образования на основе достижений экономической науки «для клерков», развитой на Западе, неизбежно сопутствует вопрос: *А почему оно не осознаётся в таковом качестве ни научно-преподавательским сообществом, ни студентами?*

Дело в том, что в основе системы современного образования лежат тексты (большей частью — тексты учебников, написанных в соответствии с образовательными стандартами и традиционными воззрениями), а не практическая работа обучаемых (а также и многих преподавателей) в соответствующей отрасли деятельности на разных уровнях иерархии управления, в которой они на основе результатов своей работы могли бы судить о достоверности теорий, описывающих эту сферу жизни общества.

«Производственная практика» в период обучения носит краткосрочно-эпизодический характер и только отчасти дополняет освоение текстового материала. Она даёт обучаемым весьма общее и поверхностное представление о сфере деятельности, к работе в которой их готовит вуз, к тому же даёт представление с низовых уровней государственной иерархии должностей и компетенции, а *задачи криптоколонизации решаются на надгосударственном уровне управления, о котором в курсах социолого-экономического образования и истории не говорится ничего;* а такие трактаты как «Протоколы сионских мудрецов» дают заведомо ложное представление о процессах этого уровня, что тоже не позволяет обрести реальный и полный суверенитет на основе такого рода трактатов.

Поскольку никто в темпе освоения учебной программы не в состоянии проверить на истинность все мнения, высказываемые в учебниках в качестве достоверно установленных научных фактов, то изрядную долю учебного материала, хотим мы того либо же нет, сначала школьник, а потом — студент, принимает *без сомнений* и **без соотнесения с жизнью** в качестве научно установленной истины. Как показывает история развития науки и образования, это справедливо и в отношении жизненно состоятельных утверждений, и в отношении всевозможных научных заблуждений и заведомой лжи, в истинности которых могут быть убеждены на протяжении длительного времени целые общества.

При этом **подавляющее большинство программ профессиональной подготовки не включает в себя освещение проблематики выработки критериев истинности теорий, на которых основывается соответствующая профессиональная деятельность.**[3] Эта

[1] Фраза прямо-таки просит продолжения: за счёт других стран и в ущерб им.

[2] Более обстоятельно о роли науки и системы образования в общественном самоуправлении и управлении обществами извне вопреки их интересам см. разделы 10.6 и 10.7 работы ВП СССР «Основы социологии».

[3] О критерии истинности см. работы ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны», «Основы социологии» (часть 1).

→→→

проблематика остаётся в умолчаниях, что подразумевает «очевидность» нахождения ответов на вопрос «что есть истина?» или же полную неактуальность этого вопроса.

Кроме того, учебные планы не оставляют свободного времени для того, чтобы студенты могли бы самостоятельно выйти за рамки учебных программ, выработать и освоить какие-то знания и навыки, программами не предусмотренные, но с позиций которых они могли бы взглянуть на учебные программы со стороны и задать преподавателям разного рода неудобные вопросы, на которые в учебных программах ответов нет, либо ответы — вздорны, если их соотнести *с жизнью как таковой*.

В отечественных учебных программах нет и обязательного для изучения перечня литературы, которую студенты обязаны прочитать помимо учебников, что необходимо для расширения их кругозора и формирования собственного представления о том, что писали *основоположники и классики тех или иных направлений развития науки, техники, иных сфер деятельности,* а так же — участники и современники тех или иных событий.

Став по окончании вуза дипломированным профессионалом, бывший студент соотносит поступающую в ходе работы оперативную информацию с теми теориями, которые ему стали известны из вузовского курса. На основе такого соотнесения оперативной информации и теорий вырабатывается и проводится в жизнь подавляющее большинство решений во всех сферах профессиональной деятельности. И если цель *социолого-экономического образования криптоколониального характера* — обеспечить эксплуатацию страны руками и «интеллектом» её же населения, то достижение этой цели запрограммировано и характером процесса обучения, и содержанием учебных программ.

Вследствие этого государственное управление, основанное на социолого-экономическом образовании криптоколониального характера, представляет собой большую опасность для общества и его развития, поскольку развитие требует реального суверенитета в его полноте, в том числе и экономического[1]. А социолого-экономическое образование криптоколониального характера нацелено на то, чтобы в интересах криптоколонизаторов обесценить (сделать нерентабельным, не востребованным) любой сколь угодно высокий профессионализм во всех отраслях деятельности, развитие которых в этом обществе криптоколонизаторы сочтут неуместным.

Соответственно модернизация страны, её дальнейшее инновационное развитие и социолого-экономическое образование криптоколониального характера — явления не совместимые.

Сказанное об образовании криптоколониального характера имеет прямое отношение к теме национальных взаимоотношений, поскольку национальный характер, который выражается

С сожалением приходится констатировать, что студенты третьего — четвёртого курсов, уже сдавшие некий философский минимум, на вопрос «что является критерием истинности теорий и обнажает их несостоятельность?» — не могут ответить даже после наводящих вопросов.

[1] Выступая в Госдуме 20.04.2011 г. (день рождения А.Гитлера, между прочим) с ежегодным докладом о работе правительства РФ, премьер-министр В.В.Путин затронул тему суверенитета:

«Урок для всех нас заключается в том, что экономическая и государственная немощь, неустойчивость к внешним шокам неизбежно оборачиваются угрозой для национального суверенитета. И все мы с вами прекрасно понимаем, будем откровенны, в современном мире, если ты слаб, обязательно найдётся кто-то, кто захочет приехать или прилететь и посоветовать, в какую сторону двигаться, какую политику проводить, какой путь выбирать для своего собственного развития. И такие с виду вполне доброжелательные ненавязчивые советы в общем-то казались и неплохими, но за ними на самом деле стоят грубый диктат и вмешательство во внутренние дела суверенных государств. И все мы это прекрасно с вами понимаем. Знаю, что в этом вопросе все парламентские партии занимают консолидированную позицию. Признателен вам за такое отношение к делу.

Хочу вновь повторить: надо быть самостоятельными и сильными. И ещё — это, конечно, самое главное — **необходимо проводить политику, отвечающую интересам граждан своей собственной страны, и тогда они будут поддерживать нас в наших с вами начинаниях** (выделено нами при цитировании)» (Официальная стенограмма выступления, опубликованная на сайте премьер-министра: http://www.rg.ru/2011/04/20/putin-site.html).

Но как сделать реальностью то, что мы выделили в цитате жирным, при криптоколониальном характере образования в области социологии и экономики? — премьер не сказал, а Дума его не спросила потому, что за «мозговыми трестами» всех её партий стоит одна и та же социологическая наука криптоколониального характера.

в культуре, некоторым образом выражается и в науке. А наука — сфера коллективной деятельности людей, выросших в той или иной национальной или многонациональной культуре, а не частное дело тех или иных интеллектуалов, не имеющих каких-либо национальных корней. Система же образования и содержание образования — следствие той или иной демографической политики и основывается на науке, «заточенной» под задачу проведения в жизнь той или иной политики.

Соответственно уничтожение самобытной системы образования и замещение её заимствованной извне может быть не только инструментом модернизации действительно отставшего в своём самобытном развитии общества, но и инструментом угнетения и порабощения общества, подавления и уничтожения в нём национальных культур — либо всех, либо некоторых избирательно.

Это к вопросу о том, что президент РФ Д.А.Медведев принял решение запустить образовательные программы, целью которых является массовая подготовка кадров «руководителей бизнеса и политиков — модернизаторов России» за рубежом[1] — в

[1] «На последнем Петербургском экономическом форуме (речь идёт о форуме, прошедшем в июне 2010 г.: наше пояснение при цитировании), который войдёт в историю беспрецедентным количеством государственных инициатив, включая создание иннограда «Сколково», президент Дмитрий Медведев поручил правительству разработать программу, в рамках которой из бюджета будет финансироваться обучение российских студентов в лучших иностранных университетах. На эти нужды государство планирует направить до 45 млрд. рублей. (…)

В список президента войдут 65 зарубежных университетов, куда за счёт государства отправятся около 200 человек. Позже количество таких студентов должно вырасти до 30 тыс. человек в год. Конкурса не предусмотрено. Абитуриенту необходимо самостоятельно поступить в вуз, после этого он сможет обратиться за финансированием. Деньги будут выделяться через иностранные банки под гарантии российского правительства, чтобы кредитор мог контролировать заёмщика. При этом если студент решит остаться за рубежом навсегда, ему придётся вернуть кредит. **Если он согласится трудоустроиться на госслужбе в России, кредит полностью погасит правительство** (выделено нами жирным при цитировании). Если же выпускник вернётся на родину, но пойдёт на работу в частную компанию, ему придётся выплатить половину потраченных средств» (http://www.dailyj.ru/articles/2010/08/24/68430.html).

Спустя полгода в своей речи на открытии Давосского экономического форума 26 января 2011 г. Д.А.Медведев сказал следующее:

«В ближайшее десятилетие, я надеюсь, не менее десятка тысяч наших молодых учёных, инженеров, **чиновников** и профессионалов в других областях получат магистерские и докторские степени в ведущих университетах мира. Надеюсь, потом **они займут ключевые позиции** в российском бизнесе, **в государственном управлении**, *в* науке и *образовании*. Наша задача — сделать Россию более привлекательным местом для лучших умов мира. Я считаю, что это реалистичная задача — привлечь к нам на работу тысячи лучших учёных и инженеров со всего мира. Приток зарубежных специалистов нужен прежде всего для того, чтобы перенять опыт, создать питательную среду для творчества наших специалистов (на наш взгляд, обилие проблем в стране — это уже вполне достаточная предпосылка к творчеству наших специалистов, а изучение мнений зарубежных коллег, хотя и полезно, но не является ключевым фактором: наше замечание при цитировании). Именно поэтому **мы готовы пойти и на одностороннее признание, автоматическое признание дипломов и учёных степеней, полученных в ведущих университетах мира**, сейчас такой проект прорабатывается. Хотел бы также отметить, что мною упрощён миграционный режим для приезжающих к нам высококвалифицированных специалистов. Представители бизнеса просили меня об этом, я это сделал» (http://www.kremlin.ru/transcripts/10163. — Все выделения в тексте жирным и курсивом — наши при цитировании: в общем, это вариации на тему «страна у нас обильна, наряда (т.е. эффективной власти) только нет»: придите, правьте нами…).

И Д.А.Медвдеев ни публично, ни приватно-кулуарно никогда не высказывал каких-либо претензий *к управленческой состоятельности* и **адекватности интересам общественного развития** западного образования в области социологии, экономики, политологии и социально-экономического управления. Соответственно и реакция на его выступление заинтересованных лиц на Западе — положительная:

«…речь Медведева на экономические темы была очень тепло принята участниками форума. Вопросы развития экономики России Медведев поднял где-то в середине речи, заявив, что хочет остановиться на кратком списке таких вопросов — всего десяти. Конечно, многие участники форума в этот момент немного заскучали. Но сам факт, что президент посвятил этому столько времени и показал детальное понимание «скучных» экономических вопросов и заинтересованность в их обсуждении, — это второй важный сигнал для инвесторов. Третий сигнал — в порядке экономических тем. Первой и самой важной темой была приватизация. Почему? Очень просто — послекризисной России будут нужны деньги. Медведев сказал, что приватизация может и не принести больших доходов. Но тем не менее важность приватизации сейчас в том, что для того чтобы

→→→

«передовых странах», какому процессу сопутствует и способствует государственная *политика целенаправленного искоренения наследия Российско-имперской и советской школы — как общеобразовательной, так и высшей,* в основе которых была ориентация на осуществление самодержавия — т.е. реального, а не юридически формального суверенитета — России.

В связи с этим приведём выдержки из проекта «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» «Инновационная Россия — 2020», подготовленного Минэкономразвития в 2010 г. и опубликованного на сайте этого министерства (http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/doc20101231_016#):

«… будет обеспечено максимально полное распространение международных стандартов на области образования, науки, техники и управления, эффективное стимулирование международной и внутристрановой академической мобильности студентов и преподавателей. Характеристики международной мобильности будут включаться в рейтинги образовательных учреждений. В той же степени будет поощряться мобильность студентов, преподавателей и административных работников внутри страны, практика смены мест учёбы и работы в вузах. При этом наличие опыта работы в других вузах, в том числе за рубежом, должно стать одним из критериев при аттестации и определении уровня оплаты труда преподавателей и научных работников»[1].

Среди контрольных параметров социально-экономической системы РФ — «индикаторов решения поставленных задач» — Минэкономразвития предлагает такие:

Наименование индикатора	**2010**	**2016**	**2020**
Доля государственных служащих, получающих ежегодно дополнительное образование за рубежом	0,1 %	1 %	3 %
Доля лиц, занимающих должности руководителей высшей и главной групп должностей государственной гражданской службы, получивших высшее профессиональное образование за рубежом	> 0,5 %	4 %	12 %

При этом обратим внимание на то, что в приведённом выше фрагменте таблицы «индикаторов решения поставленных задач» в первой строке речь идёт о получении госслужащими за рубежом *дополнительного* образования[2], а во второй — о получении *профессионального* высшего образования за рубежом, что по умолчанию подразумевает

хорошо продать государственные активы, государство будет вынуждено улучшать инвестиционный климат. Проблема экономических реформ в России заключается в том, что элита часто не заинтересована в них. Поэтому, если необходимость приватизации приведёт к реформам, улучшающим инвестиционную привлекательность России, — это действительно хорошо. **Для меня особенно важной новостью стали меры по улучшению «человеческого капитала» России — подтверждение президентом программы обучения за рубежом россиян, включая и государственных чиновников, и упрощение процедуры выдачи виз для иностранцев с высоким уровнем квалификации** (выделено нами при цитировании)» (О.Цывинский. «Какие сигналы подаёт Медведев инвесторам в Давосе» — автор профессор Йельского университета. Публикация 27.01.2011 г. на сайте русской версии журнала «Forbes» по поводу выступления Д.А.Медведева на Давосском форуме 26 января 2011 г.: http://www.forbes.ru/ekonomika-column/vlast/62595-kakie-signaly-medvedev-podaet-investoram-v-davose).

Однако есть в этом стремлении госвласти Россионии и *международного сообщества* вторично европеизировать (первый раз это было сделано Петром I) образование в России и положительная составляющая: не все выезжающие для получения образования за рубеж идиоты, которые в низкопоклонстве перед Западом воспримут весь вздор западной социологии и экономики в качестве истины: многие поймут, что их обманули и вместо действительного образования предоставили доступ к фальсификату, сертифицированному в качестве достоверного знания и адекватных навыков. И это будет иметь необратимые последствия.

[1] При цитировании исправлены некоторые опечатки и несогласованность падежей оригинального министерского текста.

[2] Это полезно при условии, что базовое образование в Отечестве — жизненно состоятельно, что подтверждается не знающим исключений принципом «практика — критерий истины».

отдание предпочтения тем кандидатам на должности «высшей и главной групп должностей государственной гражданской службы», которые получили первое высшее *профессиональное* образование за рубежом.

Остаётся только предполагаемые 12 % **зомби**, получивших профессиональное образование за рубежом, продвинуть на наиболее значимые должности. Примером такого рода «продвиженцев» стал советник президента РФ Д.А.Медведева по вопросам экономики А.В.Дворкович[1], имеющий один российский, один как бы российский и один американский дипломы в области экономики[2], но мало чего смыслящий в управлении хозяйством страны, тем более — в общественно полезном управлении[3]. И он — не единственный такого рода «образованец»:

«Массачусетский технологический институт (MIT) 25-26 января <2010 г.> специально для российских чиновников высшего ранга организовал семинар по инновациям. Обучение прошли первый вице-премьер Игорь Шувалов, вице-премьер — министр финансов Алексей Кудрин, вице-премьер Сергей Собянин, министр экономического развития Эльвира Набиуллина, первый замглавы администрации президента Владислав Сурков, помощник президента Аркадий Дворкович, президент "Сбербанка" Герман Греф, глава "Роснано" Анатолий Чубайс, ректор Академии народного хозяйства Владимир Мау и гендиректор Российской венчурной компании Игорь Агамирзян, пишет газета "Ведомости"» («Российские чиновники высшего ранга прошли обучение в США»: http://www.newsru.com/finance/29jan2010/gov.html).

Но простому россиянину пользы от этого «обучения» нет и не предвидится.

Однако мотивация стимулирования получения зарубежного образования госслужащими и кандидатами на госслужбу в её представлении чиновниками Минэкономразвития иная:

«По словам Фомичёва, получение госслужащим образования за рубежом приведёт к «идеологическому повороту» в представлениях людей о чиновниках. «Мы будем говорить не о том, что у нас в РФ чиновник — это такое что-то угрюмое и замкнутое, сидящее в плохо отремонтированном кабинете, а что это — нормальный, адекватный человек», — заявил замглавы Минэкономразвития» («Минэкономразвития: Имидж чиновника улучшит образование за рубежом». «Взгляд», деловая газета, 13.01.2011 г.: http://vz.ru/news/2011/1/13/460919.html).

Но в свете изложенного встаёт вопрос: *А нормален и адекватен ли многонациональным интересам развития России сам Фомичёв и прочие приверженцы госпрограммы «Инновационная Россия — 2020»?* — поскольку из его слов и текста проекта госпрограммы «Стратегии…» следует, что алгоритмики осуществления криптоколонизации РФ в Минэкономразвития одни не понимают, а другие работают на неё с полной отдачей сил

---

[1] После избрания в 2012 г. президентом РФ В.В.Путина и назначения Д.А.Медведева на должность премьер-министра А.В.Дворкович стал вице-премьером правительства РФ с претензиями курировать весь реальный сектор экономики страны.

[2] Диплом МГУ — по специальности «экономическая кибернетика» и диплом магистра «Российской экономической школы» (негосударственное образовательное учреждение, организованное в 1994 г. профессором Иерусалимского университета Гуром Офером: т.е. «российским» его можно считать только условно — по месту «стрижки образованцев») и один американский — университета Дюка (Duke — этот университет входит в десятку наиболее престижных вузов США). (Г.Гарин. «Советчик из Duke. Кто и как «помогает» президенту России» — газета «Завтра», № 6 (899) от 09.02.2011 г.: http://zavtra.ru/cgi//veil//data/zavtra/11/899/51.html).

[3] Об этом А.В.Дворкович проболтался по недомыслию сам во время выступления перед студентами Московской финансово-промышленной академии в июне 2009 г.:

«Я прежде всего экономист. Экономисты любят задавать вопросы, но **не любят отвечать. Поскольку ответов не знают** — знают только варианты ответов. То, что сегодня кажется правильным, завтра становится совершенно неправильным. По этому поводу существует шутка: **экономистов придумали для того, чтобы на их фоне хорошо выглядели синоптики**.

Конечно, есть экономисты, которые предсказали кризис, происходящий сейчас во всём мире. Но они скорее всего это сделали случайно. Выбирая среди разных вариантов прогнозов небольшое количество экспертов попало в точку. А процентов 80 не угадали и не ожидали, что такое произойдёт» (приводится по публикации Александра Зюзяева в газете «Комсомольская правда» от 11.06.2009 г.: http://spb.kp.ru/daily/24309.4/502853/ — Все выделения в тексте жирным — наши при цитировании).

против интересов народа, что подразумевает их осознанную целеустремлённость к поддержанию режима криптоколонизации РФ.

2.5. Диаспоры как социальное явление, образование и варианты взаимоотношений с обществами пребывания и родиной

12.11.2007 г. в «Комсомольской правде» было опубликовано интервью директора (с 1989 г.) Института этнологии и антропологии им. Н.Н.Миклухо-Маклая РАН[1], главы комиссии Общественной палаты по вопросам толерантности и свободы совести Валерия Александровича Тишкова (родился в 1941 г.), озаглавленное «Диаспоры должны сохранять культуру, а не захватывать власть». В нём есть такой фрагмент:

«— Андрей Георгиев, Петербург. Вам не кажется, что в последнее время национальные диаспоры стали инструментом защиты этнической преступности? Например, после событий в Кондопоге они решали: выдавать убийц или не выдавать? У нас вроде бы закон един для всех.

— Я один из первых возмутился этим[2]. Что значит — «выдавать — не выдавать»? Они не имели права даже скрывать подозреваемых, потому что это уголовное преступление. У диаспор не должно быть претензий на некие формы власти. Люди должны объединяться в диаспоры, чтобы сохранить свою культуру, получить какую-то информацию из тех мест, которые они покинули. Я не знаю других объяснений, зачем ещё эти диаспоры нужны. Но у нас произошла какая-то диаспоризация всей страны. Армяне, которые родились и прожили в Москве несколько поколений, вдруг превратились в диаспору. То же самое и с татарами. Я считаю, что в рамках одной страны — России — не должно быть никаких диаспор. Окончил институт, нашёл работу во Владикавказе — поселился, живёшь, работаешь. И наоборот. Ты на своей земле, в своей стране, и диаспоры не нужны. А то получается, что Москва и Подмосковье — ничьё, а Чувашия или Якутия — только моё.

— Но главы диаспор считают совсем по-другому…

— Меня всегда удивляли амбиции их лидеров, которые брали на себя полномочия «главного татарина Земли» или «главного армянина планеты». Диаспора не может говорить от имени всего

---

[1] В прошлом Институт этнографии им. Н.Н.Миклухо-Маклая АН СССР.

При этом отметим два симптоматичных обстоятельства.

Первое: на последний в 2010 г. Госсовет 27 декабря, посвящённый проблематике гармонизации национальных взаимоотношений, представители соответствующего профильного института РАН приглашены не были.

В этом косвенно выразилась убеждённость высшей бюрократии в том, что, пребывая у кормила власти, она и так всё знает и всё понимает адекватно, вследствие чего не нуждается ни в дополнительном образовании (В.В.Путин в Красноярске в 2010 году на встрече со студентами университета в ответ на заданный вопрос задал свой вопрос: «Вы считаете, что мне не хватает образования?» и задавшие исходный вопрос студентки стушевались, не найдя, что ответить премьеру, хотя действительно: ему образования не хватает — юридическое образование — не та основа, которая позволяет управленчески грамотно ставить и решать задачи в управлении государством), ни в том, чтобы учёные ей что-то рассказывали и в чём-то вразумляли *в ходе осуществления практической политики — выявления и решения проблем жизни общества*.

Второе: после того, как на упомянутом Госсовете правящие бюрократы проболтались о своём непонимании проблематики национальных взаимоотношений, институт не выступил ни с какими заявлениями по поводу того, что чиновная бюрократия и депутатский корпус некомпетентны в этом вопросе, вследствие чего требуется программа их просвещения. Т.е. руководство института — прихлебатели, гражданской позиции избегающие, хотя его директор — член Общественной палаты и, исполняя свой *гражданский долг,* просто обязан был поставить вопрос о некомпетентности чиновничества в проблематике национальных взаимоотношений и их гармонизации и о необходимости провести соответствующие исследования с целью осуществления образовательных программ для чиновничества и депутатов, а также — с целью совершенствования всеобщего образования в области социологии, включая и национальные взаимоотношения, на всех уровнях.

[2] Это заявление непростительно для директора Института этнологии и антропологии, который обязан был ещё в 1990-е гг. уведомить депутатов, правительство, администрацию президента РФ, СМИ и общественность о том, к чему ведёт социально-экономическая и национальная политика постсоветского режима. А возмущаться «одними из первых» — на это имеют моральное право простые граждане, а не директор Института этнологии и антропологии.

народа. Я внёс поправки к Закону о национально-культурных автономиях. В них говорится, что одна из самых важных задач диаспоры — помогать её членам адаптироваться и интегрироваться в среду доминирующего этноса» («Ректор Института антропологии и этнографии РАН Валерий ТИШКОВ: Диаспоры должны сохранять культуру, а не захватывать власть»: http://www.kp.ru/daily/23999.5/80065/).

Это — ещё один пример некомпетентности официальной науки РФ[1]. В Институте этнологии и антропологии наверняка собраны колоссальные массивы фактов, касающихся изучаемой им предметной области, но судя по интервью его директора, — институт не изучает социальных процессов, которые выражаются в фактах, не изучает взаимосвязи процессов друг с другом и с фактами, причинно-следственные связи между ними. И соответственно В.А.Тишков не понимает проблематики, которой должен заниматься возглавляемый им институт РАН, и потому выдаёт в интервью глупости и взаимоисключающие друг друга мнения по одному и тому же вопросу, не имеющие оснований в жизни:

- Глупость: «армяне, которые родились и прожили в Москве несколько поколений, вдруг превратились в диаспору». — Да они и были изначально частью армянской диаспоры Москвы, поскольку они и их предки — армяне, а не превратились внезапно в этнических армян из неких «безнациональных москвичей», в результате какого превращения якобы и возникла армянская диаспора в Москве.
- Взаимоисключающие друг друга мнения по одному и тому же вопросу:
    - «Окончил институт, нашёл работу во Владикавказе — поселился, живёшь, работаешь. И наоборот. Ты на своей земле, в своей стране, и **диаспоры не нужны»** (выделено нами жирным при цитировании: спрашивается — а куда при переезде в регион, где доминирует иная национальная культура, деть свою национальную самоидентичность? и как эта самоидентичность будет взаимодействовать с самоидентичностью местного коренного населения? и как местные будут на неё реагировать? и почему будут реагировать так, а не иначе? и хорошим будет это взаимодействие либо плохим?).
    - «Я внёс поправки к Закону о национально-культурных автономиях[2]. В них говорится,

---

[1] Более обстоятельно о состоянии науки в РФ см. аналитическую записку ВП СССР «Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелися сам…» из серии «О текущем моменте», № 4 (64), 2007 г.

[2] Мимоходом отметим, что несостоятельность концепции национально-культурной автономии ещё в 1912 — 1913 гг. показал И.В.Сталин: в цитированной ранее работе «Марксизм и национальный вопрос» раздел IV назван «Культурно-национальная автономия» (от того, что теперь это называется «национально-культурная автономия» — суть вопроса не изменилась). Он завершается следующими словами:

«Отсюда видно, что культурно-национальная автономия не разрешает национального вопроса. Мало того: она обостряет и запутывает его, создавая благоприятную почву для разрушения единства рабочего движения, для обособления рабочих по национальному признаку, для усиления трений между ними.

Такова жатва национальной автономии».

Но всё, что в этом фрагменте И.В.Сталин относит к рабочему движению, справедливо и по отношению ко многонациональному обществу в целом. Однако директор профильного института РАН то ли не знает, что было написано исследователями этой проблематики в прошлые времена, то ли не находит нужным обосновать своё несогласие с ними, показав ошибки и неточности в их произведениях. Но скорее всего он и ему подобные проституируют и «онаучивают» вздор, который невежественная и тупая бюрократия воплощает в политику.

Ну да ладно, произведения И.В.Сталина после XX съезда были недоступны большинству. Но ведь и В.И.Ленин, чьи произведения были общедоступны и *в обязательном порядке* изучались в учебных курсах обществоведческих дисциплин и философии, тоже относился отрицательно к национально-культурной автономии, охарактеризовав её словами: «Основной, принципиальный грех этой программы тот, что она стремится воплотить в жизнь самый утонченный и самый абсолютный, до конца доведённый, национализм. Суть этой программы: каждый гражданин записывается в ту или иную нацию, и каждая нация составляет юридическое целое, с правом принудительного обложения своих членов, с национальными парламентами (сеймами), с национальными «статс-секретарями» (министрами) (…) Марксизм выдвигает на место всякого национализма — интернационализм, слияние всех наций в высшем единстве, которое растёт на наших глазах с каждой верстой железной дороги, с каждым международным трестом, с каждым (международным по своей экономической деятельности, а затем и по своим идеям, по своим стремлениям) рабочим союзом» (см. «Критические заметки по национальному вопросу» — В.И.Ленин, ПСС, изд. 5, т. 24; интернет-ресурс: http://www.mysteriouscountry.ru/wiki/index.php/Ленин_В.И._Полное_собрание_сочинений_Том_24_КРИТИЧЕСКИЕ_ЗАМЕТКИ_ПО_НАЦИОНАЛЬНОМУ_ВОПРОСУ).

→→→

что **одна из самых важных задач диаспоры — помогать её членам адаптироваться и интегрироваться в среду доминирующего этноса»** (выделено нами жирным при цитировании: т.е. если на диаспоры возлагается определённая задача, то **диаспоры нужны**, что противоречит ответу В.А.Тишкова на предшествующий вопрос; а если они решают другие задачи, порицаемые В.А.Тишковым, то введение жизни диаспор в русло государственной политики гармонизации национальных взаимоотношений, во-первых, неосуществимо путём выражения в законах тех или иных пожеланий[1], а во-вторых, требует выявления и устранения причин, порождающих неприемлемые взаимоотношения диаспор и общества их пребывания именно средствами государственной политики, в том числе и в области национальных взаимоотношений).

После прочтения этого интервью складывается впечатление, что по отношению к советской и российской социологической науке ещё одно «преступление» И.В.Сталина состоит в том, что он в 1912 — 1913 гг. в работе «Марксизм и национальный вопрос» не написал ничего о диаспорах и их взаимоотношениях с обществом пребывания, по какой причине «выдающимся» отечественным этнологам и специалистам в области «толерантности и свободы совести» и прочего абстрактного гуманизма просто не у кого списывать адекватные жизни мысли.

Поэтому вследствие бесплодия российской науки рассмотрением вопроса о диаспорах нам тоже придётся заняться самостоятельно, соотносясь с жизнью как таковой.

Прежде всего, определимся терминологически. Термин «диаспора» поясняется в разных справочных источниках несколько по-разному.

«**Диаспора** (греч. diaspora — рассеяние), пребывание значительной части народа (этнической общности) вне страны его происхождения. Д. образовывались в результате насильственного выселения, угрозы геноцида, действия экономических и географических факторов. Первоначально термин "Д." применялся к проживанию евреев вне Палестины, особенно после их изгнания в начале 6 в. до н. э. вавилонским царём Навуходоносором II, а затем в 1 — 2 вв. н. э. — римлянами. В дальнейшем термин "Д." применялся и к некоторым др. этническим (например, армяне, ирландцы, китайцы) и религиозным (например, ранние христиане) общностям» (Большая Российская энциклопедия: http://slovari.yandex.ru/~книги/БСЭ/Диаспора).

«**Диа́спора** (греч. διασπορά, «рассеяние») — часть этноса, дисперсно проживающая далеко за пределами исторической родины и имеющая социальные институты для поддержания и развития своей общности» (Википедия: http://ru.wikipedia.org/wiki/Диаспора/).

«ДИАСПОРА [гр. diaspora — рассеяние] — расселение какой-л. национальности (народности) на чужбине или распространение какой-л. религии среди иноверцев; религиозные меньшинства, а также территории, ими заселённые. Первонач. — о евреях, расселённых среди иных народностей в результате вавилонской неволи; также о евреях-христианах, проживающих среди язычников» (Словарь иностранных слов. — Комлев Н.Г., 2006.: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/10001/ДИАСПОРА).

Эти определения не вполне точны, поскольку в них включены специфические частности, которые не характеризуют диаспоры как социальное явление, а являются сопутствующими

Тем не менее, национально-культурная автономия была, по крайней мере единожды, реализована на практике. Что она представляет собой в условиях толпо-«элитаризма» при возведении её в базовый принцип жизни культурно своеобразного сообщества в инакокультурной среде, см. Я.А.Брафман, «Книга кагала» (одна из гиперссылок: http://mnoogoknig.ru/bookbox_100327.html): по отношению к тем, кто оказался под её властью, — это жесточайшая тирания, смысл насаждения которой не может быть по́нят на уровне единоличных или семейных интересов; а по отношению к окружающим — непрерывная «холодная война» с ними с целью порабощения и сживания со свету противящихся.

[1] Можно записать в закон: все должны быть сыты, одеты, обуты, иметь жильё, достойное человека и т.п., — но в результате такого законотворчества это пожелание не воплотится в жизнь. Для того, чтобы оно воплотилось в жизнь, нужна адекватная этому пожеланию политика государства, включающая в себя три составляющих: биосферно-экологическую, демографическую и *экономическую, обеспечивающую осуществление двух первых и самой себя необходимыми продуктами*. А кроме того необходима и наука, на основе которой может быть построена политика, гарантированно воплощающая эти цели в жизнь.

обстоятельствами, следствиями или условиями их существования; они содержат некоторые умолчания, которые необходимо раскрыть для понимания сути диаспор и их взаимоотношений со средой пребывания.

Диаспора это — существующее устойчиво на протяжении длительного времени (порядка продолжительности активной жизни индивида и более — вплоть до воспроизводства себя в преемственности поколений) множество носителей определённой национальной или религиозной культуры, которые:

- во-первых, проживают за пределами ареала становления и доминирования своей культуры и *поддерживают в обществе пребывания более или менее широкий спектр социальных связей (включая и участие в общественном объединении труда) с представителями доминирующей культуры и иных диаспор*[1], вследствие чего:
  - диаспора в обществе пребывания обретает свою социокультурную нишу и обретает способность оказывать воздействие на его судьбу, которое может быть как благотворным, так и негативным,
  - постоянный состав диаспоры в том или ином качестве, в большей или меньшей мере становится сопричастным судьбе общества пребывания;
- во-вторых, сохраняют своё культурное своеобразие в инакокультурном окружении, даже если некоторая часть представителей диаспоры становится двоякокультурной (прежде всего — двуязычной), а какая-то часть ассимилируется обществом пребывания.

Туристы не поддерживают широкого спектра социальных связей с обществом пребывания вследствие чего не обретают общности судьбы с местным населением[2] и потому не являются диаспорами, даже если их концентрация оказывается достаточной для того, чтобы они были заметны в жизни местного общества и стали значимым для него социальным и экономическим фактором. Однако при этом туристы могут взаимодействовать с соответствующими местными диаспорами или стать первопричиной для их формирования.

Поскольку диаспоры это — множества людей, а **множества, в отличие от индивидов, не обладают сознанием и волей** (это — компоненты индивидуальной психики, а не коллективной[3]), то по отношению к диаспорам неуместны такие слова, как «должны» и «не должны» (которые употребил В.А.Тишков в своём интервью), одно из значений которых — возлагать на них *этические обязанности по отношению к окружающим:* возложить на себя какие бы то ни было этические обязанности может только сам индивид осознанно-осмысленно волевым порядком.

Возникновение и существование диаспор — не только объективная историческая данность, но и объективная неизбежность в силу того, что:

- глобализация, понимаемая как совокупность разнородных явлений, ведущих к объединению человечества в единой культуре, — неискоренимая тенденция глобального исторического процесса, и именно она реализует себя в порождении диаспор;
- диаспоры после своего образования — один из проводников (носителей) этого процесса.

В возникновении и в поведении диаспор выражается не осознанно-осмысленная воля людей (собрались, обсудили, решили: переехать на постоянное место жительства на территорию доминирования культуры другого народа и там «объединиться в диаспору»[4], которая должна делать то-то и не делать чего-то другого, главой диаспоры назначить такого-то), а алгоритмика коллективной психики, обусловленная историческим прошлым, действие которой стимулируется обстоятельствами, сложившимися в настоящем.

---

[1] Выделенное курсивом — главный характеристический признак диаспор, отличающий её от туристов.

[2] Исключения из этого правила могут быть, если туристы становятся жертвами войн и стихийных бедствий в посещаемом ими регионе, либо приезжают в страну с целью принять участие в политических акциях, проводимых в ней местными активистами или транснациональными политическими силами.

[3] См. работу ВП СССР «Основы социологии», часть 1, глава 4.

[4] Оборот речи из интервью директора института этнологии и антропологии РАН В.А.Тишкова.

Именно поэтому и происходит то, что В.А.Тишков назвал «**какой-то** диаспоризацией всей страны». Но гармонизация национальных взаимоотношений во многонациональном государстве, а равно — во многонациональной цивилизации — требует, чтобы «диаспоризация» была не «**какой-то**», а вполне определённой по параметрам взаимодействия различных национальных и религиозных культур и их носителей.

И на воплощение в жизнь взаимоприемлемой нравственно-этической определённости, способствующей развитию обеих культур (культуры диаспоры и доминирующей культуры региона) должна быть направлена государственная политика. Соответственно, государство обязано видеть *различие развития и деградации как объективных биологических и социо-культурных явлений,* и соответственно поддерживать нравственность и этику, способствующие развитию, и подавлять деградационные процессы — как те, что генерируются диаспорами, так и те, что генерируются самим обществом их пребывания.

И если понимать, что культура — информационно-алгоритмическая система, рассредоточенная своими фрагментами по психике множества людей, то поведение диаспор обусловлено с одной стороны — культурой общества их пребывания, а с другой стороны — той культурой, носительницей которой является диаспора.

При этом культура диаспоры может обладать некоторыми отличиями (в том числе и нравственно-этического характера) от породившей её национальной (или религиозной) культуры. Это обусловлено тем, что диаспору порождают люди, покидающие ареал становления и доминирования своей культуры. Они обычно составляют меньшинство[1] и покидают ареал становления и доминирования своей национальной (или религиозной) культуры *вследствие того, что их нравы и психика отличаются от нравов и психики тех, кто остаётся в ареале*.

Кроме того, в неродной им культурной среде *общества пребывания диаспоры* они сталкиваются с явлениями, которых нет в их родной культурной среде, а так же и с явлениями, которые в их родной культуре интерпретируются и оцениваются иначе — вплоть до диаметрально противоположных оценок и интерпретаций одних и тех же по их существу действий. Это обстоятельство означает, что поведение представителя диаспоры в соответствии с некоторыми нормами его родной культуры может оцениваться представителями доминирующей культуры региона как вызывающее или просто оскорбительное[2]; и наоборот — нормы культуры, доминирующей в регионе, могут восприниматься представителями диаспоры как вызов или оскорбление. И эти обстоятельства при отсутствии соответствующей политики могут стать предпосылкой к эскалации на пустом месте межнационального конфликта.

В сфере политической жизни общества сказанное означает, что по отношению к диаспорам и их взаимоотношениям с обществом пребывания могут употребляться слова, однокоренные со словами «желательно» и «нежелательно». А воплощение в жизнь того, что желательно, и искоренение того, что нежелательно во взаимоотношениях диаспор и среды их пребывания, — невозможно на основе лозунговых призывов (типа «давайте жить дружно!») и административного диктата (типа закона «о национально-культурных автономиях»[3]): это требует целенаправленного изменения культуры как диаспор, так и культуры доминирующего в регионе населения в соответствии с определёнными политическими целями. А средства административно-юридического характера в такого рода политике государства могут играть только вспомогательную роль (в частности слова типа «должны», «не должны», «обязаны», «не обязаны» не уместны по отношению к диаспорам в целом, но уместны по отношению к

[1] Иначе имеет место «переселение» народа; либо же народ пришёл к катастрофе и разбегается в разные страны со своей родины под воздействием тех или иных социальных или природных факторов.

[2] Так у некоторых народов Севера нормально, если гостю предлагается спать и совокупляться с супругой хозяина: это способ обновления генофонда рода хозяина за счёт гостя при низкой плотности населения и относительно высокой частоте близкородственных браков. Но в других культурах домогательство гостем супруги хозяина — тягчайшее оскорбление со всеми вытекающими из этого факта последствиями.

[3] А кто знает этот закон, кроме его авторов и некоторого количества юристов?

конкретным представителям диаспор и коренного населения в соответствующих обстоятельствах).

Возникновение диаспор в истории носит многовариантный характер.

Проблемно не обусловленные варианты.

- В ходе международного культурного обмена и делового сотрудничества представители какой-либо культуры уезжают по своим делам со своей родины в количестве, достаточном для того, чтобы образовать диаспору в ареале доминирования иной культуры. Если занятость делами на чужбине обретает устойчивый характер, то они оседают на постоянное жительство, осваивают местный язык и находят взаимоприемлемые способы взаимодействия с коренным населением, в результате чего и возникает диаспора. В прошлом необходимость обслуживания транзитных путей международной торговли привела к тому, что вдоль таких торговых путей, в «транспортных узлах», возникали диаспоры, большей частью компактно проживающие (однако компактное проживание диаспор, тем более на принципах обособления от обществ пребывания в своём «квартале» — вовсе не является нормой). Иногда ранее возникшие вдоль торговых путей диаспоры сохранялись и в случаях, если транзитные торговые пути изменяли своё расположение в силу каких-либо причин.
- Трудовые мигранты — люди, приглашаемые на работу (или службу) в другие культурно самобытные общества на основе договорённостей о тех или иных гарантиях мигрантам.

Эти варианты отличаются друг от друга тем, что в первом инициатива исходит из культурной среды тех, кто впоследствии образует диаспору. А во втором инициатива исходит из общества, в котором возникает диаспора. Оба эти варианта в подавляющем большинстве случаев не создают проблем для обществ пребывания, поскольку благополучие представителей диаспор в обществе пребывания основано на взаимно приемлемом характере взаимоотношений.

Проблемы во взаимоотношениях могут возникать впоследствии, когда диаспора уже сложилась, но такого рода проблемы не являются следствием способа возникновения диаспоры, а представляют собой выражение специфики взаимодействия культур диаспоры и общества пребывания, если культуры рассматривать как информационно-алгоритмические системы.

Проблемно обусловленные варианты.

Но диаспоры могут возникать и вследствие разного рода проблем, с которыми сталкиваются их родоначальники. Начало диаспорам могут положить:

- пленные, компактно расселённые победителем на какой-либо территории и не утратившие своего культурного своеобразия (примером такого варианта возникновения диаспоры является пресловутое «вавилонское пленение» древних евреев);
- некоторая часть завоевателей иногда оседала на территории, по которой проходила армия, после чего находила способ мирного сосуществования с коренным населением, не утрачивая при этом своей культурной самоидентичности на протяжении более или менее исторически продолжительного времени;
- диаспоризация коренного населения в результате завоевания (так возникли армянская, греческая и курдская диаспоры в Турции);
- беженцы — люди, которые покидали свою родину под воздействием на них разного рода факторов:
  - политических (войны и угроза геноцида, разногласия социальных групп по вопросам правомочности той или иной идеологии и выражающей её организации жизни общества, разногласия по вопросам вероисповедания и т.п.),
  - экономических (невозможность в сложившейся экономической системе общества найти удовлетворяющую их работу, чтобы обеспечить экономическое благополучие своей семье или желательное будущее своим детям),
  - природных и техногенных (природная или техногенная катастрофа, ухудшившая условия жизни на родине, может стать генератором возникновения соответствующих диаспор в сопредельных и более удалённых регионах, в которых доминирует иная

культура).

Если оставить пока в стороне диаспоризацию коренного населения в результате завоевания, массовой миграции в регион иноземцев или изменения пропорций коренного и пришлого населения под воздействием различной динамики воспроизводства поколений коренного населения и диаспор, то для обществ пребывания наиболее болезнен вариант возникновения диаспор из беженцев. Причина этого в том, что в потоке беженцев доля деморализованных (т.е. утративших навыки человеческого общежития) и *вследствие этого люмпенизированных* людей, как правило, существенно выше, нежели в обществе, живущем стабильно, из которого по своим надобностям в другие общества выезжают в общем-то не обременённые пороками нравственно-этического характера и потому социально-ответственные люди, заинтересованные в сотрудничестве с обществами пребывания соответствующих диаспор.

Возникновение диаспор во многих регионах России после распада СССР и в ходе проведения экономических реформ в 1990-е гг. было обусловлено тем, что диаспоры были образованы беженцами из наиболее проблемных национальных автономий РФ и бывших советских республик[1], которые покинули свои родные места под воздействием краха экономики или же под воздействием войн. В составе таких диаспор велика доля того, что можно назвать «переменным составом». В большинстве своём это люди, чьи семьи остались на родине либо у кого вообще нет семей. В большинстве своём они решают задачи физиологического выживания самих себя. А у кого есть семьи, то необходимость обеспечивать семью, оставшуюся на родине или приехавшую в Россию на постоянное место жительства, делает задачу выживания ещё более сложной.

В силу деморализации и люмпенизации, не имея поддержки со стороны общества пребывания и оказываясь в нём на положении, близком к рабскому *(часто это происходит и вследствие политики правящей «элиты» соответствующей диаспоры*[2]*)*, именно они вносят свой вклад в криминальную статистику, поскольку для них общество пребывания — не Родина, а **среда выживания**, за счёт эксплуатации которой (в том числе и уголовно-криминальной) они решают свои личностно-семейные проблемы большей частью физиологического и бытового характера: им не до какой-либо идейности, не до освоения культуры общества пребывания и ознакомления его с достижениями своей культуры. А оторванность или отсутствие семьи у таких субъектов, в большинстве своём не являющихся носителями человечного типа строя психики[3], толкает их на преступления под давлением неудовлетворённости половых инстинктов, а кроме того — создаёт массовый спрос на услуги проституток в обществе пребывания и способствует развитию в нём порнобизнеса, за которым следует наркобизнес и прочая криминальность. Последнее хотя и обусловлено собственным нравственно-этическим нездоровьем общества пребывания люмпенизированных диаспор, тем не менее, соответствующая деятельность диаспор является катализатором процесса дальнейшей люмпенизации и криминализации общества пребывания.

Конфликты, возникающие между люмпенизированным составом диаспор и обществом пребывания, по своему существу не являются конфликтами на почве национальной (или религиозной) неприязни (такого рода конфликты требуют хотя бы минимального уровня осознания национальных или религиозных идеалов как своих собственных, так и враждебной стороны): это конфликты общества и деморализованного люмпена, в которых различия по признаку национальной принадлежности сторон и более или менее ярко выраженная мафиозная солидарность членов диаспор создают видимость конфликта на почве

---

[1] Плюс к ним афганская диаспора, которая возникла вследствие предательства сначала режимом М.С.Горбачёва, а потом Б.Н.Ельцина пророссийски настроенных политических сил в Афганистане.

[2] В большинстве своём это люди, обеспеченные на уровне выше, чем стандарты пресловутого «среднего класса», за счёт эксплуатации низовых слоёв диаспор, чьё положение близко к бесправно-рабскому, а также и за счёт эксплуатации диаспорой общества пребывания.

[3] Носители человечного типа строя психики в своём большинстве занимаются решением проблем своих народов и потому не оказываются в составе диаспор люмпенизированных беженцев. О типах строя психики см. работы ВП СССР: «Основы социологии» (часть 1, раздел 4.7), «Принципы кадровой политики: государства, “антигосударства”, общественной инициативы», постановочные материалы учебного курса «Достаточно общая теория управления», «От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии» и др.

национальной неприязни. В такого рода конфликтах, если их статистика обретает устойчивость, действительно вырабатывается национальная неприязнь. Но она — следствие, порождаемое таким конфликтом люмпена диаспоры и общества пребывания. В постсоветской Россионии ситуация усугубляется тем, что и изрядная доля коренного населения тех регионов, где возникают диаспоры, тоже деморализована и люмпенизирована — *вследствие краха СССР и постсоветских антинародных политических и экономических реформ*.

> Однако факт люмпенизации изрядной доли коренного населения и люмпенизированного характера большинства диаспор, возникших в РФ в постсоветские времена, госвласть РФ признавать не желает, как не желает признать и свою ответственность за это, поскольку это всё — прямое следствие политики, *целенаправленно* проводимой либерально-буржуазным режимом с 1991 г. И это обстоятельство — ещё один фактор, который не даёт нынешнему режиму РФ шансов гармонизировать национальные и конфессиональные взаимоотношения в стране: этим придётся заниматься самому обществу, и при этом **обществу придётся воспитывать режим так, чтобы его политика отвечала интересам общественного развития**.

После того, как диаспора возникла, она может жить либо в практически полной изоляции от ареала становления и доминирования свойственной ей культуры, либо между нею и её родным регионом может происходить статистически значимый (по отношению к численности диаспоры) односторонне или обоюдосторонне направленный переток людей. **Но всё же существование диаспоры предполагает наличие в ней *постоянного состава,* проживающего в ином культурном окружении и сохраняющего свою культурную самоидентичность на протяжении времени, как минимум сопоставимого с продолжительностью активной жизни индивида, а как максимум — в преемственности поколений.** С этим постоянным составом взаимодействует переменный состав диаспор — люди, которые по каким-то причинам покидают свою родину, живут в составе диаспор более или менее продолжительное время, после чего либо возвращаются на родину, либо ассимилируются обществом пребывания диаспоры, либо вливаются в постоянный состав диаспоры.

В условиях толпо-«элитаризма» в постоянном составе диаспор возникают свои «элиты», которые диктуют свою волю и постоянному составу, и тем более — переменному составу диаспоры. Именно вследствие толпо-«элитаризма» возникают цыганские «бароны», «главные» татары, узбеки, таджики и прочие; эту же роль играет раввинат еврейско-иудейских диаспор во всех странах мира[1].

В ряде случаев это ведёт к тому, что в диаспоре начинает доминировать мафия, которая не терпит неподчинения себе членов диаспоры и формирует политику отношения диаспоры к обществу пребывания[2]; в каких-то случаях мафия, возникшая в диаспоре, может более или менее обособиться от неё (в США не всякий представитель итальянской диаспоры — мафиози, но итальянская мафия — в прошлом была весомой частью преступного мира США, хотя и не контролировала итальянскую диаспору полностью).

Если говорить об ассимиляции некоторой доли представителей диаспор обществом пребывания, то это могут быть как взрослые люди, в силу каких-то причин, предпочитающие жить по нормам культуры принявшей их социальной среды и отказывающиеся от своей родной культуры и социальных связей внутри соответствующей диаспоры; так и дети, которые воспринимают культуру окружающей социальной среды как более предпочтительную для себя, вследствие чего они выпадают из системы социальных связей внутри диаспоры, основанной на соответствующей национальной (или религиозной культуре). Стимулом к

---

[1] М.Б.Ходорковский «парится на нарах» именно за то, что не понял этого и заявил верховному раввину РФ — Берлу Лазару, что чувствует себя русским, и ему нет дела до еврейско-иудейской диаспоры.

[2] В частности кагальная дисциплина иудеев в прошлом — явление такого рода. См.:

- Н.С.Лесков, «Жидовская кувырколлегия» (одна из гиперссылок: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Fiction/Leskov/jid_kuv.php).
- Я.А.Брафман, «Книга кагала» (одна из гиперссылок: http://mnoogoknig.ru/bookbox_100327.html).

ассимиляции могут быть как возможности, открывающиеся при освоении культуры общества пребывания диаспоры, так и конфликт с диаспорой.

Наряду с этим диаспоры могут ассимилировать и некоторую долю местного населения — главным образом в результате браков представителей доминирующей культуры с членами диаспор, в которых дети воспитываются в нормах культуры диаспор и воспринимают самоосознание, характерное для соответствующей диаспоры. К этому могут быть как личностные мотивы в психике тех, кто приобщается к диаспорам, так и стимул со стороны общества, в котором пребывает диаспоры, если общество пребывания отторгает вступивших в смешанные браки и рождённых в них детей.

Всё это — объективно возможные для жизни диаспор явления, статистический вес которых обусловлен характером взаимодействия культуры диаспоры и культуры общества её пребывания.

В силу того, что диаспоры обретают в обществах пребывания свою социокультурную нишу и становятся сопричастными судьбе населения регионов пребывания, диаспоры становятся в большей или меньшей мере независимыми от региона становления их культур, вплоть до полной утраты общности судьбы с населением породившего их региона, а так же с родственными диаспорами в других обществах (таковы еврейско-иудейские диаспоры во всём мире: хотя все они соучаствуют в исполнении определённой миссии глобального характера, но судьба представителей каждой из диаспор обусловлена в большей мере региональными процессами).

Вследствие обретения такого рода автономии от родины, могут возникать ситуации, в которых диаспора существует исторически устойчиво в то время, как в регионе становления её культуры произошло замещение прежнего населения пришлым. При этом пришлое население может сохранять и развивать свою прежнюю культуру, но может стать биологической основой для становления культуры новой нации, в том числе и при смешении с прежним коренным населением.

Так еврейско-иудейские диаспоры давно оторвались от региона становления своей культуры, в котором после этого не только живут другие, но историки спорят о том, где имело место это становление; и далеко не все из них (в том числе и евреи[1]) убеждены в том, что традиционная аравийско-египетско-палестинская локализация ареала становления еврейско-иудейской культуры соответствует исторической действительности. Так же и армянские диаспоры современности тоже во многом оторвались от Армении.

Как уже отмечалось, возможны ситуации, когда в результате завоевания коренное население трансформируется в диаспору в культурно чуждой ему среде изначально пришлого населения: такова судьба курдов, которые стали диаспорами на территории нынешних Турции, Ирака, Ирана, Сирии, Грузии, Армении, Азербайджана, России (некоторая часть курдов после принудительных переселений в 1937 г. из Армении и Азербайджана и в 1944 г. из Грузии в Туркмению и Казахстан продолжает жить в этих постсоветских государствах и в настоящее время); такова же судьба армян и греков на территории Турции.

Кроме того при содействии Великобритании (начиная от «Декларации Бальфура» — 1917 г.), Лиги Наций, нацистской Германии, а потом и ООН, еврейская диаспора в Палестине наращивала численность главным образом за счёт притока иммигрантов[2] и преобразовалась в нацию-государство. При этом нееврейское население Палестины вынуждено было большей частью под давлением организованного сионистами террора покинуть родные места[3], а

---

[1] См., например: Занд Шломо. Кто и как изобрёл еврейский народ. — М.: ЭКСМО. 2011. (См. также интернет-публикацию: http://lib.rus.ec/b/211121/read).

[2] В конце XIX — начале XX века евреи составляли в Палестине порядка 2 % населения.

[3] «Ахад Гаам, один из видных сионистов, писал после поездки в Палестину: "Мы считаем, что все арабы — это дикари, живущие как животные и не понимающие, что происходит вокруг них. Это, однако, глубокое заблуждение". И далее: "Что же на самом деле наши братья творят в Палестине?.. Евреи обращаются с арабами жестоко, лишают их законных прав, оскорбляют их без всякой на то причины и даже хвастаются своими деяниями. А среди нас не находится никого, кто бы выступил против этой отвратительной и опасной склонности".

→→→

меньшей частью — стало диаспорой в учреждённом в 1947 г. еврейском государстве Израиль. Так история XX века показала и возможность употребления диаспоры в качестве инструмента агрессии против других народов и захвата их территорий.

Впоследствии этот же алгоритм был реализован и в Югославии в 1990-е гг.: албанская диаспора в Косово стала инструментом отторжения Косовского края от Сербии. Хотя сам процесс занял несколько десятилетий и протекал как межнациональный конфликт албанцев и сербов в Косово, но, по сути, он представлял собой эксперимент наднациональных политических сил по ведению войны средствами пятого приоритета обобщённых средств управления / оружия в современных условиях. Эксперимент показал: средство способно работать эффективно, а идеология и политика поощрения буржуазно-либерального индивидуализма практически полностью обезоруживает общество в деле защиты своей национальной самобытности и территории от такого рода этнической диаспоральной агрессии.

Потенциальные жертвы такого рода агрессий со стороны диаспор, что бы ни болтали по этому поводу «правозащитники» и прочие абстрактные «гуманисты» и политики-практики буржуазно-либерального толка, — ФРГ (угрожающие диаспоры — турки, албанцы, евреи), Франция (угрожающие диаспоры — арабы, выходцы из «чёрной» Африки), Великобритания (угрожающие диаспоры — выходцы из её бывших колоний, и прежде всего — мусульманские диаспоры), Италия (беженцы из Туниса и Ливии в 2011), США (угрожающие диаспоры — мексиканская, китайская), постсоветская РФ (угрожающие диаспоры — евреи, кавказцы, китайцы).

Ахад Гаам уходил "на покой" и, видимо, мог позволить себе быть на закате лет откровенным. Он был достаточно прозорлив, чтобы предвидеть, к каким трагическим результатам могут в конечном счёте привести презрение и ненависть к исконному населению Палестины. Полыхающая который год интифада, — свидетельство тому.

Пророческие слова Ахада Гаама — глас вопиющего в пустыне. Остальные лидеры сионизма делали политику здесь и сейчас. "Что до вопроса о безопасности, — рассуждал Вл. Жаботинский, выступая перед Британской королевской комиссией, — то такой ли нации, как ваша, нации, имеющей колоссальный колониальный опыт прошлого, не знать, что колонизация никогда не проходит гладко, без столкновения с населением на местах… легализуйте нашу самооборону, как вы это делаете в Кении".

К еврейским отрядам "самообороны" был прикомандирован опытный английский разведчик Орд Чарльз Уингейт. Перед ним была поставлена цель — превратить эти отряды в профессиональные карательные единицы. Боевики сгоняли арабов с принадлежащих им исконных земель и подавляли вспыхивавшие очаги восстаний.

Отряды Уингейта были созданы не только с целью ликвидации партизанской войны (применяя ту же тактику), но также для охраны ценного имперского объекта — иракского нефтепровода, конечным пунктом которого был порт Хайфа. (…)

Когда в Германии нарастали репрессии против евреев, в том же Берлине при поддержке нацистов вовсю работал так называемый Палестинский офис, занимавшийся при непосредственном участии будущего премьер-министра Израиля Леви Эшкола "сортировкой" беженцев. Джон и Давид Кимши, авторы книги "Тайные пути", свидетельствуют, что палестинские эмиссары "приезжали в нацистскую Германию не для того, чтобы спасать немецких евреев; они отбирали молодых мужчин и женщин, готовых направиться в Палестину, чтобы стать пионерами, бороться и... воевать".

Для многих тысяч евреев, проживавших в Рейхе, путь лежал либо в лагерь, либо в пункт "по переподготовке" — и далее прямой дорогой в Палестину. "В национальных еврейских кругах, — писал один из руководителей немецкой разведки, Хаген, ссылаясь на мнение Полкеса, — очень довольны радикальной германской политикой в отношении евреев, потому что с её помощью увеличивается еврейское население в Палестине, так что в недалёком будущем можно будет рассчитывать на перевес евреев над арабами".

Англичане опомнились только в 1939 году, когда обнаружили, что их еврейские партнёры одновременно ведут игру с Германией и Америкой. В качестве воспитательной меры Лондон принимает в том же году закон о резком ограничении эмиграции евреев в Палестину и одновременно стремится склонить верхушку местного арабского населения к организации столкновений с еврейскими колонистами. "Хагана" ответила началом террора, который, прекратившись в первые годы войны, в 1944 году вспыхнул с новой силой» (http://www.specnaz.ru/archive/02_2002/10.htm).

Ещё один премьер-министр Израиля Менахем Бегин (в 1977 — 1983 гг.), лауреат Нобелевской премии мира (1987 г.), будучи руководителем подпольной еврейской вооружённой организации «Иргун», тоже стал причастен к терроризму: против англичан, под чьим мандатом была Палестина после первой мировой войны XX века (взрыв отеля «Царь Давид» в июле 1946 г.), и к резне арабов в Дейр-Ясине (апрель 1948 г.), которую осуществили его подчинённые (как считается официально, по их собственной инициативе, а не по указанию М.Бегина).

Как один из вариантов защиты от такого рода агрессии — депортация диаспоры, агрессивной по отношению к обществу пребывания, в полном её составе в регион становления её национальной культуры или в малонаселённые регионы. Хотя это противоречит буржуазно-либеральной концепции *безнациональных* прав человека-индивида и при осуществлении не может обойтись без разного рода злоупотреблений, но в национальном, а тем более — во многонациональном государстве это может стать необходимым, хотя и крайним средством защиты многонационального общества и его культуры от агрессивности диаспор — люмпенизированных, впавших в нацизм или интернацизм[1].

Чтобы не доводить ситуацию до этого (а тем более до геноцида диаспор в результате взрыва эмоций коренного населения, который может быть и управляемым извне врагами государства), необходимо понимать, что уголовная статья, предусматривающая наказание за разжигание межнациональной розни должна касаться и представителей диаспор: в частности того «джигита», который въехал в Александровский сад к могиле неизвестного солдата и вечному огню на «Лэнд Ровере»; и того молодняка, который вызывающе напрашивается на приключения (случаи, упомянутые ранее, и другие); и тех «правоверных мусульман», которые залили улицы Москвы кровью жертвенных баранов на очередной Курбан-байрам. Это всё — возбуждение ненависти коренного населения Москвы и этнически великоросских регионов РФ к представителям иных культур, которую представители соответствующих диаспор разжигают сами своим поведением.

Но ни юристы в государственной власти, ни юристы в Общественной палате, ни прочие юристы этого понимать не желают и осуществляют практику законотворчества и правоприменения так, что разжигают ненависть в простонародье к юристам как к профессиональной корпорации, в которой сверхпропорционально много (по отношению к численности наиболее статистически массовых этнических групп населения РФ) представителей ряда диаспор.

И, кроме того, к статьям за уголовные преступления, совершённые представителями диаспор *за пределами ареала доминирования их национальной (или религиозной) культуры,* АВТОМАТИЧЕСКИ должна плюсоваться статья, предусматривающая наказание за разжигание межнациональной (или межрелигиозной) розни без каких-либо смягчающих вину обстоятельств. И соответственно представители диаспоры, виновные в укрывательстве преступников-соплеменников (как это было в Кондопоге), кроме ответственности за укрывательство должны нести ответственность за разжигание межнациональной или межрелигиозной розни, с отягчающими вину обстоятельствами и без права на амнистию и условно-досрочное освобождение.

И нет принципиальной разницы в том, как разжигаются конфликты на почве национальной или религиозной неприязни: словами либо молчаливыми действиями; делают это впавшие в нацизм и расизм представители коренного населения регионов, чьё терпение по отношению к эксцессами с представителями диаспор не беспредельно; либо это делают представители диаспор. В любом случае от этого страдают адекватные в нравственно-этическом отношении люди без различия их национальностей и вероисповедания.

И если понимать вышесказанное о диаспорах и о вариантах их взаимоотношений с обществом пребывания, то один из субъектов разжигания межнациональной и межрелигиозной розни и вражды в РФ — само́ российское буржуазно-либеральное государство:

- чья экономическая политика, во-первых, породила разнородные люмпенизированные диаспоры и люмпенизировала изрядную долю коренного населения повсеместно;
- и которое, во-вторых, требует от коренного населения регионов, где доминируют те или иные национальные (или религиозные) культуры, терпимости как минимум по отношению к хамскому поведению представителей диаспор, а как максимум — по отношению к установлению ими мафиозно-криминальной власти в регионе и режима террора по

[1] Эти термины пояснены далее в разделе 2.6.

отношению к его коренному населению и обогащению диаспоральных «элит» на этой основе за счёт коренного населения региона и в ущерб ему.

Это — ещё один из показателей того, что буржуазный либерализм со всеми его словесами о правах человека — враг свободы[1] и потому должен быть искоренён.

2.6. Нравственно-психологическая подоплёка национальных взаимоотношений

Без уяснения изложенного выше в разделах 2.1 — 2.5 понимание проблематики собственно национальных взаимоотношений в жизни многонационального общества и человечества в целом невозможно. Кроме того, проявления национального (а также и религиозного) своеобразия во взаимодействии с иным национальным (или религиозным) своеобразием в жизни человечества и региональных цивилизаций — это вопросы религиозно-нравственно обусловленной психологии личности, социальных групп, народов. И потому нам снова необходимо определиться в терминологии.

«**Толерантность**» и «**политкорректность**», пропагандируемые приверженцами буржуазного либерализма в качестве нормы жизни и основы «мультикультурализма» (культуры многонационального общества), по своей сути представляют собой запрет на выявление пороков и их искоренение. И прежде всего этого касается пороков, генерируемых национальными и конфессиональными культурами и субкультурами, если их рассматривать как информационно-алгоритмические системы, под властью которых происходит личностное становление новых поколений.

Национальное самоосознание это — осознание *индивидом*[2] своеобразия (уникальности) своего народа (прежде всего, как носителя культуры) и отличий своей культуры от культур других народов, *также обладающих своеобразием и значимостью в общей всем народам истории развития человечества*.

Национализм это — осознание неповторимого своеобразия своего народа и его культуры в сочетании с отрицанием или игнорированием, большей частью бездумно-бессознательным, уникальности и значимости для человечества и его будущего иных культур и народов, несущих свои культуры в их историческом развитии в преемственности поколений.

Расизм[3] это — убеждённость в том, что достоинство человека обусловлено прежде всего (а

---

[1] См. так же работы ВП СССР: «Либерализм — враг свободы» (2003 г.) и «Ещё раз: либерализм — враг свободы» (аналитическая записка из серии «О текущем моменте» № 7 (79), июль 2008 г.). Здесь же поясним только то обстоятельство, что исторически реально либерализм — идеология буржуазии, вследствие чего предполагает в жизни общества:

- корпоративную вседозволенность буржуазного меньшинства в отношении большинства — это и есть пресловутая «liberty», распространяющаяся только на буржуазию, причём достаточно крупную, к которой не относится пресловутый «средний класс»;
- и какую ни на есть корпоративно-буржуазную демократию, видимость легитимности которой придаёт участие простонародья в избирательных процедурах с заранее запрограммированным результатом — вследствие того, что буржуазный либерализм концептуально безвластен, а в выборах участвуют только те политические силы, которым заправилы масонства доверяют участие в публичной политике.

Поэтому буржуазная демократия как высшее выражение буржуазного либерализма реализует по отношению к простонародью принцип *«за кого ни голосуй — всё равно получишь… политику, направленную против тебя»*. Этот, неизбежный в условиях буржуазной «демократии», результат — следствие того, что за всеми партиями в системе буржуазно-либеральной многопартийности стоят: одна и та же социологическая наука, «заточенная» на поддержание толпо-«элитаризма» в форме иерархии денежного богатства; одно и то же мировое банковско-ростовщическое сообщество служителей финансовой религии; одно и то же масонство, являющееся инструментом делания глобальной и транснациональной политики; и всё это имеет место в русле библейской доктрины порабощения человечества от имени Бога.

[2] Поскольку «коллективного сознания», «общественного сознания» как реальных явлений не существует, хотя такие словосочетания и прижились в научном и политическом лексиконе.

[3] В настоящей работе мы затронем проблематику расизма и его жизненной несостоятельности в минимальном объёме, поскольку расизм как социальное явление рассмотрен в работе ВП СССР «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны».

→→→

то и единственно) *биологически* фактом происхождения от родителей, принадлежащих к определённым родáм (кланам), племени, народу, расе, а *все прочие — происходящие из других родóв, племён, народов, рас и смешанных браков с их представителями,* — достоинством человека либо не обладают в принципе, либо не обладают его полнотой.

Культура в расистском понимании *вторична по своей значимости* по отношению к биологической основе, и соответственно с точки зрения расистов освоение культуры «биологически высших» «биологически низшими» не делает «биологически низших» частью сообщества «биологически высших».

По мнению расистов, освоение культуры «биологически высших» «биологически низшими» аналогично тому, что происходит, когда обезьяну в цирке учат проделывать те или иные трюки, что делает её поведение в ходе циркового представления в чём-то подобным поведению человека в тех или иных житейских ситуациях. Однако эта дрессура или подражание обезьяны человеку в стиле басни И.А.Крылова «Мартышка и очки» не могут сделать обезьяну человеком.

В каких-то случаях освоение культуры «биологически высших» «биологически низшими»

В 2010 г. в Хабаровске было возбуждено судебное разбирательства на предмет признания этой работы «экстремистской», и нашлись «смелые», «принципиальные» эксперты, которые «не убоялись» уголовной ответственности за предоставление суду заведомо ложного экспертного заключения и «выявили» в ней признаки разжигания межнациональной розни. В частности, в экспертном заключении содержится заведомо ложное утверждение: «Расовая доктрина КОБ наиболее полно излагается в книге “Расовая доктрина: несостоятельны, но правдоподобны”» (эксперт — кандидат филологических наук, доцент коммерческого вуза — «Дальневосточного института международных отношений» — настолько была обуреваема желанием исполнить «соцзаказ», что даже не проверила в своём “экспертном заключении” орфографию, по какой причине, приводя название работы, не согласовала падежные окончания).

Сам факт возбуждения этого судебного разбирательства и угодничество экспертов, «нашедших» признаки разжигания межнациональной розни в работе, показывающей жизненную несостоятельность расовых доктрин, это — показатели того, что:

- во-первых, режим не заинтересован в гармонизации национальных взаимоотношений,
- а во-вторых, холуёв, готовых «онаучить» любое заказанное мнение, среди отечественной интеллигенции, избыточно много, что является следствием её люмпенизации *и в перспективе не несёт ей и ей доверившимся ничего хорошего*. Причём многие из них «выявляют экстремизм» практически бесплатно, что не даёт оснований поставить их на одну доску даже с Иудой.

Так «"Эксперты" кафедры педагогики и психологии Кировского института повышения квалификации и переподготовки работников образования вывели следующее заключение, касающееся картины В.Васнецова "Встреча Олега с кудесником", 1899 г., изображённой на обложке работы Алексея Добровольского "Волхвы". Цитирую их "экспертное заключение":

"Признаки манипулятивного психологического воздействия обнаружены в брошюре «Волхвы», использованы вербальные (словесные, речевые) и невербальные (неречевые) средства.

К невербальным манипулятивным воздействиям относится оформление обложки «Волхвы», на которой изображён старец, указывающий отряду воинов направление действия. Старец одет в простую одежду: длинную рубаху, лапти, он только вышел из леса. В описании старца читается образ язычника. Указующий жест руки старца в отношении воинов свидетельствует о его повелевании, обладании определённой властью над ними. Исходя из положения о том, что обложка книги выражает её ключевую идею, можно сделать вывод о стремлении автора к повелеванию, власти над другими людьми, направленности на борьбу".

Таким образом, картина великого русского художника фактически была признана экстремистской. Работа "Волхвы" же была внесена в Федеральный список экстремистских материалов.

На основании Федерального закона "О противодействии экстремизму" любое воспроизведение этой работы либо её части является распространением экстремистских материалов, а это, в свою очередь, является экстремизмом тож. Равно как и оправдание права на распространение подобных материалов» (http://tor85.livejournal.com/1458122.html).

Лев Николаевич Толстой (1828 — 1908) дважды признан экстремистом в постсоветской Россионии: первый раз — в Екатеринбурге за предисловие к «Солдатской памятке» и к «Офицерской памятке»; и второй раз — в Таганроге за его высказывание «Я убедился, что учение <русской православной> церкви есть теоретически коварная и вредная ложь, практически же собрание самых грубых суеверий и колдовства, скрывающее совершенно весь смысл христианского учения» (http://news2.ru/story/229147/).

— Сколько же *мрази без стыда и совести* развелось на Руси… «У них нет совестливости, но страшно много обидчивости: они не стыдятся пакостить, но не выносят упрёка в пакости» (В.О.Ключевский. Собрание сочинений в 9 томах. — Москва: Мысль. 1990. Т. 9. — С. 398).

может запрещаться, чтобы «биологически низшие» были легко отличимы от «биологически высших» в повседневности жизни общества, по сути разделённого на «касты» по признаку биологического происхождения. В противном случае неизбежны ситуации, абсурдность которых (пусть и трагическая) обличает несостоятельность расизма.

* * *



Так в третьем рейхе на плакате с изображением образцово-показательного «арийского солдата» был запечатлён Вернер Голдберг (фото слева), который по законам третьего рейха был не «истинным арийцем», а «мишлинге 1-й степени», поскольку его отец — еврей. А когда Прага была оккупирована гитлеровцами, было дано указание убрать из Пражской консерватории скульптурное изображение композитора Мендельсона — еврея (автора всем известного «Свадебного марша»). Невежественные рабочие, которым это было поручено, не зная композиторов в лицо, подошли к делу просто и убрали фигуру «самого носатого»: им оказался Рихард Вагнер — любимый композитор «фюрера» (автор цикла опер по мотивам древнегерманского эпоса), числящийся одним из наиболее исторически значимых теоретиков «антисемитизма» XIX века.

Ещё одну «историю сообщил 76-летний житель ФРГ, 100-процентный еврей: ему удалось в 1940 году бежать из оккупированной Франции по поддельным документам. Под новым немецким именем его призвали в ваффен-СС — отборные боевые части. "Если я служил в немецкой армии, а моя мать погибла в Освенциме, то кто я — жертва или один из преследователей? Немцы, испытывающие вину за содеянное, не хотят слышать о нас. Еврейская община также отворачивается от таких, как я, ведь наши истории противоречат всему, что привыкли считать Холокостом". (…) В январе 1944 года кадровый отдел вермахта подготовил секретный список 77 высокопоставленных офицеров и генералов, "смешанных с еврейской расой или женатых на еврейках". Все 77 имели личные удостоверения Гитлера о "немецкой крови". Среди перечисленных в списке — 23 полковника, 5 генерал-майоров, 8 генерал-лейтенантов и два полных генерала армии. Сегодня Брайан Ригг заявляет: к этому списку можно добавить ещё 60 фамилий высших офицеров и генералов вермахта, авиации и флота, включая — двух фельдмаршалов"[1]. (…) **Абсолютное большинство ветеранов вермахта сообщали в интервью, что, идя в армию, они не считали себя евреями. Эти солдаты старались своей храбростью опровергнуть нацистскую расовую болтовню. Гитлеровские солдаты тройным рвением на фронте доказывали, что еврейские предки не мешают им быть хорошими немецкими патриотами** (следовало сказать немецкими нацистами: наше замечание при цитировании) **и стойкими воинами**[2]» (http://gazeta.rjews.net/briman1.shtml).

В итоге в ходе Великой Отечественной войны Советской армией в плен было взято по официальным данным 10 173 еврея[3] — военнослужащих вермахта: их хватило бы на укомплектование пехотной дивизии примерно на 2/3 (штатная численность пехотной дивизии вермахта в 1941 г. — 16 859 чел.: http://battlefront.ru/rkka001.htm). **«150 тысяч солдат и**

---

[1] Далее в цитированном источнике в этот дополнительный список включены Рейнхард Гейдрих, любимец фюрера и глава РСХА, контролировавший гестапо, криминальную полицию, разведку, контрразведку.

[2] Выделено жирным нами при цитировании. Всем этим и многим другим этническим евреям в гитлеровской Германии стать образцовыми немецкими нацистами помешали только расовые законы третьего рейха. И если бы не эти расовые законы, то среди активистов и руководителей германского нацизма выходцев из еврейской среды было бы ещё больше, чем их выявляют ныне не предубеждённые и не купленные историки. См. также: Г.П.Климов. Гитлер и его «политбюро». — Журнал «Молодая гвардия», № 6, 1991 г. Либо см.: Г.П.Климов. Красная каббала, гл. 5. Гитлер и его апостолы. (Одна из интернет-публикаций по ссылке: http://lib.meta.ua/book/14164).

[3] Мухин Ю.И. Кто на самом деле развязал Вторую Мировую войну? — Москва: Яуза-пресс. 2010. — С. 215 со ссылкой на «Военно-исторический журнал», № 9, 1990 г., с. 46.

офицеров гитлеровской армии[1] **могли бы репатриироваться согласно израильскому Закону о возвращении»** (http://gazeta.rjews.net/briman1.shtml).

В общем, как гласил анекдот времён третьего рейха, истинный ариец должен быть таким же светловолосым, как Гитлер[2], высоким и красивым, как Геббельс, стройным и атлетичным как Геринг.

*   *
*

В других случаях освоение культуры «биологически высших» или каких-то её элементов может поощряться, чтобы упростить общение «биологически высших» с «человекообразными рабочими скотами».



Но национализм может и не быть расистским, т.е. он может признавать полноценными членами определённого национального общества представителей других народов и рас, если они освоили соответствующую национальную культуру и влились в неё.

Расизм такую возможность исключает полностью. Но во многих случаях национализм и расизм переплетаются и сращиваются воедино.

Нацизм — попытки уничтожения иных культур и / либо народов, их создавших, приверженцами того или иного национализма или расизма. В основе нацизма лежит национализм или расизм, но в каких-то случаях может лежать и конфессионально обусловленная нетерпимость к инаковерующим, поскольку вероисповедание может быть неотъемлемой составляющей исторически сложившейся национальной культуры.

---

[1] Этого количества хватило бы на укомплектование почти 10 стрелковых дивизий.

[2] Американский политолог Р.Эпперсон в книге «Невидимая рука. Введение во взгляд на Историю как на заговор» (гл. 24, 13-е издание, США, 1992; русское издание: СПб: Образование и культура. 1996) пишет следующее:

«Ряд примечательных событий, предшествовавших рождению Гитлера, даёт богатую пищу для предположений.

Кое-кто сильно сомневается в том, что Иоганн Георг Хидлер был отцом Алоиза. Например, Thyssen и Koehler утверждают, что Канцлер Dolfuss (Канцлер Австрии) приказал Австрийской полиции провести тщательное расследование в отношении семьи Гитлера. В результате этого расследования был подготовлен секретный документ, который доказывал, что Мария Анна Шикльгрубер забеременела, проживая в Вене.

В то время она работала служанкой в доме барона Ротшильда. Как только в семье барона обнаружили её беременность, она была отправлена домой в Spital, где и родился Алоиз» (со ссылкой на: Walter C.Langer, The Mind of Adolf Hitler, (New York, London: Basic Books, Inc.,), pp.100-102).

Если это действительно так, то Гитлер — потомок Ротшильдов — представитель глобальной «элиты» интернацистской иудейской диаспоры, приведённый к руководству Германией для выполнения вполне определённых задач, с коими он, как сумел, справился. А если соответствует действительности и утверждение о том, что фамилия «Шикльгрубер» происходит от названия должности в средневековой иудейской общине — сборщик шекля, налога, собираемого с членов общины в её «общак», — то всё предельно беззастенчиво: Гитлер — как доверенный шекельгрубер, просто собрал кровавый шекель с евреев Европы, в среде которых с середины XIX века нарастала тенденция к ассимиляции с населением стран, где проживали диаспоры. Просто это было такое напоминание от хозяев библейского проекта о том, кто есть кто и кому должен служить. Именно по этой причине Гитлера не было в числе обвиняемых на Нюрнбергском процессе ни заочно, ни посмертно: у заправил проекта к нему особых претензий не было и нет.

Такое понимание национализма, нацизма и расизма означает, что они могут существовать в обществе и при монархии, и при республике (виды государственности), и при рабовладельческом строе, и при феодализме, представляющими собой разновидности сословно-кастового строя, и при капитализме, и при социализме (экономические уклады и общественно-экономические формации). Национализм, нацизм и расизм могут охватывать как отдельные группы населения, так и распространяться практически на всё общество.

Интернацизм — по существу то же самое, что и нацизм, но в мафиозном исполнении разнородных международных диаспор, а не в исполнении впавшего в нацизм какого-либо народа и поддерживаемой им государственности.

Интернационализм — неоднородное по своей сути явление и соответственно — двойственный по смыслу термин потому, что:

1. «Интернационализм» исторически реально стал оболочкой и лозунговым прикрытием интернацизма, подавляющего и уничтожающего национальные культуры и их носителей под предлогом борьбы с национализмом, нацизмом и расизмом (в большинстве случаев это делается средствами 5-го и более высоких приоритетов обобщённого оружия; применение грубой силы — 6-й приоритет — носит вспомогательный характер, вследствие чего не воспринимается большинством общества, ставшего жертвой интернацизма-интернационализма, как злоумышленная агрессия против него)[1].
2. О первом большинство не задумывается, поскольку оно убеждено в том, что интернационализм это — якобы признание значимости для жизни человечества всех без исключения национальных культур в их развитии и безоговорочное уважение их в том качестве, в каком они сложились.
3. *Интернационалисты* декларируют второе, но исторически реально объективно служат первому:
   - одни потому, что являются убеждёнными интернацистами или расистами;
   - другие потому, что не видят ни интернацизма, ни *расизма в некоторых его специфических проявлениях* или имеют неадекватное собственное национальное самоосознание, будучи *«общечеловеками», т.е. «космополитами безродными», утратившими чувство культурно-исторической общности судьбы со своим народом*.

   Одной из причин этого является следующее обстоятельство: такой интернационализм подразумевает, что все исторически сложившиеся культуры и народы их носители непорочны, хотя те или иные их представители могут быть порочны и порицаемы. Это ставит культуры и соответствующие народы в целом (включая и их диаспоры) вне анализа и вне критики их образа жизни (именно это и называется буржуазным либерализмом «толерантностью» и «политкорректностью»). Такая позиция интернационалистов *как бы изымает* порочную личность из сформировавшей её культуры[2], и тем самым, во-первых, лишает приверженцев этой позиции возможности понять социокультурные причины, вследствие которых в каждой культуре формируется та или иная статистика порочных личностей, и во-вторых, делает национальную или диаспоральную культуру и соответствующие общества безответственным (прежде всего — морально, нравственно-этическими безответственными) за то, что именно они произвели на свет и взрастили негодяев, а так же — и за плоды дел этих негодяев.

   В результате под идеологической властью интернационализма возможности выявления пороков соответствующей культуры становятся нереализуемыми, и соответственно становится невозможным их искоренение.

Так **интернационализм блокирует общественное развитие**, чем и обрекает на крах политику мультикультурализма и исключает достижение гармонии в национальных взаимоотношениях.

---

[1] Именно вследствие этого главы европейских государств вынуждены были признать крах политики мультикультурализма, что было отмечено ранее в сноске в разделе 2.1.

[2] Выражением этого является декларация о том, что «негодяи, преступники не имеют национальности».

Фашизм — это один из типов *культуры общественного самоуправления,* возможный исключительно в толпо-«элитарном» обществе.

Организационно-политическая суть фашизма как такового вне зависимости от того, как его называть, какими идеями он прикрывается и какими способами он осуществляет власть в обществе, — в активной поддержке толпой «маленьких людей» — *по идейной убеждённости их самих или безыдейности на основе животно-инстинктивного поведения* — системы злоупотреблений властью «элитарной» олигархией[1], которая:

- представляет неправедность как якобы истинную “праведность”, и на этой основе, извращая миропонимание людей, всею подвластной ей мощью культивирует неправедность в обществе, препятствуя людям состояться в качестве человека;
- под разными предлогами всею подвластной ей мощью подавляет всех и каждого, кто сомневается в праведности её самой и осуществляемой ею политики, а также подавляет и тех, кого она в этом заподозрит.

Толпа же по определению В.Г.Белинского — «собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету» (в определении А.С.Пушкина — «народ бессмысленный»[2]), т.е. толпа — множество индивидов, живущих бессовестно и по существу бездумно — автоматически или под управлением поведением её представителей извне. И неважно выступает ли правящая олигархия публично и церемониально, превозносясь над обществом; либо превозносится по умолчанию или в не осознаваемой гордыне, публично изображая смирение и служение толпе, именуя её народом; либо действует скрытно, уверяя общество в своём якобы несуществовании и, соответственно “несуществованию”, — в своей бездеятельности, в результате которой всё в жизни общества течёт якобы «само собой», а не целенаправленно по сценариям концептуально властных кураторов олигархии[3].

Фашизм порождается носителями демонического типа строя психики и представляет собой культуру самоуправления не вызревших до человечности толпо-«элитарного» общества или каких-то общественных групп в его составе.

> Фашистская культура общественного самоуправления выстраивается так, чтобы исключить личностное становление новорождённых в качестве носителей необратимо человечного типа строя психики и тем самым воспрепятствовать становлению культуры человечности и соответствующей ей организации жизни общества.
>
> Вне зависимости от того, осознают этот факт сами фашисты либо же нет, фашизм целесообразен именно в смысле воспрепятствования *каждому* индивиду состояться в качестве человека.

По сути своей *эта цель — «мистическая» и проистекает из внесоциальных источников*, а в пределах общества целью фашизации видится жажда власти в интересах достижения паразитического господства над обществом кланово-олигархических группировок, которых могут олицетворять наследственные или сменяемые «вожди», «национальные лидеры», «первосвященники», «парламенты» и т.п.

Это определение-описание фашизма не включает в себя пугающих и бросающихся в глаза признаков его проявлений в действии: символики; идеологии, призывающей к насилию и уничтожению тех, кого хозяева фашизма назначили на роль неисправимого общественного зла; призывов к созданию политических партий с жесткой дисциплиной и системой террора, отрядов боевиков и т.п.

---

[1] Именно по причине того, что у возникшей в результате реформ в России новой олигархии нет активной общественной поддержки, Россия наших дней не является фашистским государством, хотя в ней есть группы и общественные движения, которые мечтают о своём приходе к власти и об установлении устойчивого в преемственности поколений фашистского режима.

[2] «За новизной бежать смиренно народ бессмысленный привык…» — стихотворение А.С.Пушкина “Герой”.

[3] В пропаганде доктрины «своего несуществования» преуспели заправилы библейского проекта порабощения человечества от имени Бога — хозяева и кураторы «жидо-масонского заговора», роли которого в разладе национальных взаимоотношении речь пойдёт далее.

* * *

Если говорить о том, **что желательно как норма жизни для многонационального общества и человечества в целом**, то:

- людям должно быть свойственно национальное самоосознание в том смысле, как этот термин определён выше;
- национализм, расизм, нацизм, интернацизм и *интернационализм (и как оболочка интернацизма, и как «безродный космополитизм», которому — вследствие утраты чувства культурно-исторической общности со своим народом — привержены «общечеловеки»)* должны быть порицаемы как в обществе, так и в государственной политике;
- политика многонационального государства должна быть направлена на то, чтобы тенденции к национализму, расизму, нацизму, интернацизму и *интернационализму во всех его разрушительных проявлениях,* если они и возникают в силу каких-то единичных причин, то не развивались бы, а глохли;
- наряду с этим многонациональное общество не может существовать без того, чтобы какой-либо один (или несколько наиболее распространённых языков) были средством межнационального общения и основой культурной общности разных национальностей, позволяющей развивать и каждую из национальных культур, и культуру, объединяющую всех вне зависимости от национального происхождения каждого. Это необходимое, но не достаточное условие.

* *
*

Такая цель государственной политики гармонизации национальных взаимоотношений понятна всем, приемлема подавляющему большинству тех, кто предпочитает честно и добросовестно участвовать в *общественном объединении труда,* а не паразитировать на труде и жизни окружающих, потомков и биосфере, и соответствует кораническому уведомлению:

«О люди! Воистину, Мы создали вас мужчинами и женщинами, сделали вас <разными> народами и племенами, чтобы вы узнали друг друга <, а не для того, чтобы каждый из вас презирал других>. Ведь самый уважаемый Богом среди вас тот, кто самый праведный. Поистине, Бог — знающий, сведущий!» (Коран, 49:13).[1]

Считать это неприемлемым и противиться воплощению в жизнь этого идеала как основы для дальнейшего развития человечества — могут только паразиты и родственные им по сути сатанисты.

Из всего того, что мешает гармонизации национальных взаимоотношений, самое безобидное — «национализм», обусловленный невежеством и *социальной бесчувственностью*. Т.е. это такой «национализм» (кавычки в данном случае обязательны), когда представитель той или иной культуры воспринял её в большей или меньшей мере и ведёт себя в соответствии с её нормами *как запрограммированный автомат*. Это не бросается в глаза, пока он находится в своей культурной среде. Но как только он оказывается в иной культурной среде, то выясняется, что он *бесчувственен* или невнимателен, безъинтеллектуален, по какой причине он не воспринимает своеобразия иной культуры, её жизненные смыслы ему либо неинтересны, либо недоступны. Как следствие социальной бесчувственности его поведение в инакокультурной среде может быть в лучшем случае неуместно-странным, а в худших случаях — вызывающе наглым (именно такой «национализм» выразился в массовом убое баранов на улицах Москвы на очередной Курбан-Байрам) или просто оскорбительным («джигит» на Лэнд Ровере в Александровском саду у вечного огня) вплоть до проявлений с его стороны нацизма и

[1] Так называемый «исламский экстремизм» не является исламским, поскольку преступает через эту и другие этические нормы, заповеданные в Коране.

интернацизма (большинство провокаций со стороны представителей кавказских диаспор в отношении коренного населения по всей России).

Но такие зомби не понимают жизненных смыслов и своей родной культуры, в силу чего не могут их защитить (или воплотить в жизнь) даже в тех случаях, когда эти смыслы объективно выражают справедливость, и Бог на их стороне. Именно вследствие этого их «национализм» требует кавычек вокруг себя.

Тем не менее такой «зомби-национализм» — самое безобидное из того, что может мешать гармонизации национальных взаимоотношений, поскольку простое человеческое отношение к такого рода субъектам, доброжелательно-заботливое общение с ними, в конечном итоге ведёт к тому, что они начинают воспринимать своеобразие иных культур и задумываются о соотношении свойственных им смыслов жизни и смыслов жизни своей родной культуры, что идёт на пользу как личностному развитию такого очнувшегося от *социальной бесчувственности* субъекта, так и развитию во взаимодействии обеих соприкоснувшихся культур.

Гораздо вредоноснее национализм, расизм, нацизм и интернацизм, в основе которых лежит идейная убеждённость личности, некоторым образом сформированная самим индивидом или сложившаяся под воздействием его круга общения и культурной среды в целом. Именно это выразилось в приведённом ранее в сноске высказывании У.Черчилля, в котором он ссылками на непризнание прав «собаки на сене» оправдывает геноцид в отношении коренного населения Америки и Австралии, который творили англосаксы в русле библейского проекта порабощения человечества от имени Бога.

Все такого рода разновидности идейной убеждённости в национальном конфессиональном или расовом превосходстве имеют в своей основе соответствующую нравственность, фактически атеистичны и представляют собой частный случай претензий на «элитаризм», в котором национальная, расовая или конфессиональная принадлежность определяют состав претендентов в «истинную элиту человечества».

В силу того, что подвигнуть индивида на ревизию его нравственности и преображение её в праведность — наиболее сложная этическая задача, то пока он сам не изменит своей реальной нравственности, переубедить националиста, расиста, нациста, интернациста или интернационалиста (а также и фанатиков иных идеологически-конфессиональных доктрин) редко когда возможно: в своём подавляющем большинстве они не внемлют ни фактам из области биологии, истории и «мистики», ни разуму, связывающему факты с жизненной алгоритмикой развития или деградации. Это — тоже зомби, хотя их зомбированность отличается по её характеру от описанного ранее «национализма» зомби, обусловленного невежеством, социальной бесчувственностью и бездумьем.

И именно такого рода невосприимчивость к фактам и доводам разума делает национализм, расизм, нацизм, интернацизм, интернационализм (а так же и фанатизм приверженцев иных идеологически-конфессиональных доктрин), имеющий в своей основе идейную убеждённость, — наиболее зловредным.

Так называемая «элита» в жизни национальных и диаспоральных толпо-«элитарных» культур реализует принцип, представляющий по своей сути самообольстительную иллюзию, которая при соответствующей нравственности обретает характер аксиомы, не требующей каких-либо жизненных доказательств:

«Мы — и генетически, и культурно — лучше, чем все прочие, и потому имеем право на то, на что не имеют права прочие — «низшие»: на преимущественное потребление — природных благ, произведений цивилизации, на свободное время, а так же — и на безответственность перед «низшими» и на неподсудность им; а они должны нам это обеспечить, в противном случае они не имеют права даже на существование, а не то, что на такую жизнь, которой достойны только мы».

В этой формулировке может отсутствовать явно выраженное притязание на власть,

поскольку *осуществление власти на практике — это управление общественно-экономической формацией, т.е. труд.* По этой причине паразит с «элитарными» притязаниями может норовить и бремя власти возложить на «низших», которые однако должны управлять в его интересах на основе психологической или какой-либо иной закрепощённости «высшими»[1]; или же требовать от Бога непомерного, аналогично тому, как этого домогалась от золотой рыбки старуха из всем известной сказки А.С.Пушкина[2].

Жизненная суть, стоящая за этой формулировкой и сопровождающей её оговоркой о власти, вне зависимости от того, в какой редакции эта суть выражена, обязывает вспомнить фрагмент из Корана (сура 7. «Преграды»):

«9 (10). Мы утвердили вас на земле и устроили вам там средства жизни, — мало вы благодарны!

10 (11). Мы создали вас, потом придали вам форму, потом сказали ангелам: “Поклонитесь Адаму!” — и поклонились они, кроме Иблиса; он не был из поклонившихся.

11 (12). Он (Бог — наше пояснении по контексту при цитировании) сказал: “Что удержало тебя от того, чтобы поклониться, раз Я приказал тебе?” Он (Иблис — наше пояснении по контексту при цитировании) сказал: “Я — лучше его: Ты создал меня из огня, а его создал из глины”.

12 (13). Сказал Он: “Низвергнись отсюда; не годится тебе превозноситься там! Выходи же: ты — среди оказавшихся ничтожными!”» (в переводе И.Ю.Крачковского).

Этот коранический фрагмент взаимно дополняюще соотносится с приведённым ранее (сура 49:13) и с новозаветным (Матфей, гл. 20):

«25. Иисус же, подозвав их (своих учеников — наше пояснение по контексту при цитировании), сказал: вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; 26. но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть бóльшим, да будет вам слугою; 27. и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом».

Либо в более общей терминологии без конкретики «князей», «ясновельможных панов» и прочих «превосходительств», «высочеств-величеств» и «святейшеств»: *«Вы знаете, что над народами владычествуют осатаневшие “элиты”, но между вами да не будет так...».* И продолжение в Коране:

«... приходите к слову равному для нас и для вас, (...) чтобы одним из нас не обращать других из нас в господ помимо Бога»[3] (сура 3:57).

«Вы были на краю пропасти огня, а Он спас вас оттуда. Так разъясняет вам Бог Свои знамения, — может быть вы пойдёте прямым путём! — и пусть будет среди вас община, которая призывает к добру, приказывает одобренное и удерживает от неодобряемого[4]. Эти — счастливы» (сура 3:99, 100).

Т.е., если соотноситься с Евангельским и Кораническим Откровениями, носители «элитарного» самосознания и «элитарных» амбиций — *вне зависимости от их реальных и мнимых успехов* — предстают как зарвавшиеся ничтожества, ПОРАБОЩЁННЫЕ ПЕРВЕЙШИМ ИЗ ГРЕХОВ — ГОРДЫНЕЙ.

Для окружающих, — как в составе «элиты», так и вне её, — не имеет значения:

- является следование высказанному выше принципу «элитаризма» волевым выражением осознанной позиции миропонимания «элитария», павшего жертвой гордыни и самообольщения;

[1] Именно вследствие этого в ходе деградации общества рабовладельцев в Римской империи возникла такая категория населения, как рабы-госчиновники.

[2] Последнее есть предельное выражение скотского типа строя психики.

[3] Эта формулировка подразумевает, что принимающие господство над собой других людей 1) в результате этого отпадают от Бога, 2) более виновны (внутриобщественный аспект бытия) и 3) греховны (религиозно-жизненный аспект бытия), нежели претенденты в «господа» и в рабовладельцы…

[4] Такая община по-русски именуется словом «жречество».

- либо бессознательные уровни психики «элитария» заполнены алгоритмикой поведения, выражающей принцип «я лучше, и потому имею право…, а вы мне должны по жизни…», хотя сам он не осознаёт характера своего поведения и является биороботом-зомби, который не ведает, что творит.

Вне зависимости от того, реализуется этот принцип осознанно-волевым порядком либо на основе бессознательных автоматизмов, — обществу, биосфере наносится ущерб.

Но главное следствие такого положения, вне зависимости от того, верят «элитарии» в Бога либо нет, — их деятельность не поддерживается Свыше, поскольку все они, даже если и выстаивают в храмах, синагогах и прочих «капищах» ритуально обязательные молитвы соответственно своей конфессиональной принадлежности, — закоренелые атеисты, подавляющие и извращающие *истинную религиозность на основе совести*[1] вследствие своего неверия Богу в жизни и гордыни.

Также не имеет значения: декларируется этот принцип открыто и прямо, либо декларации носят противоположный ему по смыслу характер, но он проводится в жизнь по умолчанию под прикрытием вполне благообразных деклараций, порождённых той или иной идеологической властью (таков интернационализм, покрывающий интернацизм пустыми словесами о братстве всех людей без различия национальностей).

Изложенный выше принцип «элитаризации» «мы — лучше, чем они и потому имеем право…, а все прочие должны нам по жизни…» — ИСХОДНЫЙ, а борьба за власть разных группировок, сформировавшихся на нравственно-этической основе этого принципа, и само властвование для «элиты» на основе эксплуатации разного рода «игр с ненулевыми суммами»[2] — только средство для его проведения в жизнь.[3]

Если такого рода претензии на «элитарный» статус обретают националистическую или расистскую окраску, то они адресуются национальной или диаспоральной «элитой», а так же и люмпеном, всем остальным носителям соответствующей культуры. И если достаточно большая их доля следует этому призыву под воздействием сложившейся идейной убеждённости либо из страха или нравственного безразличия, то соответствующее общество (нация или диаспора) и его окружение получает весь букет всевозможного негатива в

---

[1] Совесть — врождённое религиозное чувство, замкнутое на бессознательные уровни психики.

[2] «Игры с ненулевыми суммами» термин раздела математики, именуемого «теория игр». Он обозначает игру, правила построения которой таковы, что выигрыш гарантирован только одной из сторон-участниц вне зависимости от стратегий, которым следуют другие участники игры. По отношению к толпо-«элитарному» обществу «игры с ненулевыми суммами» представляют собой алгоритмику воспроизводства и поддержания социального статуса правящей «элиты» и зависимости от неё всех прочих социальных групп. Смена такого рода алгоритмики при сохранении толпо-«элитаризма» как жизненного принципа влечёт за собой утрату статуса прежними «элитарными» кланами и становление новой системы «элитарных» кланов, которая может принять в себя и некоторую часть прежней «элиты». Более обстоятельно о роли «игр с ненулевыми суммами» в жизни общества см. работу ВП СССР «Основы социологии» (часть 3, книга 1, раздел 8.5).

[3] Т.е. маниакальное властолюбие некоторых типов — только следствие их маниакальной склонности к паразитизму, но не паразитизм — следствие «властолюбия», в том числе и действительно маниакального властолюбия.

Именно поэтому власть никого не портит и не развращает (афоризм: «абсолютная власть развращает абсолютно» — по сути подразумевает, что Бог абсолютно развратен и нравственно-этически порочен). Властный статус в толпо-«элитарном» обществе только создаёт условия, в которых нравственно-этическая порочность личности проявляется в делах тем более полно и ярко, чем выше индивид поднимается по иерархии внутриобщественной власти, осваивая потенциал безнаказанности и безответственности, и чем более порочен он сам.

Однако в качестве *«властолюбия», в том числе и маниакального,* окружающие, меряя всех по себе, могут воспринимать непреклонную решимость человека осуществить свою миссию в Промысле, ничего общего не имеющую с притязаниями на *самоутверждение и тиранию в отношении окружающих как выражение паразитических наклонностей*. (В истории в категорию таких «маниакальных властолюбцев» поверхностные «мыслители» записали Ивана Грозного [См. его переписку с А.М.Курбским: «История русской литературы». — Интернет-ресурс: http://ppf.asf.ru/drl/grozny.html, а также аналитическую записку ВП СССР 2011 г. «Освобождение философии на Руси от догм византийского богословия»] и И.В.Сталина [См. работу ВП СССР «Иудин грех XX съезда» — аналитическая записка из серии «О текущем моменте», № 2 (50) 2006 г.]).

национальных (и возможно — конфессиональных) взаимоотношениях вплоть до нацизма и интернацизма и ответных реакций на него, которые также могут иметь националистическую или расистскую окраску и быть не менее жестокими, чем спровоцировавший их первичный национализм, интернацизм или расизм.

В любом случае националистическая, интернацистская, а также расистская (или идеологически-конфессиональная) окраска принципов толпо-«элитаризма» в организации жизни национального общества (или диаспоры) выносит их за пределы соответствующей национальной (или конфессиональной) культуры в сферу национальных (или конфессиональных) взаимоотношений.

Вследствие такого рода трансформации внутринационального толпо-«элитаризма» в международный — возникает конкуренция националистических, интернацистских и расистских (или конфессиональных) притязаний на статус «истинной элиты человечества» в глобальных масштабах.

Будучи одним из орудий этой конкурентной борьбы разнородных «элит» за власть в глобальных масштабах, националистические и расовые доктрины создаются умышленно целенаправленно для того, чтобы сформировать соответствующую идейную убеждённость и воспроизводить её в преемственности поколений.

Национализм, расизм, нацизм, интернацизм на основе идейной убеждённости — *продукт интеллектуальных усилий представителей «элиты» и разнородного люмпена,* с которым «элита» нравственно и мировоззренчески едина: вожделение и тех, и других — паразитизм, и разница меж ними только в том, что люмпен более беззастенчив и откровенен в выражении этого вожделения в силу своего примитивизма, а «элита» более обтёсана культурой, лучше информирована, и потому умеет свои паразитические наклонности подать остальному обществу в притягательно-красивой упаковке под видом прогресса, блага, объективной неизбежности и чего угодно.

Т.е. нравственно-психологической разницы между «элитой» и разнородным люмпеном вне «элиты» нет. **«Смысл жизни» для люмпена, включая и «элитаризовавшийся» люмпен, состоит в том, чтобы, не напрягаясь, в своё удовольствие, безвольно влачить существование до исчерпания жизненных ресурсов тела и духа (биополя), по возможности избегая боли и какой-либо созидательной деятельности, требующей напряжения сил, освоения и мобилизации личностного потенциала.**

Поэтому говорить о какой-то «особо высокой духовности» в психологии «элиты», как и в психологии люмпена, не приходится: какая высокая духовность может быть основана на принципе «мы — лучше, чем они, и потому они должны нам…»? — Немногим более высокого уровня организации, нежели у кишечнополостных: ущербность чувств, хватательные рефлексы и инстинкты, а творческий потенциал, если и активизирован, то порабощён рефлексами и инстинктами и ориентацией на гедонизм, потреблятство[1] и порабощение окружающих.

[1] Одна из книг об образе жизни нынешней цивилизации названа «Потреблятство» (Дэвид Ванн, Джон Де Грааф, Томас Найлор, «ПОТРЕБЛЯТСТВО: Болезнь, угрожающая миру»; перевод с английского Н. Макаровой, издательство «Ультра», 2004 г., 392 с.; название на языке оригинала «Affluenza. The all — Consuming Epidemic», «Affluenza» — игра слов, основанная на созвучии «affluence» — достаток, изобилие; богатство; наплыв, стечение; приток, скопление и «influenza» — грипп, инфлюэнция: по-русски это называется «с жиру бесятся»):

«Что такое потребительство — образ жизни или заразная болезнь? Зачем люди покупают вещи: потому что они в них нуждаются, или потому, что в них нуждается пожирающий их микроб потреблятства? Группа американских журналистов создала телевизионное шоу, в котором изучала поведение своих соотечественников — самых оголтелых и безудержных потребителей современности. На основе этого цикла передач и возникла книга, рассказывающая о механизмах, вгоняющих общество в штопор безудержного потребительского азарта, удовлетворяемого за счёт всего остального человечества» (из анонса на выход книги в переводе на русский язык).

→→→

Разница между «элитой» и люмпеном вне «элиты» проявляется только в образе жизни:

- «элита» более преуспела в паразитизме,
- а люмпен вне «элиты» *вынужден обстоятельствами* больше грезить о своём «элитарном» статусе, нежели эффективно паразитировать (вследствие неспособности воплотить эти грёзы в жизнь как в силу отсутствия необходимых социокультурно обусловленных стартовых возможностей, так и в силу безволия и деморализации и сопутствующих им невежества и интеллектуальной неразвитости).

Однако для правящей «элиты» национальных обществ и диаспор в условиях социальных кризисов (а так же и в условиях более или менее успешно реализованной «великодержавности» или достигнутого диаспорой статуса) один из вариантов снятия реакции социальных низов на угнетение их жизни «элитарным» паразитизмом — вынести агрессию «элитарного» безоглядного потреблятства за пределы своего национального общества или диаспоры. В случае успеха, хапнув на стороне, часть награбленного можно перераспределить своим угнетённым низам, предварительно одурманив их же какой-нибудь теорией о «расе господ», «миссии белого человека», псевдосоциалистическим интернацизмом марксизма или капиталистическим интернацизмом буржуазного либерализма и т.п. наукообразным вздором, который производит в обществе никто иной, как нравственно люмпенизированная интеллигенция, читающая книги, не чувствующая Жизни, живущая на всём готовом, производимом в общественном объединении труда другими — «чернью».

Успех в этом деле становится для уймы представителей соответствующей толпо-«элитарной» культуры доказательством жизненной состоятельности её «элитарных» притязаний и национализма или расизма (или идеологически-конфессионального превосходства), которое может довлеть над их психикой как на уровне сознания, так, и не осознаваясь, — довлеть над индивидуальным и коллективным бессознательным иногда десятков и сотен миллионов на протяжении многих поколений.

Но для того, чтобы бредовая идея, тем более выраженная в наукообразной «теории» или конфессиональной идеологии о чьём-либо *расовом, национальном или конфессиональном превосходстве над другими, якобы дающем право на господство над ними,* овладела более или менее широкими массами населения, необходимы не только генераторы идеи и её пропагандисты, но и психологическая, — *прежде всего, нравственная,* — готовность этих масс воспринять эту идею как истину.

Поэтому для понимания того, как весь негатив националистического, расистского и конфессионально-идеологического характера находит массовку носителей в обществе, необходимо обратиться к рассмотрению алгоритмики коллективной психики толпо-«элитарного» общества.

Во всяком *толпо-«элитарному» обществе*[1] — **в режиме его стабильного существования,** — если сложившийся образ его жизни большинством населения воспринимается как естественный, то даже в случае, когда он неприятен для этого большинства, — представители этого большинства будут бессмысленно и достаточно терпеливо своими действиями и бездействием поддерживать сложившееся общественное устройство, занимаясь при этом каждый своими мелко-бытовыми и карьеристскими делами. Это более или менее покорное текущей политике большинство политически безвольно, даже если ему известна реально осуществимая альтернатива, гарантирующая лучшее качество жизни[2].

Хотя игру слов языка оригинала в названии книги на русский не перевести, но её русское название — ещё более эффективно в смысле вызова порицающих «потреблятство» ассоциаций и эмоций, характеризующих его как зло.

[1] В обществе, изжившем в себе толпо-«элитаризм», описываемому далее нет места.

[2] Так на протяжении последних нескольких веков, когда грамотность стала достаточно широко распространённым явлением в жизни так называемых «христианских народов», многие хотя бы раз в жизни читали или слышали слова Христа *«… благовествовать Я должен Царствие Божие, ибо на то Я послан»* (Лука, 4:43). *«Закон и пророки до Иоанна; с сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него»* (Лука, 16:16).

→→→

По своему социальному составу это большинство включает в себя представителей всех социальных групп как простонародья, так и «элиты».

Меньшинство же, которому предлагаемые и поддерживаемые «элитаризовавшейся» государственностью де-факто нормы жизни общества неприятны настолько, что его представители нравственно-психически не только не желают, *но и не способны следовать этим нормам в своей жизни,* разделяется на три категории:

1. Опускающийся по ступеням социальной иерархии толп и «элит» разнородный по своему социальному происхождению и составу люмпен, в котором оказываются представители как самых «социальных низов», так и высших слоёв «элиты» общества.
2. Разнородный криминалитет, который, преступая предлагаемые культурой нормы жизни общества, *не претендует на то, чтобы заменить эти нормы другими,* и тем самым преобразить жизнь общества к тому или иному новому качеству. Для его представителей криминальная деятельность — просто способ жить по иным нормам, но всё равно за счёт остального общества, пребывая в оппозиции к правящей — в меру паразитической — легитимной «элите».
3. В третью группу входят те, кто:
   - во-первых, несёт в себе осознаваемые ими идеалы, отличные от того образа жизни, который исторически сложился в обществе и предлагается его исторически сложившейся культурой всем в качестве нормы;
   - во-вторых, осознавая эти идеалы, осознанно-волевым порядком работает на то, чтобы эти идеалы были воплощены в жизнь и стали действующей нормой взаимоотношений людей и жизни общества в целом.

   Третья группа в толпо-«элитарных» обществах в периоды его стабильного существования составляет статистически незначимое меньшинство. *Традиционная политология, которая в подавляющем большинстве случаев обслуживает исторически сложившийся политический строй,* называет их «революционерами». Однако это определение не точно, поскольку в третью группу входят:
   - и революционеры, стремящиеся к ниспровержению исторически сложившегося образа жизни силовым путём по возможности в кратчайшие сроки,
   - и ПРЕОБРАЖАТЕЛИ ЖИЗНИ, предпочитающие вести свою деятельность так, чтобы избежать революционных потрясений и *влекомого ими* усугубления общественных бедствий в период революции и становления нового общественного строя (этот период может охватывать несколько десятилетий).

Но наряду с этими тремя группами в обществе существует и четвёртая категория, также представляющая собой некоторое меньшинство:

4. Реально во всяком обществе есть и те, для кого исторически сложившиеся нормы жизни общества действительно представляют собой их личные идеалы, *с которыми они не пассивно смирились или о которых не задумываются (что отличает их от большинства, составляющего толпу, живущую по преданию и рассуждающую по авторитету*[1]*),* а которые они воплощают в жизнь и защищают осознанно волевым порядком как одну из составляющих смысла жизни каждого из них. *Традиционная политология их называет «консерваторами» (в периоды стабильности общества) и «контрреволюционерами» (в периоды, когда «революционеры» рвутся к государственной власти или овладели ею). Также иногда их называют <u>«истинной элитой» общества</u>, поскольку в отличие от потребительски «элитаризовавшейся» части общества эти служат прежде всего — <u>Идее определённого общественного устройства</u>, а не эксплуатируют Идею в целях того*

— Ну и где плоды усилий этого множества людей, которые слышали эти слова хотя бы раз в жизни? А ведь в это множество входят и те, кто сдавал зачёты и экзамены в учебных заведениях, готовящих духовенство так называемых «христианских церквей»: эти приложили уйму усилий, чтобы уверить остальных в том, что убеждённость в возможности воплотить в жизнь смысл этих слов Христа — ересь (её латинское название — милленаризм, греческое — хилиазм), несовместимая с истинным вероисповеданием христианства…

[1] Определение социологического термина «толпа» В.Г.Белинским: «собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету».

или иного своекорыстия, готового прикрыться любой мотивацией (Идеей) — в зависимости от того, кто лучше удовлетворит запросы их своекорыстия как такового[1].

Если соотноситься с этой психологической типологией толпо-«элитарного» общества, то подавляющее большинство, не противящееся исторически сложившемуся образу жизни, обычно не заражено национализмом и расизмом на основе идейной убеждённости. Его представителям может быть свойственен относительно безвредный «национализм» зомби, обусловленный социальной бесчувственностью, невежеством и бездумьем.

Возникновение у этого большинства идейной убеждённости в своём национальном, расовом или конфессионально-идейном превосходстве над окружающими, якобы дающем ему право господствовать над ними, может иметь место только в случае предшествовавшего соответствующего «промывания мозгов» на протяжении нескольких поколений, в результате чего национализм и расизм, несущие в себе готовность породить нацизм или интернацизм, становятся объективно неотъемлемой компонентой традиционной культуры общества или диаспоры. В истории человечества такие культуры не составляют большинство[2], хотя могут быть очень вредоносны как в региональных, так и в глобальном масштабах.

Вне этого безвольно-лояльного сложившемуся порядку вещей большинства — готовность принять в себя национализм и расизм как идейную убеждённость несут в себе только представители четырёх категорий, охарактеризованных выше, и составляющих меньшинство в условиях стабильно существующего толпо-«элитаризма». Это:

- не «элитаризовавшийся» люмпен, грезящий о том, как приобщиться к «элите»;
- криминалитет, нравственно-этически готовый легализоваться в «элите» в случае, если в ней откроются вакансии;
- та часть революционеров, которым в исторически сложившейся «элите» не нашлось места, и для которых идеология революционного движения может быть какой угодно — главное, чтобы революция победила, и они могли бы войти в «элиту» пост-революционного общества (иначе говоря, это «перманентные революционеры», которые всегда революционны, если они не во власти, и всегда консервативно-контрреволюционны, если власть принадлежит им[3]);
- некоторая часть консерваторов-контрреволюционеров, которые:
  - во-первых, видят в национализме и расизме[4] средство, позволяющее им упрочить свой национальный или диаспоральный толпо-«элитаризм» за счёт эксплуатации окружающей социальной среды;
  - во-вторых, видят в национализме и расизма инструмент осуществления мирового господства, т.е. средство, позволяющее защитить свой «элитарный» статус от инакокультурных конкурирующих толпо-«элитарных» обществ и сообществ.

В периоды кризисов толпо-«элитаризма» доля большинства, безвольно лояльного исторически сложившемуся образу жизни, сокращается за счёт перехода некоторой части этого большинства в названные ранее категории, готовые принять национализм и расизм, нацизм и интернацизм интернационализма в качестве средств, якобы способных решить их житейские проблемы.

В России в ходе первой мировой войны XX века и обострённого ею кризиса исторически сложившегося имперского сословно-кастового толпо-«элитаризма» этими социальными

---

[1] Но точно также и в среде «революционеров» можно выявить:

- «истинных революционеров» и преобразователей, бескорыстно работающих на воплощение Идеи в жизнь общества,
- и своекорыстных <u>*эксплуататоров* Идей</u>, *не нашедших места для реализации своекорыстия* в прежнем общественном строе.

Более обстоятельно об Идеях и их корпоративной эксплуатации в целях своекорыстия в материалах КОБ см. работу «От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии».

[2] К ним можно отнести культуры: еврейско-иудейскую, англо-саксонскую, китайскую, японскую.

[3] Это не обязательно революционность «левого» толка, это может быть и революционность «правого» толка: примером тому Б.Е.Немцов, М.М.Касьянов, И.М.Хакамада и ряд других отечественных либерал-буржуев.

[4] О том, что они несут в себе тенденцию к порождению нацизма или интернацизма со всеми негативными последствиями, сначала для окружающих, а потом и для самих нацистов и интернацистов, не следует забывать.

группами был принят интернационализм, несущий в себе интернацизм. В Германии по завершении той же войны этими же группами был принят национализм и расизм, перешедшие затем в гитлеровский нацизм[1]. И к тому, и к другому в предыстории каждой из стран были свои предпосылки, т.е.:

- в России тех лет для того, чтобы навязать национализм, а тем более расизм не было социальной базы. По отношению к обществу в целом это показало пресловутое «дело Бейлиса» (1911 — 1913 гг.). Но не было к этому устремлений и в правящей «элите» империи[2], которая была многонациональна по своему составу и представители которой в

---

[1] При этом «элита» еврейско-иудейских диаспор большинства стран мира поддержала гитлеризм в Германии, решая свои не менее неправедные задачи в глобальных масштабах.

Шекельгруберовщина — «гитлеризм» — осознанное порождение политики хозяев надгосударственных банковских кругов, которые употребили Гитлера в осуществлении их геополитической программы именно такими методами, поскольку с момента публикации «Майн Кампф» они оказывали ему щедрую финансовую поддержку, естественно не афишируя её. То есть в мировом банковском сообществе на Гитлера смотрели как на своего “человека”.

В этой связи ещё раз необходимо упомянуть, что в США были опубликованы материалы некогда секретного расследования, проведённого по приказанию канцлера до-аншлюзовской Австрии Долфуса, убитого в ходе попытки прогитлеровского государственного переворота. В результате этого расследования был подготовлен секретный документ, который доказывал, что Мария Анна Шикльгрубер (бабушка Гитлера) забеременела, проживая в Вене и будучи служанкой в доме барона Ротшильда (см. Р.Эпперсон. «Невидимая рука. Введение во Взгляд на историю как на заговор», гл. 24).

[2] Характерный эпизод описывает С.Ю.Витте (1949 — 1915) в своих воспоминаниях.

«В первые годы моего министерства при Императоре Александре III, Государь как то раз меня спросил: “Правда ли, что вы стоите за евреев?” Я сказал Его Величеству, что мне трудно ответить на этот вопрос, и просил позволения Государя задать Ему вопрос в ответ на этот. Получив разрешение, я спросил Государя, может ли Он потопить всех русских евреев в Чёрном море. Если может, то я понимаю такое решение вопроса, если же не может, то единственное решение еврейского вопроса заключается в том, чтобы дать им возможность жить, а это возможно лишь при постепенном уничтожении специальных законов, созданных для евреев, так как в конце концов не существует другого решения еврейского вопроса, как предоставление евреям равноправия с другими подданными Государя.

Его Величество на это мне ничего не ответил и остался ко мне благосклонным и верил мне до последнего дня своей жизни. Несчастный день для России…» (С.Ю.Витте. Воспоминания. Т. 2. — Скиф Алекс. 1994. — С. 188, 189).

Однако один из вождей сионизма конца XIX — начала XX века — упоминавшийся ранее Т.Герцль, давший определение нации, исходящее из априорно обязательного требования наличия врага, — в своих дневниках позицию С.Ю.Витте представляет совершенно иной:

«Я <...> являюсь другом евреев.

(Про себя я подумал: а что же тогда говорят враги?!)

— Трудно заступиться за евреев, — продолжал он, — не рискуя быть заподозренным в подкупе. Но я с этим не считаюсь. У меня хватает мужества. Кроме того, моя репутация порядочного человека настолько прочна, что мне опасаться нечего. Но нерешительные люди и карьеристы легко поддаются влиянию и ненавидят евреев. За последнее время прибавилось ещё что-то важное: участие евреев в подрывных движениях. В то время как из 136 миллионов общего населения страны евреи составляют лишь 7 миллионов, в подрывных партиях они составляют 50 процентов.

— Чем вы это объясняете, ваша светлость?

— По-моему, виновато в этом наше правительство. Евреев слишком притесняют. Я неоднократно говорил покойному царю Александру III: «Ваше величество, если можно утопить 6 или 7 миллионов евреев в Чёрном море, то я с этим совершенно согласен, но если это невозможно, то надо дать им жить». Этого взгляда я придерживаюсь и поныне. Я против дальнейших притеснений» (http://www.e-slovo.ru/163/9pol1.htm; встреча Т.Герцля и С.Ю.Витте имела место в 1903 г.).

В другом варианте перевода на русский последний абзац выглядит ещё более одиозно: «Полагаю, в этом виновато наше правительство. Слишком уж оно давит на евреев. Я частенько говаривал почившему в бозе императору Александру III: “Ваше Величество, если бы шесть или семь миллионов человек можно было утопить в Чёрном море, я был бы за это всей душою. Но поскольку это невозможно, надо создать им определённые условия для жизни”. Такова была моя точка зрения — и она не изменилась. Я противник новых гонений и дальнейшего угнетения» (Геннадий Каганов. Пророк во фраке. Русская миссия Теодора Герцля. — «Парадокс Герцля»: http://www.heblit.org/0txt/genkapf.html).

Отметим, что вторым браком С.Ю.Витте был женат на еврейке. Кроме того, С.Ю.Витте был умельцем интриги, отдавал себе отчёт во влиянии СМИ на политику (см. его воспоминания о заключении мирного договора с Японией в 1905 г.), но не был он болтливым идиотом, чтобы так подставиться. Т.е. если бы он действительно придерживался мнения о полезности геноцида евреев для России, то никогда бы не сказал об этом Т.Герцлю.

→→→

большинстве своём считали себя русскими вне зависимости от национальности своих предков[1].

- а в Германии в силу сверхпропорционально высокой «капиталоёмкости» еврейско-иудейской диаспоры (в её основе — ростовщичество, транснациональная монополия на которое заповедана иудеям в Ветхом Завете) в условиях практически всеобщей грамотности населения пропаганда псевдосоциалистического интернационализма, в котором не последнюю роль играли представители еврейско-иудейской диаспоры (начиная с К.Маркса — внука двух раввинов, члена раввинской династии), воспринималась многими как стремление еврейско-иудейской диаспоры к господству над этнически *преобладающе немецкой* Германией путём уничтожения её национальной буржуазии и присвоения её капиталов и прочей собственности под видом «национализации» в ходе строительства псевдосоциализма под идеологической властью интернационализма. Такая оценка марксизма была правомерной и является жизненно оправданной. Вследствие этого марксистская псевдосоциалистическая революция в Германии в ноябре 1918 г. потерпела поражение, не найдя необходимой поддержки в массах. И после того, как буржуазно-либеральная «Веймарская республика» проявила свою несостоятельность (не без помощи в этом держав-победительниц, и прежде всего «Великобратании»), немцам был предложен марионеточный нацизм гитлеризма, который они приняли.

Что касается такого рода кризисов толпо-«элитаризма», в которых национализм, расизм или интернационализм, становятся востребованными, то их генератором является прежде всего неадекватность самоуправления соответствующей культуры[2].

Однако неадекватность самоуправления может целенаправленно стимулироваться извне политическими противниками и конкурентами этой культуры.

Такого рода стимуляция кризиса извне, в том числе и с участием в этом процессе диаспор и доморощенных «общечеловеков», может стать и дополнительным стимулом к распространению национализма, расизма или интернационализма в обществе, переживающем кризис толпо-«элитаризма» (общекультурный, демографический, экономический или иной).

Но сохранение толпо-«элитаризма» путём перехода к каким-то новым формам в результате распространения национализма, расизма или интернационализма не только не решает проблем общественного развития, но создаёт новые.

Поэтому лучше отказаться от поисков некоего *идеального толпо-«элитаризма», в котором то или иное «элитаризовавшееся» меньшинство господствовало бы над большинством, а большинство было бы несказанно счастливо ишачить на «элиту».* Необходимо перейти от толпо-«элитаризма» к человечности.

Соответственно из того, как осуществляется в сионистской традиции интерпретация его позиции по «еврейскому вопросу», можно понять, что «антисемиты» — это не те, кто не любит евреев, а те, кого не любят «истинные евреи»…

[1] По всей видимости, эту точку зрения наиболее ярко выразил выдающийся, ныне не заслуженно забытый, военно-морской деятель России — адмирал Николай Карлович Краббе (1814 — 1876), морской министр с 1860 г. до конца его жизни. Под его руководством шло возрождение флота после второй мировой войны XIX века (так называемой «крымской» войны). На упрёки в том, что он — немец, Краббе возражал: «Ну какой же я немец? Отец мой был чистокровный финн, мать — молдаванка, сам же я родился в Тифлисе, в армянской его части, но крещён в православие… Стало быть, я — природный русак!» (http://www.pobedaspb.ru/voswmoi_morsko.html). И по отношению к осознанию его принадлежности к цивилизационной общности многонациональной Руси это высказывание Н.К.Краббе вполне уместно — тем более, что он подтвердил его делом на протяжении всего времени службы России на флоте.

[2] За это на краткосрочных интервалах времени отвечает прежде всего правящая «элита», а на долгосрочных — простонародье, которое покорно неправедной «элите».

3. Советское прошлое, советское наследие и отношение к ним



[1]

3.1. Антисоветско-антирусский миф Запада и историко-политическая действительность СССР и постсоветской Россионии

Раздел 3.1 будет посвящён фактам жизни. Он не имеет прямой связи с проблематикой национальных взаимоотношений, но необходим в структуре настоящей работы потому, что после 1991 г. уже выросло несколько поколений, не имеющих личных впечатлений от жизни в СССР, чьи представления о ней формируются ложью недобросовестных: 1) авторов учебников истории, 2) составителей общеобразовательных программ по литературе[2]*, 3) деятелей телевидения и 4) кино. Поэтому фактологию советского прошлого необходимо соотнести с современностью, поскольку без этого не понять, вследствие чего возникли проблемы, как их разрешать, и как их невозможно разрешить.*

Сейчас «десталинизаторы»[3] от буржуазного либерализма, церковно-официального «православия» и монархизма[4] насаждают оценки советского прошлого, согласно которым в нём главное:

- «тоталитаризм» и бессмысленные массовые репрессии со стороны маниакально властолюбивого И.В.Сталина, а позднее — Н.С.Хрущёва и Л.И.Брежнева;
- массовые репрессии в отношении безвинных и запугивание населения угрозой репрессий — это норма советского образа жизни;
- слабоумие, невежество и властолюбие партийно-государственной «элиты» приводили к тому, что умные и компетентные люди в лучшем случае оказывались в своём большинстве не востребованными, а в худшем — становились безвинными жертвами репрессий;
- разные периоды истории СССР отличаются друг от друга только характером, адресацией и массовостью репрессий, что с одной стороны обусловлено «тоталитарным» характером советского государства, а с другой стороны *степенью неприятия обществом партийного тоталитаризма, которая на протяжении советского периода непрестанно падала*, в

---

[1] Репродукция картины С.М.Карпова (1890 — 1929) «СССР — оплот дружбы народов». Она была написана в 1924 г. и хорошо выражает понимание сути эпохи большевиками тех лет.

[2] См. список произведений на сайте: http://www.school-litra.ru/; http://www.bombina.com/t5_school_list.htm. Чего там не хватает? — произведений, которые бы учили самоотверженно защищать Родину и Правду, думать о будущем, проектировать его и воплощать планы в жизнь, невзирая на происки противников.

[3] О «десталинизации» см. аналитическую записку ВП СССР "«Десталинизация»: мёртвые души за работой…" из серии «О текущем моменте», № 1 (97), январь 2011 г.

[4] Напомним, что в 1917 г. руководство РПЦ не выступило с порицанием свержения монархии и установления власти Временного правительства, а быстренько поддержало его. Вследствие этого обстоятельства нынешние упрёки со стороны РПЦ в адрес народа, якобы изменившего присяге династии Романовых, мягко говоря, лицемерны.

результате чего возник нравственно-психологический тип так называемого *«совка» — лицемерного субъекта, не желающего и не способного работать, но желающего иметь высокий уровень материального благополучия*[1]*, который стал в обществе преобладающим и в котором выражается ныне «русский национальный характер»;*

- все достижения советского периода *(всеобщее образование и культурное развитие широких народных масс, индустриализация, осуществлённые в предвоенные годы; Победа в Великой Отечественной войне; восстановление хозяйства и ракетно-ядерное перевооружение, лидерство в космических исследованиях на протяжении нескольких десятилетий; общий рост культуры, науки и образования на протяжении всех 74 лет советского периода)* — либо ошибки истории, либо совершены народом вопреки партийно-государственной «тоталитарной власти», а не под руководством коммунистической партии, советского государства и тем более — *не в результате деятельности И.В.Сталина лично, который в силу маниакальной подозрительности, невежества, слабоумия и властолюбия только и делал, что мешал умным и благородным людям развивать страну*[2]*;*
- советский период (и три десятилетия сталинизма в особенности) — трагическая ошибка истории, от последствий которой надо избавиться в кратчайшие сроки, чтобы Россия вернулась в семью «цивилизованных народов» — лидеров развития человечества — и заняла в ней достойное место.

В русле такого рода воззрений лежат и приводившиеся ранее оценки советского прошлого в аспекте национальных взаимоотношений на Госсовете 27.12.2010 г., данные В.В.Путиным, хотя они и выражены в менее определённой, более мягкой форме, чем та, в которой передали их мы[3]:

«… советской власти удалось создать некую субстанцию, которая оказалась над межнациональными и межконфессиональными отношениями. **К сожалению, она была и носила идеологический характер. Это социалистическая идея**. **Даже придумали некую новую общность людей — советский народ** (выделено нами жирным при цитировании). А у нас такого нет сегодня. Мы говорим: россияне, российский народ. Но это пока не то. Мы с вами не смогли найти эквивалента того, что было в Советском Союзе изобретено».

В том же духе на том же Госсовете высказался и Д.А.Медведев:

---

[1] Типичный портрет «элитария» постсоветских времён, который смог реализовать мечтания «совка» в ходе реформ после 1991 г. Но если говорить о том, когда возник и стал массово распространённым нравственно-психологический тип «совка», то возник он не в Советскую эпоху, а в эпоху крепостного права, главным образом после того, как был издан и вступил в силу указ о вольности дворянства, вследствие которого оно стало безответственным, перестало служить Богу и Отечеству и стало барствовать в своё удовольствие, растлевая нравы простонародья.

А вот то обстоятельство, что Советская власть не смогла за 70 лет своего существования искоренить этот тип, — заслуживает рассмотрения.

[2] Вопрос о том, почему до 1917 г. под властью Николая II и после 1953 г., когда «деспотизм и невежество» И.В.Сталина не могли мешать «умным и благородным людям» развивать страну, страна, мягко говоря, деградировала в исторически непродолжительные сроки, перед «десталинизаторами» не встаёт, а когда им его предлагают, они уклоняются от его обсуждения; а если проявить настойчивость, то впадают в истерику. Тем более неприемлем для них вопрос о том, почему под руководством И.В.Сталина по завершении Великой Отечественной войны страна поднялась на довоенный уровень в течение пятилетки, а после 1991 г. впала в затяжной кризис под властью гуманистов и демократов?

Что касается того, почему под властью Николая II страна пришла к краху, можно понять из воспоминаний друга царя, его дяди и зятя — великого князя Александра Михайловича: *Вел. Кн. Александр Михайлович.* Книга воспоминаний. // «Иллюстрированная Россия», 1933 (Прил.). Одна из ссылок: http://militera.lib.ru/memo/0/one/russian/a-m.rar. Александр Михайловичи ярко показал интегральную причину — Николай II взращивал и поддерживал режим концептуально неопределённого управления, что и открыло дорогу враждебному России внешнему концептуально определённому управлению.

[3] Мы предпочли дать их в пересказе, а не в цитатах из классиков либерально-буржуазного «гуманизма» (типа Н.К.Сванидзе, Л.М.Млечина, М.А.Федотова — председателя Совета при президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека — и прочих), поскольку искать соответствующие цитаты в море их словесного поноса — занятие утомительное и необязательное.

«Возможно ли повторение того, что было сделано в советский период? Мы с вами все реальные люди, понимаем: нет, невозможно, потому что Советский Союз был государством, построенным на идеологии и, скажем откровенно, очень жёстким государством. Россия — другая [страна], с этим связаны и наши дополнительные возможности, и наши проблемы. **Если бы у нас были те возможности, которые были ещё 25 лет назад, скажем откровенно: руководство страны сейчас в этом зале эту тему бы не обсуждало, другие средства были бы применены где-то эффективно, а где-то нет. Судьба Советского Союза в этом смысле даёт самую лучшую пищу для размышлений** (выделено нами жирным при цитировании).

Но нам действительно нужно вырабатывать новые подходы. И, несмотря на то, что мы иногда улыбались, когда говорили о новой советской общности, народе, на самом деле эта идея была абсолютно правильной. Другое дело, что такие конструкции, такие общности не на бумаге возникают и не по велению президентов или генеральных секретарей».

Но чтобы выработать жизненно состоятельные «новые подходы», *гарантированно* ведущие к гармонизации национальных взаимоотношений в нашей стране и в мире, необходимо адекватно понимать советское прошлое.

А для этого придётся признать, что:

Те интегральные оценки советского периода, с которых мы начали этот раздел, и всё прочее, из них проистекающее и детализирующее *антисоветско-антирусский миф заправил цивилизации Запада в целом и буржуазного либерализма, в частности,* — не соответствует исторической действительности. Все такого рода измышлизмы представляют собой либо выражение **заведомо лживого осатанелого цинизма,** либо выражение неосведомлённости, слабоумия и *атеизма (пусть даже в формах безупречного исполнения ритуалов той или иной конфессии).*

Несостоятельность такого рода антисоветско-антирусских оценок является не предметом нескончаемых споров демагогов от буржуазного либерализма, официально-церковного «православия», монархизма и марксизма во всех его модификациях, а подтверждается практически сопоставлением демографических, экономических и социокультурных показателей страны в имперский предреволюционный, советский и постсоветский периоды. См. таблицу 1.

Таблица 1.
Сопоставление эпох

Показатель	Советская эпоха	Постсоветский период
Численность населения	В мирное время **растёт**. Даже после тяжелейшей Великой Отечественной войны, унёсшей порядка 30 000 000 жизней, население СССР по итогам переписи 1951 г. было на 6 000 000 человек больше, чем в 1940 г.	**Сокращается** в казалось бы мирное время на протяжении всего постсоветского периода, и это происходит в условиях, когда население РФ не переполнило собой экологическую нишу, как это имеет место в Китае либо на грани чего стоит Китай. Напомним, что по оценкам Д.И.Менделеева к концу XX века население России прогнозировалось на уровне 590 000 000 человек[1].

[1] Вениамин Башлачёв. Сайт «Русская демография»: http://demograf.narod.ru/page80.htm.
См. также «Москва кавказская пленница» — «О декабре 2010 без эмоций»: http://demograf.narod.ru/page108.htm.

Показатель	Советская эпоха	Постсоветский период
		Сейчас оно на уровне 143 000 000 человек, что существенно ниже возможного уровня даже с учётом сокращения численности населения за счёт уменьшения территории (площадь территории СССР — 22 402 200 кв. км; площадь территории постсоветской РФ — 17 075 400 кв. км). «За прошедшие 10 лет с карты страны исчезло 13 000 деревень и 298 городов» (http://www.rf-agency.ru/acn/stat_ru).
Качество населения (по парамет-рам: здоровье, образован-ность, этичность)	**Растёт** в сталинский период за счёт общего улучшения условий жизни и социальной защищённости (особенно в период детства), развития системы образования и общекультурного роста. *В послесталинский* период вследствие государственной политики алкоголизации образа жизни поя-вились тенденции к ухудшению показателей здоровья, образования, этичности.	**Падает** по всем показателям (здоровье, образованность и т.п.). Проблемы этического характера стали доминирующими: — количество беспризорников и сирот при живых родителях и прочих родственниках больше, чем в годы гражданской и Великой Отечественной войн. — бомжевание и попрошайничество стали социальным явлением, хотя ни того, ни другого не было в СССР. — коррупция стала социально значимым явлением, вследствие чего государственность не способна решать задачи общественного развития. Но можно надеяться, что коррупция в дальнейшем не будет расти, однако не потому, что антикоррупционные меры государства эффективны, а потому, что коррупция достигла пределов своего роста *при той структуре государственной власти, что сложилась*.
Наука	**Развивалась** более интенсивно, чем это было в Российской империи. Тематический спектр исследований расширялся. Была на уровне мировых достижений, а в ряде случаев задавала мировой уровень. **Инерцией и достижениями той эпохи РФ живёт до сих пор, хотя СССР 20 лет как нет, и прошло более полувека, как с нами нет И.В.Сталина.**	**Деградирует**. Сокращается широта тематического спектра исследований, нарастает отставание от мирового уровня по всем направлениям исследований. На протяжении всех постсоветских лет невостребованный в РФ интеллектуальный потенциал науки и техники перетекает за границу, способствуя инновационному развитию зарубежных государств, и соответственно — дальнейшему отставанию России.
Образовани	**Развивается**. Год от года	**Деградирует**. Сокращается доля

Показатель	Советская эпоха	Постсоветский период
е	образование всё более высокого качества и всё более высокого уровня становилось доступным всё более широким слоям населения — как молодёжи, так и взрослым.	населения, которой доступно образование по наиболее высоким стандартам. Всеобщее обязательное образование сокращает тематический спектр, и падает его качество. Надеемся, что ситуация, запечатлённая на фото выше, не нуждается в пояснениях: *позорно безграмотный лозунг свернуть некому,* хотя в колонне манифестантов на Невском проспекте Санкт-Петербурга людей много. И все они — по мнению организаторов шествия — не только «грамотные», но и «политически продвинутые» граждане РФ, патриоты, занимающие «активную жизненную позицию» и поддерживающие «партию власти»? Но и «партия власти» не лучше, чем её «молодеж»-ь: см. фото выше. Над президиумом название официального мероприятия федерально-международного уровня: «Международная научно-практическая конференция. Столыпинские чтения. Пути модернизации России: от Столыпина к современности» — слово «совремеННости» в нём написано с одной буквой «Н»… В президиуме третья слева — Председатель Совета Федерации В.И.Матвиенко, четвёртый слева — зам. главы администрации президента РФ В.Ю.Сурков. Место действия — «Российская академия

Показатель	Советская эпоха	Постсоветский период
		народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», 17.04.2012 г. Второй слева — ректор академии — В.А.Мау, сподвижник Е.Т.Гайдара и А.Б.Чубайса, один из творцов экономического геноцида 1990-х. **В наши дни в возглавляемой им академии посредством социолого-экономической лженауки либерально-рыночного толка калечат миропонимание будущих чиновников и топ-менеджеров, создавая тем самым проблемы для страны на будущее.** Также обратим внимание, что в кинохронике времён 1917 г. и гражданской войны, когда уличные шествия были наиболее видимой частью политической культуры, не встречаются транспаранты, на которых текст написан с ошибками. И также невозможно представить себе И.В.Сталина, сидящего в президиуме под столь безграмотно выполненном транспарантом.
Медицина	**Развивается**. К середине 1950-х гг. медицина высоких стандартов (по меркам той эпохи) стала доступна практически всему населению бесплатно. С 1960-х гг. началось отставание от мирового уровня в общем-то при сохранении ранее достигнутого уровня качества.	**Деградирует** как в аспекте развития медицинской науки, так и в аспекте предоставления медицинской помощи населению. Медицина высоких стандартов доступна только «элите». Бесплатная медицина становится всё более недоступной широким слоям населения, а её качество падает.[1]
Экономика	**Развивалась.** Вне зависимости от авторства[2], интегральная оценка	**Деградирует**: — разрушаются практически все

[1] Для сведения: В 2012 г. Всемирная организация здравоохранения официально признала систему здравоохранения социалистической Кубы лучшей в мире. «Экспертов привлёк тот факт, что в стране всем гражданам оказывается высококлассная медицинская помощь на бесплатной основе. Их также впечатлили кампании, направленные на искоренение заразных болезней. Помимо поддержания собственного здравоохранения на должном уровне, Куба занимается обучением иностранных специалистов и помогает коллегам более чем в 32 странах» (http://www.meddaily.ru/article/28mar2012/ccool). И есть основания полагать, что в Ливии под управлением М.Каддафи она тоже была существенно лучше, нежели в государствах, существующих на основе либерально-рыночной экономической модели, и тем более она была лучше, чем стала после победы в Ливии «демократии».

[2] Эту оценку возводят к У.Черчиллю. Однако ряд источников доказательно утверждают, что она приписана У.Черчиллю задним числом: см., в частности, http://fat-yankey.livejournal.com/69167.html.

По указанной ссылке сообщается, что эта оценка принадлежит Исааку Дойчеру (еврейского происхождения) — британскому биографу Л.Д.Троцкого и И.В.Сталина. Там же факсимильно воспроизводится фрагмент статьи «Сталин» из «Британской энциклопедии» 1956 г. (т. 21, стр. 303). В нём содержится текст: «He was the originator of planned economy; he found Russia with wooden plows and left equipped with atomic piles; and he was “father of victory”» (Он был организатором плановой экономики; он принял Россию с деревянной сохой, а оставил оснащённой ядерными реакторами; и он был «отцом победы»). «Неизвестный переводчик решил усилить

→→→

Показатель	Советская эпоха	Постсоветский период
	«Сталин принял Россию с сохой, а оставил с атомной бомбой» — соответствует действительности. Российская империя была государством, зависимым от передовых стран в аспектах технологий и организации производства как в сельском хозяйстве, так и в промышленности[1]. В царствование Николая II возникла финансовая зависимость от транснационального банковско-	отрасли кроме сырьедобывающих и транспортно-транзитных; — **утрачена продовольственная независимость**, достигнутая СССР в предвоенные годы (ныне импортируется порядка 70 % продовольствия); — возобновилась технико-технологическая зависимость от внешнего мира (процессоры компьютеров, материнские платы, мобильные телефоны и многое другое РФ

звучание фразы и перевёл atomic piles (атомные реакторы) как атомное оружие. Позднее “оружие” заменилось на более яркий образ бомбы» (комментарий на указанном сайте).

[1] Покажем это на примере флота, имевшегося в Российской империи к началу японско-русской войны 1904 — 1905 г., поскольку флот вбирает в себя все достижения и пороки общества, которому принадлежит.

Крейсер «Аврора». Проектирование начато в марте 1895 г. В строй вступил в 1903 г. Итого: работы заняли 8 лет без малого вместо обычных 3 — максимум 5 лет на зарубежных верфях (например в Германии и в США) при постройке кораблей этого класса. Броня доставлена частично из Франции ввиду нехватки мощностей отечественной промышленности. Артиллерия главного калибра — 6-дюймовые пушки по лицензии французской фирмы Канэ. Дальномеры — фирмы «Армстронг», куплены в Великобритании. Котлы главной энергетической установки изготовлены в России по лицензии французской фирмы Бельвиля. Валы ходовых машин — изготовлены во Франции. Электрооборудование: динамо-машины зарубежных фирм «Унион» и «Сименс и Гальске». Проект корабля российский. Построен на «совместном предприятии» — Франко-Русском заводе в Санкт-Петербурге (ныне Адмиралтейские верфи).

Качество такое: на ходовых испытаниях корабль не смог развить проектную скорость хода 20 узлов (и без того недостаточную по тем временам), несмотря на то, что ходовые машины развили мощность больше проектной. На первом же переходе морем в Англию выяснилось, что качество клёпки низкое: швы обшивки в надводной части корпуса текут, когда их замывают волны.

Кроме того, этот крейсер принадлежал к несуразному классу кораблей, возникшему в России, обладавших избыточной боевой мощью, для того, чтобы утопить небронированный торговый пароход или парусник (борьба с морской торговлей противника — одна из основных задач, возлагавшихся на крейсера до появления подводных лодок и авиации) при чрезвычайно недостаточной и конструктивно порочной броневой защите для ведения боя с сопоставимым по мощи артиллерийского огня противником.

И ту броневую защиту, которая была не только на «Авроре», но и на всех кораблях российского флота в период до японско-русской войны, — проектировали либо дураки, либо враги империи: что сказать хотя бы о смотровых щелях боевых рубок русских кораблей с шириной проёма 305 мм (12 дюймов), в которые осколки вражеских снарядов влетали просто снопами и, отражаясь рикошетом от внутренней поверхности крыши боевой рубки и её наружных свесов, выкашивали за один раз всё командование кораблём. В ходе японско-русской войны *как бы под защитой брони* боевых рубок кораблей из-за их дурацкой конструкции были убиты осколками командиры крейсера «Аврора» и броненосца «Орёл» (умер от ран спустя несколько дней; проект броненосца — переработанный французский проект броненосца «Цесаревич»), ранен командир крейсера «Варяг» (кроме того, на «Варяге» вся артиллерия была установлена вообще без броневой защиты; проект и постройка США по русскому техническому заданию); прорыв эскадры из Порт-Артура во Владивосток 28 июля 1904 г. не состоялся по причине того, что в боевой рубке флагманского броненосца «Цесаревич» (проект и постройка Франция по русскому техническому заданию) осколками было убито или ранено всё командование корабля (командование эскадры было большей частью убито на мостике вне боевой рубки одним из более ранних попаданий), вследствие чего эскадра была дезорганизована и от полного разгрома её спасло только неведение японцев о происшедшем на «Цесаревиче» и близость Порт-Артурской крепости, куда бóльшая часть кораблей эскадры вернулась и где была утоплена позднее японцами артиллерийским огнём в ходе осады Порт-Артура.

Да и самó возникновение и ход японско-русской войны и действия России в её ходе — выдающийся образец идиотизма, переплетённого с целенаправленным вредительством представителей правящей «элиты» как в столице и в тылах, так и на театре боевых действий.

И если говорить о том, что ныне принято называть «интеллектуальной собственностью», то в крейсере «Аврора» российской «интеллектуальной собственности» только и всего, что: 1) дурь высших чинов Адмиралтейства (разработали и утвердили задание на проектирование), 2) заурядно-посредственное ремесленничество проектантов и 3) недобросовестность и низкий профессионализм строителей, воплотивших всё это в металле.

За всю такого рода «элитарную» дурь платили жизнями, страданиями и кровью, прежде всего, простые солдаты и матросы, а также и весь народ, на который в конечном итоге «элита» перекладывает ущерб, приносимый её политикой одуревшего эгоизма.

Показатель	Советская эпоха	Постсоветский период
	ростовщического мафиозного сообщества. К концу сталинского периода СССР стал независимым в научно-техническом и организационно-технологическом отношении. К началу перестройки (при всех своих организационно-управленческих проблемах) по показателям производства основных социально значимых видов продукции в расчёте на душу населения входил в десятку наиболее развитых экономик мира. Финансовая независимость была достигнута СССР ещё в 1930-е гг. на фоне мирового финансово-экономического кризиса. **Под руководством И.В.Сталина экономика была введена в режим, в котором рост производства в соответствии с реальными общественными потребностями в продукции сопровождался планомерным снижением цен.** ПЛАНОМЕРНОЕ СНИЖЕНИЕ ЦЕН, ПО СУТИ, СТАЛО СИСТЕМООБРАЗУЮЩИМ ФАКТОРОМ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ. Экономическая статистика в СССР публиковалась ежегодно в центральных газетах, и даже с поправкой на то, что не во всём она была достоверна, а многие показатели не публиковались по причине секретности, она давала в целом адекватное представление о динамике экономики страны.	массово производить не способна); — возобновилась финансовая зависимость от транснационального банковско-ростовщического мафиозного сообщества. **Фактически утрачен экономический суверенитет (страна стала криптоколонией), и государственной властью не делается ничего для его обретения.** Вследствие *дурного* (во всех смыслах) управления постсоветская РФ не только не может выйти на уровень СССР 1986 г.[1] по показателям производства наиболее социально значимых продуктов в расчёте на душу населения, но стала одной из жертв мирового финансово-экономического кризиса. **Деградация реального сектора экономики сопровождается неуклонным ростом цен и расцветом паразитизма «виртуального» — спекулятивного сектора, что стало главным тормозом экономического развития.** И президент, и премьер в своих ежегодных отчётах избегают приводить экономическую статистику и сопоставлять текущую статистику с показателями прошлых лет[2]. Причина этого проста: народ нищает и вымирает — количество миллионеров растёт; *нет успехов, которые можно предъявить обществу в качестве достижений режима*.
Экология	До середины 1950-х гг. экологические проблемы, обусловленные индустриализацией, носили локальный характер. В послевоенные годы необходимость охраны и улучшения природной среды была осознана, и решение этой	Унаследованные от СССР эпохи «застоя» экологические проблемы нарастают как вследствие деградации и люмпенизации изрядной доли населения, так и вследствие того, что в ходе хозяйственной деятельности их возникновение и обострение —

[1] 1986 г. — первый послевоенный год, в котором даже по официальной статистике СССР экономический рост был нулевым. После 1986 г. до краха СССР экономические показатели только снижались.

[2] См. раздел 1.4 «“Отчёт” без отчёта Правительства РФ перед Думой» в работе ВП СССР «“Сад” растёт сам?..» (2009 г.). Характерно и то, что Дума принимает эти “отчёты” без каких-либо *возражений, не требуя предоставления управленчески значимой экономической и социальной статистики*. В этом выражается управленческая безграмотность депутатского корпуса, целенаправленного подбираемого правящим режимом.

Показатель	Советская эпоха	Постсоветский период
	общегосударственной задачи стало одним из направлений политики[1]. Однако оно было практически полностью свёрнуто и сведено к бюрократическому формализму после устранения И.В.Сталина. Вследствие этого экологические проблемы нарастали и обретали регионально-повсеместный характер.	неизбежное следствие буржуазно-либеральной модели экономики: она их порождает и вследствие этого не способна их разрешить. Интеллектуальная мощь политиков и бизнесменов явно недостаточна для того, чтобы осознать эту угрозу и устранить её.
Авторитет в мире	**Был высок**. В частности это проявлялось в том, что представители капиталистических обществ (в том числе и их правящей «элиты») массово сотрудничали с советской разведкой по своей идейной убеждённости (для тех, кто не понял, что значит «по своей идейной убеждённости», поясняем: бесплатно и без шантажа со стороны СССР тем или иным компроматом) с начала 1920-х по крайней мере до начала 1960-х гг.	**Отсутствует**, хотя опасения, обусловленные наличием у РФ ядерного оружия, подвигают «передовые» страны Запада к соблюдению определённого «политеса». Но «политес» будет соблюдаться только, пока в них не решены проблемы создания эффективной глобальной ПРО, а отставание России по показателям научно-технического и военно-экономического развития станет оцениваться ими как достаточное для осуществления силового диктата или начала успешной «превентивной» агрессии против «дикарей». Агрессии может предшествовать искусственно вызванная хаотизация жизни в стране, что может придать агрессии видимость «защиты мирного населения» от разгула бандитизма и т.п.

Если давать оценку тому, что постсоветская либерально-буржуазная власть «пиарит» в качестве своих достижений, то здесь тоже *ВСЁ не в её пользу*, если вникать в существо её «достижений»:

- За исключением беззакония гражданской войны и относительно короткого периода «ежовщины» (1937 — 1938 гг.) действующее законодательство в СССР в основной статистической массе[2] соблюдалось государственной властью лучше, нежели сейчас[3].

[1] См. публикации в интернете статьи «Сталинская экологическая революция» (в частности: http://savok.name/forum/topic_137/11; http://pgazeta.narod.ru/4_1999_7_.html).

[2] Т.е. за исключением крайне незначительного числа «показательно-заказных» процессов, в которых результат был предопределён государственной властью. Но такие «показательно-заказные» процессы характерны не только для СССР, но и для всех толпо-«элитарных» обществ, включая и «безупречные» (с точки зрения отечественных либералов) фальшь-демократии Запада (дело Линдона Ла Руша, выступившего против Федерального резерва и кредитования под процент; дело Виктора Бута; претензии британской стороны к Луговому в связи с убийством Литвиненко; убийство в тюрьме Гаагского трибунала бывшего президента Югославии Слободана Милошевича методом неоказания своевременной медицинской помощи — полный аналог дела Магнитского; дело о поджоге Рейхстага в гитлеровской Германии и т.п.).

[3] О соблюдении действующего законодательства государственной властью постсоветской Россионии см. аналитическую записку ВП СССР «О государственной власти РФ наших дней» из серии «О текущем моменте», № 3 (96), декабрь 2010 г.

В судебной системе СССР был предусмотрен и гражданский контроль за её деятельностью, поскольку в судебных заседаниях судов первой инстанции участвовали один судья и два «народные заседателя». Судьи и народные заседатели избирались всеобщим тайным голосованием. Народными заседателями были простые граждане СССР, продолжавшие трудиться по месту своей основной работы, но периодически приглашаемые для участия в судебных заседаниях. В отличие от судей, народные заседатели в большинстве своём не имели юридического образования и не были связаны с судейской корпорацией, т.е. они были независимы от неё. И если они были добросовестными людьми, то реально обеспечивали эффективный гражданский контроль за работой судебной системы, и в судебном процессе их больше интересовало существо дела, и только во вторую очередь — буква закона.

Ещё раз поясним: работают люди, а не штатные расписания, и потому вопросы типа «о гражданском контроле», это, прежде всего, — вопросы о добросовестности кадров («кадры решают всё»[1]) и только во вторую очередь — вопросы об организации специализированных структур, придании им полномочий и т.п. Если в обществе нет культа добросовестности и уважения её, то оно обречено плодить предельно неэффективные «службы внутренней безопасности», «спецконтроли», «спецнадзоры за спецконтролями» и т.п.

Именно поэтому задачу искоренения правового нигилизма — прежде всего в среде депутатов, чиновников и прочих госслужащих, **среди которых изрядная доля людей, получивших юридическое образование (если не первое, то второе высшее),** — постсоветский режим решить не способен, хотя и болтает об этом с середины 1990-х.

В России положение усугубляется тем, что национальному менталитету и в особенности менталитету чиновничества не свойственно относиться к законодательству как к системе обезличенного управления жизнью общества — в том смысле, что все физические и юридические лица должны быть равны перед нормами закона (Конституция РФ, статья 19). Такое отношение предполагает следующий порядок пользования законодательством:

1. Анализ реальной или возможной ситуации в её конкретике.
2. Подбор соответствующих законов и статей, которые соответствуют ситуации.
3. Принятие решения в соответствии с положениями законодательства в отношении сложившейся в жизни ситуации.
4. Если нет соответствующего положения закона, то выработка произвольного решения, которое, однако, не должно нарушать иных статей законодательства, а при необходимости — доработка законодательства.

Назовём этот порядок действий для определённости «нормальным порядком». Если этот порядок действует, то неизбежно выявление разного рода управленчески-алгоритмических ошибок в законах и «юридических шумов», что является основой для совершенствования законодательства и правоприменительной практики как системы бесструктурного, *обезличенного* управления, перед которой равны все физические и юридические лица.

Менталитет отечественного чиновничества, представителей «правоохранительных» органов и судейского корпуса порождает иную алгоритмику применения законодательства:

1. Анализ ситуации и выяснение социального статуса участников.
2. Выработка произвольного решения в отношении ситуации, в котором выражается понимание целесообразности тем, кому предстоит утвердить проект решения.
3. Поиск статей законодательства, ссылками на которые можно придать юридическую силу и *видимость законности* произвольно принятому решению.

[1] И.В.Сталин.

4. Оглашение решения со ссылками на закон и проведение решения в жизнь на «законных основаниях» при фактическом игнорировании и попрании норм законодательства.

Этот порядок действий назовём «антинормальным». Он если и не действует безальтернативно в РФ, то его вес в статистике правоприменительной практики достаточно весом для того, чтобы простой гражданин России был самого низкого мнения и о чиновничестве, и о «правоохранительной» системе в целом, и о судейско-прокурорском корпусе. Эта публика настолько обнаглела, что *судейские в ряде случаев отказывают в приёме к рассмотрению заявлений граждан, прямо ссылаясь на те статьи законов, которые именно на них возлагают обязанность рассмотрения соответствующих дел*. И простой гражданин перед чиновником или судом, перед иными должностными лицами может сколь-угодно юридически грамотно ссылаться на Конституцию РФ, на действующие законы в соответствии с нормальным порядком, но, следуя нормам корпоративной этики представителей власти, чиновничество и судейские (в своём большинстве носители юридического образования, возможно второго высшего) будут попирать **известный им** закон и осуществлять *антинормальный* порядок применения законодательства.

Законных эффективных средств защиты своих прав гражданин в России не имеет. Неизвестны даже хотя бы единичные случаи наказания чиновников, представителей «правоохранительных» органов, судейских с формулировкой типа: *отстранён от должности и посажен лет на 5 — 7 с конфискацией имущества за систематическое попрание норм закона и правоприменительную практику в стиле «закон — что дышло, куда повернул — туда и вышло».* **Поэтому неизбежно, что представители чиновничьего и судейского корпуса, «правоохранительных» органов регулярно становятся жертвами самосуда, и акты самосуда вызывают массовое одобрение, что находит выражение в интернете**.

- Как следствие уровень безответственности перед народом должностных лиц на всех уровнях «вертикали государственной власти» вырос:
  - в советские времена государственного или партийного чиновника, хозяйственника реально можно было убрать с должности письменным обращением граждан в выше стоящие органы власти, вследствие чего в подавляющем большинстве такого рода случаев дело решалось в административном порядке, и в СССР было многократно меньше судебной волокиты, что обеспечивало бо́льшую скорость решения вопросов;
  - сейчас юридически легитимные процедуры, позволяющие убрать должностное лицо утратившее доверие населения, либо отсутствуют, либо реально не работоспособны[1].

---

[1] «Армия воли народа» (АВН), стремящаяся к построению в стране системы юридической ответственности должностных лиц за свою деятельность перед народом, признана Мосгорсудом 19 октября 2010 г. «экстремистской организацией», хотя никогда не призывала ни к отстрелу должностных лиц «в инициативном порядке в ходе осуществления непосредственной демократии», ни к силовому свержению конституционного строя.

«На сайте организации утверждается, что главной её целью является внесение поправки в Конституцию РФ и принятие закона “О суде народа России над президентом и членами Федерального Собрания РФ”. Лозунг АВН гласит: “Не бывает ответственности без заранее предусмотренного наказания”. Таким образом, члены организации во главе с Ю.Мухиным предлагают ввести прямую ответственность российских политиков за неэффективное управление государством. В качестве наглядных примеров ими приводятся ответственность водителя автобуса, пассажиры которого получили травмы (…).

Активисты “Армии воли народа” считают необходимым внесение в Конституцию РФ статьи 138-й. В соответствии с её текстом, Федеральное Собрание и президент РФ избираются с целью “законами и указами организовать население (ныне живущих дееспособных граждан) на защиту народа (населения и будущих поколений) от духовного и материального ухудшения жизни”.

По мнению членов АВН, “плохая организация защиты народа Российской Федерации Федеральным Собранием и президентом является не имеющим срока давности преступлением против народа”. При этом “в рассмотрении данного преступления членом суда народа над Федеральным Собранием и президентом является каждый гражданин Российской Федерации”» (http://top.rbc.ru/society/19/10/2010/484737.shtml). Т.е. последний

→→→

- Что касается отсутствия в наши дни ГУЛАГа как инструмента репрессий и геноцида (это предмет особой гордости либералов), то хотя сейчас концлагерей нет[1], однако репрессии и геноцид есть: при «демократах» репрессии и геноцид осуществляются экономическими средствами, а не силовыми, вследствие этого источник репрессий и геноцида носит неперсонифицированный характер, по какой причине они не осознаются многими как репрессии и геноцид, хотя такие репрессии и геноцид более результативны:
  - зарплата от 50 000 рублей и выше, позволяющая обеспечить жизнь и развитие семьи, — удел только наиболее прикормленных чинуш всех ветвей власти и менеджеров более или менее крупного бизнеса (напомним, что такие доходы в 2010 г. имели по официальным данным 1,8 % населения РФ, — см. сноску в разделе 1);
  - основная масса населения (порядка 80 %) в 2010 г. получала зарплаты в пределах от 6 000 до 15 000 рублей (в зависимости от региона и отраслевой принадлежности), а рост цен опережает рост доходов подавляющего большинства, вследствие чего изрядная доля населения деградирует, и численность его сокращается.

Эти репрессии, по сути, тоже носят политический характер, поскольку госчиновники и топ-менеджеры с доходами от 50 000 рублей и выше прежде, чем получить эти доходные места, зарекомендовали себя политической лояльностью режиму[2]. *И им в их большинстве нет*

пункт по сути предполагает суд в форме всенародного референдума с вопросом о виновности конкретных представителей государственной власти в ухудшении качества жизни народа.

[1] Хотя, чем «зона» отличается от концлагеря, — непонятно, а по официальной статистике РФ занимает второе место в мире по количеству заключённых в расчёте на 1 000 человек населения (http://www.zashita-zk.org/stats/1246544925.html). Кроме того на сайте http://mikle1.livejournal.com/794911.html сообщается:

«В 1991 г. В.Н.Земсков опубликовал в журнале «Социс» данные тщательно изученных архивов: всего с 1921 г. по 1 февраля 1954 г. за контрреволюционные преступления было осуждено 3 777 380 человек, в том числе к высшей мере наказания — 642 980, к содержанию в лагерях и тюрьмах на срок от 25 лет и ниже — 2 369 220, в ссылку и высылку — 765 180 человек. За 20 лет их не опроверг никто».

Далее приводится обширная статистика, и ей дана оценка:

«Во-первых, ничего такого сверхъестественного и «ужасного» в численности населения ГУЛАГа и других мест лишения свободы СССР нет: она не отличается от численности пенитенциарных систем других стран. Так, в 1930-х годах в СССР в среднем было 583 заключённых на 100 000 чел. населения.

В 1992 — 2002 гг. на 100 000 населения в современной России в среднем насчитывалось 647 заключенных, а в США — 626.

Нужно ещё иметь в виду, что в 1930-х годах в СССР, по рассказам очевидцев, бóльшая часть уголовных преступников была за решёткой, а в современной России по всем признакам наоборот — бóльшая часть преступников разгуливает на свободе. Это, кстати, подтверждает статистика преступлений. В 1940 г. при населении в 193 млн. чел. в СССР было 6 549 убийств, а в 2005 г. в России при населении в 145 млн. чел. убийств почти в 5 раз больше — 30 800 (это не считая 17 тыс. чел., погибших в автомобильных катастрофах).

Во-вторых, данные первой таблицы опровергают широко распространенное среди антикоммунистов мнение, что в ГУЛАГе преобладали политические заключённые: в 1930-х годах их численность не достигала и трети заключённых. Преобладание политических заключённых в местах лишения свободы было только в 1946 и 1947 гг., когда в лагеря стали поступать осуждённые власовцы, бандеровцы, «лесные братья», полицаи и прочая нечисть (к ней принадлежит и главный авторитет либералов по вопросу о репрессиях — А.И.Солженицын, фактически сбежавший с фронта в ГУЛАГ. — Наше добавление при цитировании: см. аналитическую записку ВП СССР «Знаки рубежа эпох» из серии «О текущем моменте», № 8 (80), август 2008 г., раздел 1 «На смерть Солженицына»).

В целом же, за годы советской власти (по данным на 1955 г.) во всех местах лишения свободы СССР побывало 9,5 млн. заключённых; из них, как уже отмечалось, осуждённых по политическим мотивам было 2,37 млн. чел., что составляет 25 % от общего числа заключенных».

Эта статистика не означает, что в СССР не было необоснованных репрессий и их безвинных жертв. Они были, но суть той эпохи не в них, хотя для многих жертв и их близких суть эпохи именно в их страданиях.

[2] «Наибольшая зарплата зафиксирована в администрации президента России. По данным Росстата, в среднем обитатели Кремля получают по 86,1 тыс. рублей в месяц. После администрации президента идёт Счётная палата, где в среднем зарабатывают 76,5 тыс. (…)

Среднемесячная начисленная заработная плата гражданских служащих в федеральных государственных органах в первом квартале 2011 года составила 45,7 тыс. рублей (101,8 % к первому кварталу 2010 года). В 62 федеральных министерствах, службах, агентствах (87 % от их общего числа) уровень среднемесячной заработной платы гражданских служащих был ниже, чем сложившийся в среднем по экономике города Москвы (49,2 тыс.

→→→

дела до того, как живёт народ под его властью, не говоря уж о том, что они не компетентны и слабоумны по отношению к занимаемым должностям.

В результате этих репрессий, осуществляемых посредством алкогольно-экономического геноцида, за 20 лет только в постсоветской РФ *биологически преждевременно* вымерло больше людей, чем погибло в пресловутых застенках ВЧК-ОГПУ-НКВД-КГБ за все годы существования СССР на всей его территории (при этом надо понимать, что далеко не все погибшие и пострадавшие от госбезопасности СССР — безвинные жертвы советского «тоталитаризма»).

- Кандидаты в депутаты Советов всех уровней в СССР выдвигались трудовыми коллективами большей частью из своей среды, а не только из числа представителей партийно-государственной и хозяйственной «номенклатуры».

  Последнее необходимо пояснить. В СССР на всех уровнях власти были списки должностных лиц и кандидатов на занятие тех или иных должностей — так называемая «номенклатура». Некоторое количество кандидатов в депутаты назначались органами власти из числа «номенклатуры», и после такого предварительного назначения их предлагалось выдвинуть в качестве своих кандидатов в депутаты тем или иным коллективам, чтобы соблюсти юридические формальности[1]. Но депутаты из «номенклатуры» не составляли большинство депутатского корпуса. Большинство было из среды коллективов: т.е. были рабочими, колхозниками, инженерами, врачами, учителями и т.п. и продолжали работать в своих коллективах в периоды между сессиями Советов, получая зарплату по основному месту работы. И в нравственно-этическом отношении многие из них, прежде чем стать депутатами, уже были уважаемы в коллективах как порядочные люди, т.е. в среде депутатов была довольно широкая прослойка тех, кто по своей нравственно-этической сути не был принципиально-беспринципной холопствующей перед начальством мразью.

  В годы «перестройки» её активистами были выдвинуты возражения против:

  - комплектации Советов не так называемыми «профессиональными политиками», а простыми гражданами;

рублей). Около трети министерств, служб, агентств имели среднемесячную заработную плату ниже уровня первого квартала 2010 года (в среднем по экономике Москвы она выросла на 11,6 %).

То есть с учётом инфляции официальные зарплаты чиновников в среднем сократились. В Росстате уточняют, что зарплаты упали не только в реальном, но и в номинальном выражении почти у трети всех министерств и ведомств.

В аппарате правительства средняя заработная плата гражданских служащих в первом квартале составила 67,9 тыс. рублей, в Совете Федерации — 54,3 тыс. рублей, в Госдуме — 38,5 тыс. рублей. Меньше всего средняя заработная платы среди министерств в первом квартале 2011 года была в Минобороны — 27,9 тыс. рублей.

Среди федеральных органов судебной власти и прокуратуры среднемесячная зарплата гражданских служащих в Конституционном суде составила 68,0 тыс. рублей, в Верховном суде — 55,9 тыс. рублей, Высшем арбитражном суде — 47,3 тыс. рублей, в Генеральной прокуратуре — 35,5 тыс. рублей, Следственном комитете РФ — 34,8 тыс. рублей.

Согласно данным Росстата, федеральный чиновник в среднем оказался беднее москвича. В то время как у чиновников среднемесячные зарплаты сокращались, у москвичей, подчеркивает Росстат, они росли. Однако нищета чиновникам все же не грозит. В десятке федеральных ведомств зарплаты в первом квартале увеличились сразу на 20 — 40 % год к году. Кроме того, напоминают эксперты: помимо белых зарплат многие чиновники получают теневые заработки и обладают привилегиями» (http://www.newsru.com/russia/26may2011/zarplata.html). — Сопоставьте это со статистикой о доходах населения, приведённой в сноске в разделе 1.

[1] В избирательных бюллетенях был только один кандидат, и случаи неизбрания единственных кандидатов, если и имели место, то остались неизвестными (в пределах же внутренней демократии партии, комсомола, профсоюзов такие случаи были и носили хотя и редкий, но не единичный характер; и они достаточно часто ставили крест на дальнейшей карьере тех, кому было отказано в доверии). Но безальтернативные выборы — не злая воля И.В.Сталина, а позиция партийной номенклатурной бюрократии, которой И.В.Сталин не смог противостоять в этом вопросе. Изначально проекты бюллетеней в избирательной системе, предусмотренной Конституцией СССР 1936 г., предполагали состязательность нескольких кандидатов «нерушимого блока коммунистов и беспартийных» (см. А.Сабов. «Жупел Сталина». — «Комсомольская правда», 05.11.2002 г.: http://kp.ru/daily/22669/21762/, а так же продолжение — 6, 12-14, 16, 19-21 ноября 2002 г.).

- работы депутатов в Советах только в течение непродолжительных сессий, а не в течение всего года: дескать, все эти депутаты — как политики — не состоятельны в силу отсутствия профессионализма, а стране нужен «профессиональный», постоянно действующий парламент.

Реформаторы-антисоветчики создали постоянно действующий парламент, в котором депутаты работают *как бы* на профессиональной основе, однако **качество управления — если оценивать его не по тому, как живут сами депутаты, высшие чиновники, криминальная и буржуазная «элита», а по тому, как живёт подавляющее большинство населения страны**, — УПАЛО, и хоть каких-то тенденций к тому, что оно вырастет — не наблюдается и не предвидится.

Кроме того депутаты Советов в СССР, хотя и имели кое-какие льготы и привилегии, но, как было отмечено выше, основу их доходов составляла зарплата по основному месту работы, а не в Советах.[1] Поэтому такого разрыва в уровне потребления (в качестве жизни) между депутатами и простыми гражданами, который имеет место в постсоветской Россионии, в СССР не было.

Вследствие всего названного в СССР никогда не было такого разобщения государственной власти и народа, доходящего до взаимных презрения и ненависти, как это имеет место сейчас, когда:

- ВЕСЬ ДЕПУТАТСКИЙ КОРПУС — БЕЗ КАКИХ-ЛИБО ИСКЛЮЧЕНИЙ — «НОМЕНКЛАТУРА» тех или иных партий и их спонсоров (в том числе и из уголовного мира), поскольку ныне депутатский корпус формируется на основе партийных списков на внутрипартийных и межпартийных «междусобойчиках». Т.е. **депутаты не являются ни представителями, ни выразителями интересов народа и не представляют никого, кроме самих себя и своих спонсоров**;
- депутаты-наёмники (в том самом — *наихудшем* — смысле слова «наёмник»[2]) получают зарплату, многократно превосходящую зарплату в реальном секторе экономики страны;
- а кроме того многие из них, а так же и члены их семей, имеют и нетрудовые доходы[3] — всевозможные дивиденды, доходы от частного предпринимательства (о коррупции в депутатском корпусе и принадлежности к оргпреступности, подотчётности ей и пребывании у неё на содержании мы говорить не будем, поскольку это требует доказательности и конкретики — тех, кому эта тема интересна, интернет утопит в информации, далеко не всегда клеветнически вымышленной);
- они **управленчески безграмотны**, дремуче невежественны в области истории, социологии, психологии, экономики.

---

[1] За исключением тех, кто переходил на работу в постоянно действующие органы Советов, в которых персонал получал зарплату, как и все трудящиеся, и *уровень этой зарплаты не превышал наиболее высокие ставки оплаты труда в народном хозяйстве и науке (хотя это не касается высших должностных лиц КПСС и государственности, которые жили при «коммунизме» для себя и своей родни)*.

[2] Это касается и судей-наёмников, и налоговиков-наёмников и т.п. представители власти с *официальными* доходами, многократно превосходящими доходы большинства в реальном секторе экономики.

[3] В 2010 г. среди депутатов Госдумы больше всех «заработал» Борис Зубицкий — несколько больше 1,9 млрд. руб.; меньше всех — Елена Лапшина (ткачиха из Иваново, к которой в 2007 г. перешёл депутатский мандат В.В.Путина), её годовой доход 194 000 руб. (16 166 руб. с копейками в месяц). Разброс доходов 10 000-кратный. (http://www.kp.ru/daily/25685/890222/).



Поскольку без экономики общество в технической цивилизации жить не способно, то последнее надо пояснить в очередной раз.

* * *

По нашему мнению на темы экономики *вообще не имеет морального права высказываться* человек, который не сформировал у себя в уме хотя бы самого общего представления о том:

- что такое межотраслевые и межрегиональные балансы продуктообмена и финансового обмена;
- как они связаны друг с другом;
- как внутриотраслевые процессы описываются аппаратом математической статистики и теории вероятностей;
- как эти описания внутриотраслевых процессов связаны с системой бухгалтерского учёта;
- что представляет собой инструментарий настройки рыночного механизма на саморегуляцию производства и распределения в соответствии с задачами экономического обеспечения той или иной по целям, путям и средствам их достижения политики государства;
- как этот инструментарий выражается в межотраслевых и межрегиональных балансах;
- как цели производства и распределения, свойственные обществу, выражаются в межотраслевых и межрегиональных балансах;
- как должна строиться система планирования, чтобы она порождала преемственную последовательность плановых балансов, отвечающих задачам общественного развития и осуществлению нравственно здравых целей производства и распределения продукции;
- как должна меняться налогово-дотационная, кредитная и страховая политика в процессе осуществления преемственной последовательности плановых балансов так, чтобы реальные показатели производства и потребления были бы не хуже плановых заданий и тем самым осуществились бы избранные цели.

И главное — необходимо понимать:

- почему целеполагание в системе планирования должно быть демографически обусловленным в русле избранной глобальной политики;
- как практически выявляются демографически обусловленный и деградационно-паразитический спектры потребностей;
- что именно принадлежит каждому из них в наши дни.

В материалах КОБ эта проблематика освещена в работах «Мёртвая вода» (начиная с редакции 1998 г.), «Краткий курс…», «Организационно-технологический подход к макроэкономическим системам — ключ к успеху экономического и общекультурного развития общества» (2010 г.).

* *
*

И если не «всякий чернорабочий или кухарка», то **всякий депутат и госчиновник (в том числе и спецслужбисты) обязан знать адекватные жизни ответы на эти вопросы**. В ПРОТИВНОМ СЛУЧАЕ ОН — ЗЛОСТНЫЙ ПАРАЗИТ.





Конечно, мы понимаем, что на снимках выше запечатлены только некоторые мгновенья из жизни Госдумы; что в перерывах между заседаниями общение депутатов может носить сугубо личный характер, и темы этого общения могут быть какими угодно; и в том, что гимнастки беседуют о чём-то своём, «о девичьем» и одна из них изображает нечто, а певец и гимнастка обсуждают дизайн кошельков в свободное от (какого ни на есть) законотворчества время, нет ничего предосудительного. **Но по нашим оценкам именно запечатлённое на снимках отображает предельно высокий уровень компетенции и интеллектуальной мощи, достижимый Думой в её политической деятельности — в законотворчестве, прежде всего.** Нравственно-этические же аспекты этого законотворчества характеризуются поговоркой «взяли власть — гуляй всласть!». Что касается С.В.Хоркиной и А.М.Кабаевой, то см. также их фотографии в разделе 8.3.

И кто из нынешних депутатов и госчиновников в состоянии дать внятные жизненно состоятельные ответы на эти вопросы? — А если они не в состоянии дать на них управленчески состоятельные ответы, то им можно дурить головы на темы экономики чем угодно и как угодно. Т.е. нынешний парламентаризм и его депутатский корпус — беда для России[1].

---

[1] Например, Иосиф Кобзон (певец, доход — 8 376 268 руб.), Николай Расторгуев (певец, доход — 6 157 022 руб.), Ирина Роднина (фигуристка, доход — 2 662 959 руб.), Антон Сихарулидзе (фигурист, доход — 8 872 003 руб.), Светлана Хоркина (гимнастка, доход — 3 854 554 руб.), Светлана Журова (конькобежка, доход — 2 518 538 руб.), Алина Кабаева (гимнастка, доход — 14 018 316 руб.), Александр Карелин (борец греко-римского стиля, Герой России «за выдающиеся достижения в спорте, мужество и героизм, проявленные на Олимпийских играх 1996 года» — согласно формулировке указа президента РФ Б.Н.Ельцина о награждении, приведённой на сайте http://www.warheroes.ru/hero/hero.asp?Hero_id=3705; доход — 4 305 444 руб.). (Доходы приведены за 2010 г. по публикации: http://www.kp.ru/daily/25685/890222; по этой же ссылке можно узнать и о собственности депутатов-наёмников). *Причём все названные (если вывести из рассмотрения ещё более богатую олигархию) — в первых рядах потребителей материалоёмкой и трудоёмкой продукции, хотя сами они вне сферы её создания.*

Если высказать статистически маловероятное предположение, что честным трудом в Россионии можно зарабатывать 30 000 руб. в месяц (реальная статистика была приведена ранее: 80 % населения имели в 2010 г. доходы менее 17 000 руб. в месяц), то всё, что превышает сумму годового дохода в 360 000 рублей, — заведомо украдено на основаниях, узаконенных самими же депутатами; но и этого мало — множество депутатов и чиновников обогащаются и не узаконенными способами.

И что: все они «профессионально» голосуют за бюджет, **предвидя последствия**, и создали законодательство о хозяйственной и финансовой деятельности, которое делает просто неизбежным инновационное развитие страны с выходом в перспективе в режим лидера развития человечества? И что они могут понять из отчётов министров

→→→

Вторая беда — в том, что на эти вопросы не ответят и «профессионалы»: министры финансово-экономического блока и руководители крупнейших банков, начиная от Центробанка РФ.

Соответственно постсоветский либерально буржуазный режим не имеет никакого морального права на власть в силу, во-первых, невежества подавляющего большинства его депутатов и чиновников и, во-вторых, их нравственной порочности, вследствие которой они не осознают своей профессиональной несостоятельности и не желают учиться, а некоторые и не способны учиться в силу разных причин[1].

Т.е. и постсоветский буржуазно-либеральный парламентаризм на основе многопартийности, и государственность в целом — тоже не могут быть признаны достижением народа и реформаторов в деле развития демократии: нет *должного* качества управления в интересах народа и не предвидится, что оно возникнет усилиями нынешней государственности — криптоколониальной по её сути (см. раздел 2.4).

экономического блока или председателя центробанка перед Думой? *А ведь экономическая теория и практика — только часть социологии, причём не самая сложная для понимания.*

И кто-то сетовал на то, что в Верховном Совете СССР и в других Советах депутаты не были «профессионалами», а должен быть «профессиональный парламент»?

В Думе и Совете Федерации заседает 41 миллиардер (http://www.rf-agency.ru/acn/stat_ru). Что общего в жизни у этих миллиардеров и депутатов-наёмников (живущих на уровне «среднего класса») с подавляющим большинством населения страны — с теми, кто каждый день работает от зари до зари и влачит существование на одну зарплату порядка 10 000 руб. в месяц без каких-либо перспектив на улучшение качества жизни их самих и их потомков?

[1] При таких показателях невежества и некомпетентности они и их массовка ещё имеют наглость пенять в адрес В.И.Ленина за то, что он якобы говорил: «Всякая кухарка должна управлять государством». Поверить в то, что В.И.Ленин высказал эту глупость, можно только по злонравной склонности к «элитаризации» и проистекающему из неё идиотизму.

В действительности таких глупостей В.И.Ленин не говорил. Его мнение прямо противоположное: *«Мы не утописты. Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас вступить в управление государством. Но мы […] требуем немедленного разрыва с тем предрассудком, будто управлять государством, нести будничную, ежедневную работу управления в состоянии только богатые или из богатых семей взятые чиновники. Мы требуем, чтобы обучение делу государственного управления велось сознательными рабочими и солдатами и чтобы начато было оно немедленно, т.е. к обучению этому немедленно начали привлекать всех трудящихся, всю бедноту»* (из работы «Удержат ли большевики государственную власть?», написанной в конце сентября — первой половине октября 1917 г., т.е. до начала Великой Октябрьской социалистической революции и установления ею Советской власти: http://vivovoco.rsl.ru/VV/PAPERS/VLADLEN/VIL_01.HTM#sic).

Но, как можно понять из агитационных плакатов 1920-х годов и свидетельств современников, близкая по словарному составу фраза В.И.Лениным всё же произносилась и, видимо, произносилась неоднократно. В частности Л.Д.Троцкий пишет. *«Дело идёт о судьбе партии и советского режима. Важнейшую задачу диктатуры Ленин видел в демократизации управления: “каждая кухарка должна научиться управлять государством”»* (Троцкий Л.Д. Сигнал тревоги. — Статья датирована 3 марта 1933 г. Интернет-ресурс: http://www.magister.msk.ru/library/trotsky/trotm342.htm). (На основе материалов сайта: http://wiki.redrat.ru/миф:кухарка).

Т.е. Советская власть изначально ставила целью достижение всеобщей управленческой грамотности населения по отношению к задаче управления государством как необходимой предпосылки для построения действительной, а не формальной демократии, социализма и основы для его развития. Нынешние пеняющие в адрес В.И.Ленина мерзавцы и идиоты из действительного его мнения выбрасывают всего лишь одно слово, а именно слово «НАУЧИТЬСЯ», чем и обличают свой собственный идиотизм и «элитарное» злонравие.

Тем не менее, необходимо признать, что к моменту взятия государственной власти в свои руки, большевики не очень-то задумывались о том, является ли марксизм добротной теоретической основой для организации и осуществления государственного управления (см. «Протоколы съездов и конференций Всесоюзной Коммунистической партии (б) — Шестой съезд». — Москва, Ленинград, 1927 г. — VI съезд состоялся в период с 8 по 16 августа 1917 г. григорианского стиля; комментарии к стенограммам VI съезда см. в работе ВП СССР «Разгерметизация», гл. 5, раздел 5.8.6 «Шестой съезд РСДРП — уроки на будущее»). Последующие события истории показали: марксизм действительно для этого не годится, вследствие чего СССР создавался методом проб и ошибок, и это повлекло большие жертвы…

В итоге то, что сложилось в РФ в результате *управляемого извне*[1] краха СССР, представляет собой тиранию транснационального мирового банковско-ростовщического сообщества, по отношению к которой все политические институты РФ — служанки, а население — заложники и рабы. Демократии, если под этим термином понимать *власть народа, воплощающую в жизнь интересы народа в русле стратегии общественного развития и ответственную перед людьми за результаты*, в постсоветской РФ нет, и режим не делает ничего для того, чтобы она возникла.

По итогам такого сопоставления постсоветскому режиму и либерально-буржуазно ориентированным идиотам из рядов «либерально обеспокоенной общественности» только и остаётся, что обвинять во всех нынешних бедах советское прошлое и порочить его, *прежде всего, — перед теми поколениями, которые не имеют собственных впечатлений от жизни в СССР*[2]*;* а для успеха этой затеи необходимо целенаправленно нравственно растлевать молодёжь, чтобы кругозор подрастающих поколений сводился к горлышку пивной или водочной бутылки и близким по диаметру специфическим частям тела человека. **Телевидение и школа в общем-то успешно решают эту задачу при *молчаливо* поощрительном отношении к этому режима.**

За прошедшие 20 лет постсоветский режим успел выдать уйму обещаний о светлом будущем: «шоковая терапия Гайдара и К^{О}», за которой якобы последует неудержимое экономическое процветание, обусловленное раскрепощением в рынке предпринимательской инициативы; удвоение валового национального продукта к 2010 г., обещанное в конце 1990-х; «План Путина», с которым в 2007 г. «Единая Россия» шла на парламентские выборы, обещая исполнить его под руководством Д.А.Медведева, если он будет избран президентом в 2008 г., но так и оставшийся на бумаге якобы вследствие воздействия на РФ мирового финансового кризиса 2008 г. и последующих годов[3]; обещание Д.А.Медведевым и В.В.Путиным в 2011 г. осуществить в дальнейшем модернизацию страны с выходом в режим устойчивого инновационного развития с очередным удвоением ВВП и созданием нескольких десятков миллионов высокооплачиваемых высокотехнологичных рабочих места.

Всё это и то, что будет наобещано в будущем приверженцами либерально-буржуазной модели, — пустые обещания вследствие того, что:

- они ни к чему не обязывают ни правящих бюрократов, ни бизнесменов уровня среднего и выше *вплоть до уровня международной банковско-ростовщической олигархии, осуществляющей глобальное макроэкономическое управление;*
- воплощение планов инновационного развития требует не только массового широкопрофильного образования (как это было в СССР), но и главное — развёртывания системы профессионального образования в области социального и экономического управления на основе содержательно иной социологической науки, поскольку:
  - та «наука», которую культивируют РАН и ВАК или политики норовят «импортировать» из «передовых» стран Запада (см. раздел 2.4), — для решения этой задачи непригодна[4];

---

[1] См. работы ВП СССР «Мёртвая вода» (1991 г.), «Печальное наследие Атлантиды» (Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра») (1998 г.), «Пятнадцать лет после ГКЧП…» (аналитическая записка из серии «О текущем моменте» № 8 (56), 2006 г.).

[2] См. также «Правда о жизни советского народа в СССР»: http://pomnimvse.com/442pb.html.

[3] О причинах воздействия кризиса на РФ см. аналитическую записку ВП СССР «Кризис как средство отрезвления от иллюзий…» из серии «О текущем моменте» № 2 (86), 2009 г.: «Для подавляющего большинства населения кризис это, прежде всего прочего, — падение объёмов производства во всех отраслях и регионах, рост цен и снижение доходов, обесценивание накоплений, угроза потерять работу или свершившаяся потеря работы без каких-либо возможностей найти новую (особенно там, где люди работают на «градообразующих предприятиях»). **Этот аспект кризиса — прямое выражение дурости и некомпетентности государственного управления, в основе которого лежит порочность нравов чиновничества, воротил бизнеса и «светил» социологической науки, включая и экономику».**

[4] Об этом приверженцы КОБ на протяжении более чем 10 лет неоднократно уведомляли разные органы государственной власти федерального уровня, но чинушам до повышения качества жизни народа нет дела. →→→

- качество жизни общества в наши дни обусловлено прежде всего прочего государственным управлением, которое требует адекватного потребностям общественного развития профессионализма.

- перестройки системы государственного управления, так чтобы она соответствовала решению этой задачи.

В сопоставлении с СССР — как по предложенному нами в приведённой выше таблице 1 набору параметров, так и по тому набору параметров, который «пиарит» сам режим (всё, что мы рассмотрели после таблицы 1), — единственное, что даёт право на существование государственности постсоветской Россионии, — то обстоятельство, что какое ни на есть государственное управление лучше, нежели война всех против всех по способностям каждого и интервенция каких-либо «миротворцев» и «цивилизаторов» в условиях полного краха собственной государственности.[1]

Но если говорить о качестве *государственного управления в интересах простого человека и будущих поколений*, то оно было в СССР выше, чем ныне, — *даже накануне перестройки, когда кризисное состояние советского общества осознавалось большинством населения страны*.

3.2. О ликвидации эксплуатации «человека человеком»

В действительности суть Советской эпохи не сводится к «тоталитаризму» якобы КПСС, к невостребованности и подавлению творческого потенциала множества одарённых людей, хотя было и это[2]. Но те «тоталитаризм» и невостребованность талантов меркнут на фоне постсоветского тоталитарного правового нигилизма чиновничества и предпринимателей и невостребованности не только тех или иных талантов и гениев персонально, но и невостребованности десятков миллионов так называемых «простых людей».

Это прямое следствие политико-экономической практики буржуазного либерализма: одно из свойств либерально-рыночной экономики — она массово производит «экономически избыточное» население. «Экономически избыточное» население **действительно объективно избыточно** по отношению к исторически складывающейся под воздействием научно-технического и организационного прогресса структуре востребованности профессионализма и спектру производства *товарной* продукции в условиях отсутствия: 1) государственного планового начала и 2) государственного регулирования рынков труда и *товарной* продукции в русле государственного плана социально-экономического и **биосферно-экологического** развития. «Экономически избыточное» население избыточно и в качестве тружеников, и в качестве платёжеспособных потребителей и потому обречено в либерально-рыночной экономике на десоциализацию и геноцид.

В частности, по отношению к России в условиях глобализации, осуществляемой на принципах рыночного либерализма, справедливо высказывание, приписываемое Маргарет Тэтчер в бытность её премьер-министром Великобритании: *«На территории СССР*

Предали забвению и рекомендации парламентских слушаний по Концепции общественной безопасности 28 ноября 1995 г.

[1] Поэтому «сносить режим» нельзя ни по сценариям 1905, 1917 гг., ни по сценариям «революции роз» в Грузии 2003 г. или киевского майдана 2004 г., ни по сценариям «твиттерных революций» в арабских странах начала 2011 г., ни по сценариям «пивного путча» 1923 г. А.Гитлера, ни как-либо иначе: существующие проблемы только усугубятся, а кроме того, к ним добавятся новые. Поэтому надо работать на преображение и общества, и государственности на основе иной концепции организации жизни. В нашем понимании такая концепция — КОБ.

[2] Невостребованность и подавление талантов были особенно ощутимы в послесталинские времена вследствие того, что принадлежность к «номенклатуре» стала во многом наследственной, а репрессии в отношении карьеристов-пустоцветов (по оценке результатов их деятельности) *и членов их семей* (в условиях родоплеменного строя, который на Руси непрестанно порождают и воспроизводят «элиты», члены семей не могут быть непричастными к преступлениям тех или иных должностных лиц) прекратились.

экономически оправдано существование 15 миллионов человек»[1]. Т.е. более, 90 из каждых 100 россиян — «лишние» и подлежат уничтожению за их ненадобностью в общемировой либерально-рыночной экономике.

Производство «экономически избыточного населения» — характеристическое, системное свойство либерально-рыночной экономики, проявляющееся во все времена и во всех странах без исключения.

Оно проявлялось в Великобритании на протяжении всей истории развития в ней капитализма, начиная от первой промышленной революции, когда началось изгнание арендаторов с земель лэнд-лордов, появилась пословица «овцы съели людей» и действовали законы, каравшие «бродяжничество» смертной казнью; оно проявляется и в постсоветской Россионии, вопреки провозглашённой государственностью приверженности принципам соблюдения прав человека и заповеди «не убий». Различие эпох и стран только в том, какими способами уничтожается «экономически избыточное» население или куда и как оно выдавливается из страны. Об этом открыто говорят и официальные документы государств с либерально-рыночной экономикой. Так в США «в 1880 году средняя стоимость жизни составляла 720 долларов в год, а годовая средняя зарплата рабочих в промышленности была около 300 долларов в год. При этом средний рабочий день составлял 11 — 12 часов, а нередко и все 15. Каждый шестой ребёнок работал в промышленности, получая половину зарплаты взрослого за одинаковую работу. Что такое охрана труда, никто не знал. Все эти данные взяты из заключения Бюро трудовой статистики, представленного Конгрессу США. В конце этого заключения делается вывод: “Люди должны умирать для того, чтобы процветала индустрия”» (http://www.prazdnuem.ru/holidays/1may/chicago.phtml).

Но для того, чтобы изменить законодательство о финансовой и хозяйственной деятельности так, чтобы экономика служила людям, а не люди финансам и финансовой олигархии, — и тогда, и сейчас в США не было и нет ни знаний, ни политической воли.

Это всё — следствия основного экономического закона капитализма, который И.В.Сталин сформулировал так:

«… обеспечение максимальной капиталистической прибыли путём эксплуатации, разорения и обнищания большинства населения данной страны, путём закабаления и систематического ограбления народов других стран, особенно отсталых стран, наконец, путём войн и милитаризации народного хозяйства, используемых для обеспечения наивысших прибылей» (И.В.Сталин. Экономические проблемы социализма в СССР. — Сочинения. Т. 16. — М.: Писатель. 1997. — С. 181).

И поэтому Советская эпоха — соответственно её идеалам — не «ошибка истории» и не исчадие ада, а *этап продвижения человечества по пути к действительной свободе* от людоедства и рабовладения, осуществляемых силовыми, финансовыми и прочими способами.

---

[1] «Это было её выступление по внешней политике. Я слышал его в звукозаписи. Там прямо не говорилось, что в СССР надо оставить 15 миллионов человек, а говорилось более хитро: дескать, советская экономика совершенно неэффективна, есть лишь небольшая эффективная часть, которая, собственно, и имеет право на существование. И в этой-то эффективной части занято всего 15 миллионов человек нашего населения. Таков смысл высказывания Тэтчер, которое потом интерпретировали по-разному. Но суть в том, что с точки зрения современных политиков, которые не всегда высказываются столь откровенно, как “железная леди”, оправдано существование только тех людей, которые заняты в эффективной экономике. И для нас это очень нехороший звоночек, потому что по западным критериям наша экономика неэффективна» (Сколько в России лишних людей. — Интервью с Андреем Паршевым. — Интернет-ресурс: http://www.pravoslavie.ru/guest/parshev.htm).

Тем, кто убеждён в том, что А.Паршев положил начало кампании клеветы в отношении Великобритании и её политиков, приведём высказывание другого премьера (в 1990 — 1997 гг.) правительства «её величества» Джона Мейджера: «...задача России после проигрыша холодной войны — обеспечивать ресурсами благополучные страны. Но для этого им нужно всего 50 — 60 миллионов человек». — Интернет-ресурс: http://www.alfar.ru/smart/4/1078/. Соответственно **между гитлеровским режимом с его планом «Ост» уничтожения порядка 110 миллионов граждан СССР и режимом современной «Великобратании» нет принципиальной разницы, и соответственно этому необходимо строить политику в отношении «соединённого королевства»**.

Советская эпоха была многогранной, как и всякая эпоха, и в ней было разное в широком спектре: от высших проявлений человечности, беззаветно и непреклонно устремлённой к свободе и справедливости, до настолько омерзительных низости и подлости, что трудно подобрать эпитеты, достойно их характеризующие.

Но чтобы понять любую эпоху, необходимо видеть в ней не бессмысленное множество разнородных событий и не борьбу за власть тех или иных политических сил и персон, а этап течения глобального исторического процесса, выражающий тот или иной исторический смысл в русле Вседержительности, ведущей человечество *к определённой цели — определённому качеству жизни глобальной цивилизации*.

Если соотноситься с полной функцией управления[1], то качество жизни цивилизованного общества обусловлено:

- во-первых, действующей концепцией управления, т.е. намеченными целями общественного развития (осознанно избранным смыслом жизни общества) и представлениями о путях и средствах достижения этих целей, которые внедряет в общество та или иная концептуальная власть[2];
- во-вторых, качеством управления (прежде всего — государственного управления), осуществляемого в соответствии с этой концепцией.

Поэтому при анализе Советской эпохи в истории Русской региональной цивилизации следует разграничивать:

1. Идеалы, устремлённость к воплощению которых в жизнь была провозглашена Советской властью целью государственной политики.
2. Идеологию, которая претендовала на изъяснение этих идеалов и концепции их воплощения в жизнь, но реально была ориентирована на достижение совершенно иных целей.
3. Политическую практику коммунистической партии и советской государственности, вовсе не однородных по кадровому составу и политическим целям, если соотноситься с реальной нравственностью партийной массы, нравственностью представителей партийного и государственного аппарата на разных уровнях тогдашней «вертикали власти».
4. Жизнь общества под властью идеологии и государственности, подчинённой партии, идеологизированной марксизмом-ленинизмом в разных его трактовках (на протяжении эпохи трактовки неоднократно менялись).

В настоящей работе мы уделим некоторое внимание большей частью первому из четырёх названных факторов и проистекающим из него обстоятельствам, затрагивающим национальные взаимоотношения[3].

---

[1] Термин достаточно общей теории управления. См. работы ВП СССР «Достаточно общая теория управления», «Мёртвая вода», «Основы социологии» (часть 1). Специфика реализации полной функции управления в жизни США и Русской многонациональной цивилизации показана в работе ВП СССР «“Сад” растёт сам?..» (2009 г.).

[2] Термин «концептуальная власть» вбирает в себя два смысла:

- во-первых, это — личностная власть людей, которые в состоянии выработать концепцию организации жизни общества и внедрить её в реальный процесс общественного самоуправления;
- во-вторых, это — власть самой концепции над обществом, не обусловленная персонами тех или иных людей.

Более обстоятельно о концептуальной власти как о социальном явлении см. работы ВП СССР «Мёртвая вода» и «Основы социологии».

[3] Характеристика марксистско-ленинской идеологии в целом дана в работе ВП СССР «Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески» (2002 г.), а также в работе «“Сад” растёт сам?..» (2009 г., раздел 4.1). Кроме того научная и управленческая несостоятельность политической экономии «мраксизма» особо показана в работах ВП СССР «Краткий курс…» (редакции 1994, 1999 гг.) и «Мёртвая вода» (начиная с редакции 1998 г.), в которых кроме того дано представление об управленчески состоятельной политико-экономической теории.

Политической практике под идеологической властью «мраксизма» посвящены работы ВП СССР «Печальное наследие Атлантиды» (Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра») (1998 г.), «Иудин грех XX съезда» («О текущем моменте», № 2 (50) 2006 г.).

→→→

О целях Советской власти, т.е. об идеалах, о смысле жизни, приверженность которым она провозгласила, И.В.Сталин высказывался однозначно понимаемым образом неоднократно и до 1917 г., и после. В частности, уже в конце своей жизни:

«... Советская власть должна была не заменить одну форму эксплуатации другой формой, как это было в старых революциях, а ликвидировать всякую эксплуатацию» (И.В.Сталин. Экономические проблемы социализма в СССР. — Сочинения. Т. 16. — М.: Писатель. 1997. — С. 157).

Тем, кто не желает догадываться о значении слова «эксплуатация» в приведённом контексте, подскажем: речь идёт об эксплуатации «человека человеком», т.е. слово «эксплуатация» обозначает паразитизм одних «людей» на труде и жизни других, включая и угнетение развития будущих поколений.

Причём речь идёт не столько о спонтанном эпизодическом паразитизме тех или иных одиночек (пусть они даже и порождают некую социальную статистику), а прежде всего, — о вырастающем из спонтанно-эпизодического *системообразующем паразитизме разного рода меньшинств* на труде и жизни большинства, поддерживаемом и воспроизводимом в преемственности поколений на основе социальной организации (т.е. поддерживаемом культурой как информационно-алгоритмической системой), поскольку слово «эксплуатация» подразумевает осознанно-целесообразные действия по «эксплуатации объекта эксплуатации»[1].

Предельным выражением устремлённости к эксплуатации «человека человеком» в истории является библейский проект порабощения человечества от имени Бога.

* * *

Пороки философии диалектического материализма показаны в работе «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» (2001 г.).

Что касается жизни общества под властью всего этого, то фактология либо должна быть известна читателю по его жизненному опыту, либо её можно узнать из воспоминаний современников событий и художественной литературы («дух эпохи» лучше познаётся через художественную литературу, нежели через трактаты учёных-историков), которые есть и в библиотеках, и в интернете. Психологически значимые явления, не отражённые в воспоминаниях и художественных произведениях, освещены в работе ВП СССР «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…» (2006 г., раздел 2.3.3. «Преодоление смуты в личностной и коллективной психике»).

Здесь же поясним кратко:

- «мраксизм» — не та идейная основа, *которая позволяет реализовать идеалы справедливости в жизни (т.е. построить социализм и коммунизм),* в силу дефективности его атеистической философии и метрологической и управленческой несостоятельности политэкономии, построенной на фикциях, которых нет в реальной жизни («необходимый труд», «прибавочный труд», «необходимое рабочее время», «прибавочное рабочее время» и т.п.);
- воплощение идеалов справедливости в жизнь требует признания учения о становлении царствия Божиего на Земле усилиями самих людей в Божьем водительстве истинной изначальной сутью всех авраамических религий (иудаизма, христианства, ислама) и преодоления на этой основе конфликта науки и религии, а так же — и конфликтов этих конфессий.

[1] Значение слова «эксплуатация» в русском языке в хронологической последовательности его истолкования в разных словарях:

«ЭКСПЛУАТАЦИЯ жен., франц. нележанье чего впусте, извлеченье из чего промышленых выгод, доходов; слово крайне неуклюжее: открытие, пущенье в ход, в дело; добыча, добыванье, разработка; пользованье, корыстованье. Не лучше того гл. эксплуатировать: добывать, промышлять, наживать и -ся с чего; пускать в ход, в оборот, в дело; разрабатывать» — В.И.Даль. *«Толковый словарь живого великорусского языка», т. 4, с. 564 (1863 — 1866).*

«ЭКСПЛУАТАЦИЯ, ЭКСПЛУАТИРОВАНИЕ (фр. exploitation, от exploit — подвиг). 1) извлечение возможных выгод из чьего-либо труда, предмета или какого-нибудь производства, особенно, если это связано с ущербом самому лицу или предмету. 2) вообще пользование чем-либо, разработка чего-либо, извлечете из чего промышленных выгод. 3) в виде укоризны, употребляется в значении злоупотребления этим пользованьем во вред делу или лицу». — *Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка. — Чудинов А.Н., 1910* (http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/383/ЭКСПЛУАТАЦИЯ).

«Эксплуата́ция (*фр.* exploitation) 1) присвоение продуктов чужого труда частными собственниками средств производства в досоциалистических общественно-экономических формациях; 2) разработка, использование природных богатств; использование земли, промышленных предприятий, средств транспорта, зданий и т.д.» — *Новый словарь иностранных слов. — by EdwART, 2009* (по той же ссылке).

«Не давай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику-иудею) ***ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу*** (т.е. не иудею) ***отдавай в рост, чтобы господь бог твой*** (т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо ростовщического паразитизма) ***благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идёшь, чтобы владеть ею»*** (последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчёта о расшифровке единственного свитка истории болезни, найденного на раскопках древней психбольницы, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и частью «интеллигенции» в качестве вечной истины, данной якобы Свыше), — *Второзаконие, 23:19, 20.* ***«...и будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы [и будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут].***[1] ***Сделает тебя господь [бог твой] главою, а не хвостом, и будешь только на высоте, а не будешь внизу, если будешь повиноваться заповедям господа бога твоего, которые заповедую тебе сегодня хранить и исполнять»,*** — *Второзаконие, 28:12, 13.* ***«Тогда сыновья иноземцев*** (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев) ***будут строить стены твои*** (так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль) ***и цари их будут служить тебе*** («Я — еврей королей», — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: «Вы король евреев»)***; ибо во гневе моём я поражал тебя, но в благоволении моём буду милостив к тебе. И будут отверсты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся»,*** — *Исаия, 60:10 — 12.*

Иерархии всех якобы-Христианских Церквей, включая и иерархию «русского» «православия», настаивают на священности этой мерзости[2], а канон Нового Завета, прошедший цензуру и редактирование ещё до Никейского собора (325 г. н.э.), провозглашает её от имени Христа, безо всяких к тому оснований, до скончания веков в качестве благого Божьего Промысла:

«Не думайте, что Я пришёл нарушить закон или пророков[3]***. Не нарушить пришёл Я, но исполнить. Истинно говорю вам: доколе не прейдёт небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдёт из закона, пока не исполнится всё»,*** — *Матфей, 5:17, 18.*

При признании священности Библии и убеждённости в неизвращённости в ней Откровений Свыше, расово-«элитарная» фашистская доктрина порабощения всех «Второзакония-Исаии» становится главенствующей политической доктриной в культуре библейской цивилизации, а Новый завет программирует психику паствы церквей имени Христа на подчинение заправилам библейского проекта порабощения всех:

«… не противься злому. Но кто ударит тебя в правую щёку твою, обрати к нему и другую; и кто захочет судиться с тобой и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду», — *Матфей, гл. 5:39, 40.* ***«Не судите, да не судимы будете»*** (т.е. решать, что есть Добро, а что Зло в конкретике жизни вы не в праве, и потому не противьтесь ничему), — *Матфей, 7:1.*

---

[1] Аналогично: Второзаконие, 15:6.

[2] «Дьякон Андрей Кураев уверен, что прилагать к современным банкирам ветхозаветный запрет на ростовщичество вообще нельзя. “Одно дело, когда человек от безвыходности, чтобы пережить зиму, готов просить кредит на любых условиях, — наживаться на этой беде, конечно, бессовестно. А в современном мире деньги в банке берут совсем не от голода”, — заявил он в интервью журналу “Эксперт”». (http://top.rbc.ru/economics/06/08/2012/663195.shtml). — Этим высказыванием не самый последний архидиакон РПЦ (профессор Московской духовной академии, старший научный сотрудник кафедры философии и религиоведения философского факультета МГУ) засвидетельствовал, что Дух Святой для него не «наставник на всякую истину» (Иоанн, 16:13) и совесть не удерживает его от того, чтобы нести заведомый неадекват: о воздействии ссудного процента на экономику и финансовое обращение см., в частности, работы ВП СССР: «Краткий курс…», «К пониманию макроэкономики государства и мира» (Тезисы).

[3] «Закон и пророки» во времена Христа это — то, что ныне известно под названием «Ветхий завет».

Это конкретный смысл Библии, в результате которого возникла и которым управляется вся библейская цивилизация — так называемый «Запад» и отчасти Россия. Всё остальное в Библии — мелочи и сопутствующие этому обстоятельства, направленные на расстройство ума и порабощение воли людей.

Поэтому приверженцам библейских культов не следует сетовать, что в СССР многие их представители пали жертвами «необоснованных репрессий»: они были носителями, проводниками и пособниками этой глобально политической доктрины, от которой большевизм защищал страну в меру своего понимания.

* *
*

Соответственно задача Советской власти *ликвидировать всякую эксплуатацию «человека человеком»* означает, прежде всего прочего:

- ликвидацию «системы игр с ненулевой суммой»[1], благодаря которой возникают осатанелые «элиты»[2], создающие и воспроизводящие свой социальный статус, позволяющий им в общем-то беспрепятственно паразитировать на труде и жизни большинства, угнетая его в преемственности поколений, препятствуя людям состояться в качестве человеков (носителей человечного типа строя психики) и разрушая своим потреблятством биосферу;
- проведение такой политики, которая бы исключила в дальнейшем создание новой «системы игр с ненулевой суммой», способной стать основой новой системы эксплуатации «человека человеком».

Однако эта задача усложнялась тем, что марксизм — вследствие метрологической несостоятельности его политэкономии и управленческой невнятности — представляет собой культурологическую оболочку того же самого проекта порабощения человечества, но на основе идеологии материалистического атеизма, а не на основе библейских вероучений идеалистического атеизма. Его предназначением было ликвидировать гонку потребления, порождённую буржуазным либерализмом, и обеспечить эксплуатацию «человека человеком» в условиях, когда авторитет традиционных конфессий стал в обществах падать.

Тем не менее, простая фраза И.В.Сталина: **«Советская власть должна была** не заменить одну форму эксплуатации другой формой, как это было в старых революциях, а **ликвидировать всякую эксплуатацию»**, — объясняет:

- почему народы Российской империи в своём большинстве поддержали большевиков в 1917 г.; почему те победили в гражданской войне; и почему в Великой Отечественной войне победили большевики при поддержке народами СССР Советской власти, а не гитлеровцы при опоре на «идейных» власовцев, бандеровцев, «лесных братьев», белоказаков и прочую буржуазно-националистическую и феодально-националистическую мразь, а также и на *холуёв без каких-либо идейных убеждений,* готовых служить любой власти;
- почему СССР под руководством И.В.Сталина обрёл мировой авторитет, и провозглашённые им политические идеалы обладали во всём мире бо́льшей привлекательностью для «простонародья», нежели идеи буржуазного либерализма[3].

---

[1] Эта тема освещена в работе ВП СССР «Основы социологии» (раздел 8.5).

[2] Включая и правящую «элиту» иерархии РПЦ.

[3] В связи с этим утверждением приведём оценки Советской власти великим князем Александром Михайловичем, сделанные им в эмиграции в конце 1920-х — начале 1930-х гг.:

«Мне пришло в голову, что, хотя я и не большевик, однако не мог согласиться со своими родственниками и знакомыми и безоглядно клеймить всё, что делается Советами только потому, что это делается Советами. Никто не спорит, они убили трёх моих родных братьев, но они также спасли Россию от участи вассала союзников. Некогда я ненавидел их, и руки у меня чесались добраться до Ленина или Троцкого, но тут я стал узнавать то об одном, то о другом конструктивном шаге московского правительства и ловил себя на том, что шепчу: "Браво!".

→→→

- почему постсоветская власть Россиионии вызывает всё бо́льшее и бо́льшее омерзение у той части населения РФ, которая не втянулась в процесс алкогольной деградации люмпена

(Этот фрагмент повествует о событиях 1920 г., когда склонная к нацизму панская Польша предприняла агрессию против Советской России с целью восстановления своих границ 1772 г. и вторглась на территорию Советской Белоруссии, а потом и Советской Украины. Её агрессия была пресечена после того, как на Украину была переброшена 1-я конная армия под командованием С.М.Будённого, чьи успехи вызвали глубокое удовлетворение Александра Михайловича: наше пояснение при цитировании) (…)

Оставаться верным России и следовать примеру предков Романовых, которые никогда не мнили себя больше своей империи, означало допустить, что Советскому правительству следует помогать, не препятствовать его экспериментам и желать успеха в том, в чём Романовы потерпели неудачу.

Оставались ещё советы равных (имеются ввиду представители европейских династий: наше пояснение при цитировании). За одним-единственным исключением, они все считали меня сумасшедшим. Как это ни покажется невероятным, я нашёл понимание и поддержку в лице одного европейского монарха, известного проницательностью своих суждений.

— Окажись вы в моём положении, — спросил я его напрямик, — позволили бы вы своей личной обиде и жажде мщения заслонить заботу о будущем вашей страны?

Вопрос заинтересовал его. Он всё серьёзно взвесил и предложил мне перефразировать вопрос.

— Давайте выразим это иначе, — сказал он, словно обращался к совету министров. — Что гуще: кровь или то, что я назвал бы "имперской субстанцией". Что дороже: жизнь ваших родственников или дальнейшее воплощение имперской идеи? Мой вопрос — это ответ на ваш. Если то, что вы любили в России, сводилось единственно к вашей семье, то вы никогда не сможете простить Советы. Но если вам суждено прожить свою жизнь, подобно мне, желая сохранения империи, будь то под нынешним знаменем или под красным флагом победившей революции — то зачем колебаться? Почему не найти в себе достаточно мужества и не признать достижения тех, кто сменил вас? (…)

Ещё более жаркие дебаты ожидали меня в Клубе Армии и Флота [в США]. Его руководство считало само собой разумеющимся, что я буду проклинать Советскую Россию и предскажу неминуемый крах пятилетнему плану. От этого я отказался. Ничто не претит мне больше, нежели тот спектакль, когда русский изгнанник даёт жажде возмездия заглушить свою национальную гордость. В беседе с членами Клуба Армии и Флота я дал понять, что я прежде всего русский и лишь потом великий князь. Я, как мог, описал им неограниченные ресурсы России и сказал, что не сомневаюсь в успешном выполнении пятилетки.

— На это может уйти, — добавил я, — ещё год-другой, но если говорить о будущем, то этот план не просто будет выполнен — за ним должен последовать новый план, возможно, десятилетний или даже пятнадцатилетний. **Россия больше никогда не опустится до положения мирового отстойника** (выделено нами жирным при цитировании: в послесталинские времена — опустилась). Ни один царь никогда не смог бы претворить в жизнь столь грандиозную программу, потому что его действия сковывали слишком многие принципы, дипломатические и прочие. Нынешние правители России — реалисты. Они беспринципны — в том смысле, в каком был беспринципен Пётр Великий. Они так же беспринципны, как ваши железнодорожные короли полвека назад или ваши банкиры сегодня, с той единственной разницей, что в их случае мы имеем дело с большей человеческой честностью и бескорыстием.

Так получилось, что за столом председателя, прямо рядом со мной, сидел генерал ***, потомок знаменитого железнодорожного магната и член советов правления полусотни корпораций. Когда под звуки весьма нерешительных аплодисментов я закончил, наши глаза встретились.

— Странно слышать такие речи от человека, чьих братьев расстреляли большевики, — сказал он с нескрываемым отвращением.

— Вы совершенно правы, генерал, — ответил я, — но, в конце концов, мы, Романовы, вообще странная семья. Величайший из нас убил собственного сына за то, что тот попытался вмешаться в выполнение его "пятилетнего плана".

Какое-то мгновение он молчал, затем попытался уйти от темы:

— Но что бы вы нам посоветовали предпринять, чтобы оградить себя от этой опасности?

— Честно говоря, не знаю, — сказал я. — Да и потом, генерал, это взгляд с вашей колокольни. Я русский, разве не видите.

Что же до остальных членов Клуба Армии и Флота, то я должен честно признать, что, когда первое потрясение прошло, они обступили меня, жали руку и хвалили за "искренность" и "мужество".

— Знаете, что вы сегодня натворили? — спросил президент клуба, когда я собрался уходить. — Вы сделали из меня почти что большевика...."» (из книги «Александр Михайлович. Мемуары великого князя». Приведено по публикации в интернете: http://tochka-py.ru/index.php/entry/2012/03/24/velikij-knyaz-aleksandr-mikhajlovich-o-bolshevikakh).

и в процесс потреблятской деградации «элиты» и претендентов в «средний класс»[1] и «элиту».

Т.е. **с одной стороны** провозглашённый большевиками идеал жизни был признан достаточно широкими слоями общества после краха империи, организованного *буржуазными либералами в феврале 1917 г.*; ему были верны достаточно широкие слои общества на протяжении всей Советской эпохи; желают его воплощения в жизнь достаточно широкие слои населения и в постсоветской России.

А **с другой стороны** теория и политическая практика буржуазного либерализма и олигархических диктатур[2] на протяжении всего времени, начиная с середины XIX века, по настоящее время не находила и не находит в России — СССР — Россионии социальной поддержки, необходимой для устойчивого функционирования капитализма под властью буржуазной либеральной либо олигархически-диктаторской государственности.

Однако *оглашение тех или иных идеалов само по себе* не ведёт к их автоматическому воплощению в жизнь ни мгновенно, ни в какие бы то ни было определённые либо не определённые сроки.

Причины этого в том, что жизнь общества в режиме, отличном от тех или иных идеалов (пусть даже и признаваемых его достаточно широкими слоями), объективно обусловлена статистикой нравственно-психологических типов, свойственных этому обществу.

Образ жизни, — тот который есть, — представляет собой выражение нравственно обусловленной алгоритмики психики всех членов этого общества, той алгоритмики, которая реально действует, а не *той, которую люди приписывают сами себе в своих самооценках*[3]*; то же касается и верноподданных экспертных оценок состояния и перспектив общества, заказываемых всеми толпо-«элитарными» режимами*[4]. Это находит выражение в поговорке: «И рады бы в рай, да грехи не пускают».

Поэтому воплощение в жизнь любых идеалов требует изменения реальной статистики нравственно-психологических типов в этом обществе. Поскольку нравственно-психологический тип (тип строя психики) личности во многом формируется исторически сложившейся культурой на протяжении перехода от младенчества ко взрослости, а в толпо-«элитарных» культурах подавляющее большинство взрослых не способно к дальнейшему самообразованию и самовоспитанию в силу угнетения и извращения процесса их личностного становления в детстве и в юности (а в ряде случаев — со времени, предшествующего зачатию), то изменение статистики требует *изменения культуры (рассматриваемой как информационно-алгоритмическая система),* вбирающей в себя множество личностей. Иными словами задача приведения свойственной обществу статистики нравственно-психологических типов в соответствие тем или иным идеалами требует соответствующей политики, т.е. осмысленных действий — как государственности, так и заинтересованной политически активной общественности.

И только в результате такого рода осмысленных целенаправленных действий, если они находят отклик в жизни, — в обществе может возникнуть спустя некоторое время

---

[1] Характеристика «среднего класса» постсоветской Россионии дана в аналитической записке ВП СССР «Модернизация от Медведева??? — мДА…» из серии «О текущем моменте» № 9 (93), декабрь 2009 г. — раздел 4. «Главная “опора” Россионской государственности в деле предполагаемой модернизации страны».

[2] Сословно-кастовый, финансово-феодальный строй во главе с династией — разновидность олигархической диктатуры.

[3] «Добрый человек из доброго сокровища сердца своего выносит доброе, а злой человек из злого сокровища сердца своего выносит злое, ибо от избытка сердца говорят уста его» (Лука, 6:45). Но то же самое касается и всей прочей деятельности — как индивидуальной, так и коллективной.

[4] Они выдают оценки несостоятельные — либо вследствие своей неполноты (умолчаний о социально значимых явлениях) либо вследствие заведомой лживости, проистекающих из задачи «онаучить» политику режима (т.е. придать ей наукообразное обоснование).

статистика нравственно-психологических типов, которая породит образ жизни общества, выражающий ранее провозглашённые определённые идеалы[1].

Сказанное касается воплощения в жизнь общества любых *идеалов (целей политики):* как идеалов свободной жизни всех в Царствии Божием на Земле, так и «идеалов» того или иного рабовладения, осуществляемого теми или иными способами каким-либо меньшинством в отношении большинства в национальных, региональных, глобальных масштабах. И как заметил в своих записках римский император-философ Марк Аврелий, «безумие думать, что злые не творят зла».

Любой образ жизни общества представляет собой выражение исторически сложившейся статистики нравственно-психологических типов, свойственной этому обществу. Переход к любому иному образу жизни возможен только как результат соответствующего изменения этой статистики вследствие целенаправленных волевых усилий *расширяющегося* множества людей.

Общая алгоритмика осуществления такого рода изменения статистики нравственно психологических типов в обществе включает в себя действия, относимые ко всем шести приоритетами обобщённых средств управления / оружия[2]. Конкретно же она включает в себя:

- пропаганду в обществе определённых идеалов, которые вовсе не обязательно совпадают в толпо-«элитарных» обществах с действительными намерениями концептуально властных зачинателей социальных преобразований[3] (в толпо-«элитарных» культурах скрыть действительные намерения, возможно неприемлемые для общества, за приемлемыми для него провозглашаемыми идеалами — задача идеологической власти[4]);
- ДЕЙСТВИЯ МНОЖЕСТВА ЛЮДЕЙ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА ПРИВЕДЕНИЕ СОБСТВЕННОЙ ПСИХИКИ КАЖДОГО ИЗ НИХ В СООТВЕТСТВИЕ С ПРОВОЗГЛАШАЕМЫМИ ИДЕАЛАМИ, — **это главное**;
- пропаганду методов, которые гарантируют (либо **якобы гарантируют** — в случае толпо-«элитаризма») воплощение пропагандируемых идеалов в жизнь, а фактически — *пропаганду реорганизации общественных институтов так, чтобы их деятельность **автоматически** вела к осуществлению действительных (в условиях толпо-«элитаризма» вовсе не обязательно публично декларируемых) намерений концептуально властных зачинателей реформ;*
- реорганизация и создание с нуля недостающих общественных институтов в соответствии с этими намерениями;
- действия реорганизованных и созданных с нуля общественных институтов, направленные на воплощение этих намерений в жизнь;
- защиту соответствующей политики и её деятелей от политики и стихийного саботажа идейно убеждёнными противниками этих намерений **(а так же и действительными**

---

[1] Соответственно этому, оценивая перспективы социалистического строительства в России ещё до его начала, в конце XIX века, В.О.Ключевский охарактеризовал их словами: *«Общество Праведного Общежития, составленное из негодяев»,* — ощущая и нравственно-психологическую неготовность общества к социализму, и невозможность привести нравы к идеалу праведности на основе «мраксизма», хотя и не стал вдаваться в рассмотрение этой проблематики.

[2] Об обобщённых средствах управления / оружия см. работы ВП СССР «Мёртвая вода» и «Основы социологии» (часть 3, книга 1, раздел 8.5).

[3] В данном контексте смысл термина «социальные преобразования» подразумевает как эволюцию исторически сложившегося образа жизни в ходе реформ, так и революцию, уничтожающую исторически сложившийся образ жизни и обязывающую к построению почти с нуля нового образа жизни.

[4] Функция *идеологической власти* — облечь порабощающую по своему характеру концепцию в такие идеологические формы, в которых она предстала бы во мнении людей благообразной и потому приемлемой, в которых концепция не вызвала бы отторжения, а тем более — целенаправленного активного противодействия внедрению концепции в управленческую практику вплоть до выработки и воплощения в жизнь альтернативной ей концепции. Соответственно этой функции идеологическая власть — неотъемлемый атрибут толпо-«элитарных» культур. Она не нужна, если действительные намерения носителей концептуальной власти и их умолчания совпадают с открыто пропагандируемыми идеалами.

приверженцами провозглашённых идеалов — если пропагандируемые идеалы не совпадают с действительными намерениями зачинателей реформ) и их *пособниками, чьё противодействие политике может носить более или менее не осознаваемый ими характер, поскольку проистекает из автоматизмов их бессознательных уровней психики*. В каких-то случаях защита политики и политических активистов может выражаться в целенаправленном уничтожении идейно убеждённых носителей иных идеалов и их пособников — как сознательных, так и действующих на основе автоматизмов бессознательных уровней психики.

Примерно так, хотя и в другой терминологии, понимали задачу строительства коммунизма большевики после взятия в свои руки государственной власти. Чтобы не быть голословными, приведём в этой связи мнение В.И.Ленина:

«“Россия не достигла той высоты развития производительных сил[1], при которой возможен социализм”. С этим положением все герои II Интернационала, и в том числе, конечно Суханов, носятся, поистине, как с писаной торбой[2]. Это бесспорное положение они пережёвывают на тысячу ладов, и им кажется, что оно является решающим для оценки нашей революции.

(…)

Если для создания социализма требуется определённый уровень культуры (хотя никто не может сказать, каков именно этот определённый «уровень культуры», ибо он различен в каждом из западноевропейских государств), то почему нам нельзя начать с начала с завоевания революционным путём предпосылок для этого определённого уровня, а *потом* уже, на основе рабоче-крестьянской власти и советского строя, двинуться догонять другие народы.

(…)

Для создания социализма, говорите вы, требуется цивилизованность. Очень хорошо. Ну, а почему мы не могли сначала создать такие предпосылки цивилизованности у себя, как изгнание помещиков и изгнание российских капиталистов, а потом уже начать движение к социализму? В каких книжках прочитали вы, что подобные видоизменения обычного исторического порядка недопустимы или невозможны?

Помнится, Наполеон писал: «On s’engage et puis… on voit». В вольном русском переводе это значит: «Сначала надо ввязаться в серьёзный бой, а там уж видно будет». Вот и мы ввязались сначала в октябре 1917 года в серьёзный бой, а там уже увидели такие детали развития (с точки зрения мировой истории это, несомненно, детали), как Брестский мир или нэп и т.п. И в настоящем нет сомнения, что в основном мы одержали победу» (В.И.Ленин. “О нашей революции (По поводу записок Н.Суханова)”, ПСС, изд. 5, т. 45, с. 378 — 382; статья продиктована В.И.Лениным 16, 17 января 1923 г.).

---

[1] **Производительные силы,** система субъективных (человек) и вещественных элементов, осуществляющих "обмен веществ" между человеком и природой в процессе общественного производства. П. с. выражают активное отношение людей к природе, заключающееся в материальном и духовном освоении и развитии её богатств, в ходе которого воспроизводятся условия существования человека и происходит убыстряющийся в рамках сменяющихся общественно-экономических формаций процесс становления и развития самого человека. П. с. образуют ведущую сторону способа производства, основу развития общества. Каждой ступени развития П. с. соответствуют определённые производственные отношения, выступающие в качестве общественной формы их движения. В процессе своего развития П. с. приходят в противоречие с существующими производственными отношениями. Из стимулирующих форм развития П. с. эти отношения превращаются в их оковы. Тогда в условиях антагонистических формаций наступает эпоха революции социальной, происходит переворот в экономической структуре общества, в юридической и политической надстройке. Главная П. с. общества — это сами люди, участники общественного производства — рабочие, трудящиеся массы (см. К.Маркс и Ф.Энгельс, т. 46, ч. 1, с. 403; В.И.Ленин, Полное собрание соч., 5 изд., т. 38, с. 359) (http://slovari.yandex.ru/~книги/БСЭ/Производительные силы/).

[2] Это — ленинская отсылка к народной поговорке «носится, как дурень с писаной торбой». — Наше пояснение при цитировании для несведущих в русской культуре прошлых эпох. Торба — сумка, писаная — расписная, т.е. разукрашенная рисунками, узорами. В нашу эпоху это — оценка приверженцев «гламура».

В описанной выше алгоритмика преобразований общественной жизни значимо то, что пропагандируемые идеалы, **во-первых**, не всегда совпадают с действительными намерениями, и, **во-вторых**, социолого-экономическая теория (если она наличествует), которая заявляет о своей направленности на воплощение в жизнь пропагандируемых идеалов, вовсе не обязательно выражает алгоритмику, ведущую к их воплощению в жизнь (именно это имело и имеет место в случае попыток опереться на марксизм в деле строительства социализма и коммунизма).

Элементы описанной выше *алгоритмики управления воплощением действительных намерений* (или пропагандируемых идеалов) в жизнь можно выявить как в процессе становления Советской власти, так и в процессе становления буржуазно-либеральной политической системы в постсоветской Россионии. Разница только в том, что:

Во-первых,	***большевики*** обуславливали идеал действительной свободы личности в обществе ликвидацией эксплуатации «человека человеком»,	а ***буржуазные либералы*** эксплуатацию «человека человеком» по умолчанию включают в понятие «свободы личности» и «прав человека»[1].
Во-вторых,	***большевики*** в меру своего понимания общества и сути марксизма честно работали на воплощение этого идеала в жизнь, **создавая условия для личностного развития новых поколений**, но не достигли в этом деле успеха в силу ряда причин[2],	а ***буржуазные либералы*** работают на то, чтобы эксплуатация большинства либерально-буржуазным или иным меньшинством никогда не была бы изжита и для этого **создают условия для личностной деградации новых поколений**, и *пока успешны в деле воспроизводства системы эксплуатации «человека человеком»; и их культ «толерантности» — это требование к эксплуатируемым принимать как должное эксплуатацию «человека человеком» под предлогом, что эксплуататоры — «иные» и имеют право быть «самими собой», а их за эту «особость» всем остальным до́лжно уважать*.

И.В.Сталин именно об этом различии в понимании *действительной свободы личности* и «свободы» личности в её либерально-буржуазном, марксистско-троцкистском и прочих фашистских извращениях высказался вполне определённо:

---

[1] Т.е. «право» на эксплуатацию «человека человеком» — неотъемлемый элемент «свободы» личности в **либерально-буржуазном** понимании, и это объединяет буржуазных либералов с марксистами-троцкистами и прочими фашистами. О сути фашизма см. работы ВП СССР «Основы социологии» (часть 3, книга 2), «Фашизм: как это делается “демократически”…» (аналитическая записка из серии «О текущем моменте», № 2 (95), август 2010 г.).

[2] Главные причины:

- марксизм только декларировал эти идеалы, но его хозяева намеревались построить систему «идеального рабовладения», в которой рабы убеждены в своей свободе;
- большевики не смогли размежеваться на уровне социально-экономической теории с идейными приверженцами концепции идеального рабовладения (марксистами-троцкистами).

В силу этих причин управление в СССР изначально было внутренне конфликтным (большевизм — «мраксизм»), иначе говоря — концептуально не определённым. В 1991 г. этот конфликт управлений разрешился в пользу третьей силы — буржуазных либералов-глобалистов.

«Мне трудно представить себе, какая может быть “личная свобода” у безработного[1], который ходит голодным и не находит применения своего труда. **Настоящая свобода имеется только там, где уничтожена эксплуатация, где нет угнетения одних людей другими, где нет безработицы и нищенства, где человек не дрожит за то, что завтра может потерять работу, жилище, хлеб. Только в таком обществе возможна настоящая, а не бумажная, личная и всякая другая свобода**» (выделено нами жирным при цитировании). (Из беседы с председателем газетного объединения Роем Говардом 1 марта 1936 г.: И.В.Сталин. Сочинения. Т. 14. — Москва: Писатель. 1997. — С. 110).

Ну и какие могут быть возражения против этого мнения И.В.Сталина в условиях господства над постсоветской Россионией *тоталитарной тирании* транснациональной ростовщической корпорации, по отношению к которой всё население страны — заложники, невольники, рабы, а «элита» — продажные холопы и «идейные» холуи?

И хотя в СССР этот идеал выражался в идеологии материалистического атеизма «мраксизма», но именно этот идеал выражает и *суть Откровений Единого Завета,* данных людям в разные эпохи через Моисея, Христа, Мухаммада, *от которой однако исторически реальные иудаизм, христианство и ислам отказались*[2]. И в этом — ответ на вопрос, почему жизненно оправдана фраза И.В.Сталина «Бог помогает большевикам».

Кроме того, для лучшего понимания советского прошлого теми, кто не имеет личных воспоминаний о нём и о *«научном коммунизме» в его марксистско-ленинской версии,* необходимо пояснить ещё некоторые обстоятельства. Если на Западе слова «социализм» и «коммунизм» были синонимами, то в СССР они обозначали две последовательные фазы строительства полноценного человеческого общества, в котором нет места эксплуатации «человека человеком».

Первая фаза называлась **«социализм»** и предполагала реализацию принципа *«от каждого по способностям — каждому по труду».*

Вторая фаза называлась **«коммунизм»** и предполагала реализацию принципа *«от каждого по способности — каждому по потребности»* на основе развития производства и построения соответствующей культуры, обеспечивающей всестороннее и полное личностное развитие членов коммунистического общества.

Первая фаза, морально обязывая граждан трудиться по способности, предполагала ограничение потребления благ населением платёжеспособностью членов общества и их семей (оплата «по труду») и, соответственно, — сохранение товарного производства и денежного обращения. При этом все возможности получения доходов гражданами разделялись на трудовые (получаемые в результате трудовой деятельности — зарплаты, пенсии, стипендии) и нетрудовые (мошенничество, воровство, грабежи, разбой, хищения, эксплуатация чужого труда в прямой или опосредованной форме и т.п.). Кроме того, труженики, дети, старики и инвалиды имели право на пользование общественными фондами потребления[3].

Получение нетрудовых доходов порицалось как общественной моралью, так и государственной идеологией, а во многих случаях оно в СССР было составом преступления со всеми последствиями, проистекающими из такой юридической

---

[1] По отношению к постсоветской Россионии это касается «свободы бомжей», которых политическая практика буржуазного либерализма опустила по социальной иерархии до уровня «отбросов общества».

[2] См. работы ВП СССР «К Богодержавию…», «Краткий курс…», «“Мастер и Маргарита”: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры».

[3] Общественные фонды потребления — блага, предоставляемые гражданам СССР бесплатно или на основе частичной оплаты, по потребности, но в пределах возможностей экономики. Считалось, что в процессе развития социализма доля потребления из общественных фондов должна нарастать, и с переходом к коммунизму общественные фонды потребления должны стать единственным источником удовлетворения потребностей людей, полностью вытеснив сферу торговли из жизни общества.

квалификации ряда деяний[1]**.**

Одно из определений капитала в марксизме: капитал это — «самовозрастающая стоимость»[2], а деньги — первичная форма, в которой всякий капитал появляется на исторической арене (в том смысле, что обретение капитала в его вещественной форме или информационно-алгоритмической требует денег на покупку в готовом виде либо на производство соответствующих объектов). И трансформация даже законно полученных денежных сумм в капитал на основе принципа частной собственности и получение доходов от капитала рассматривалось в СССР как преступление, а доходы от эксплуатации капитала квалифицировались как нетрудовые. Вследствие этого на протяжении всей Советской эпохи (за исключением непродолжительного периода НЭПа) частная собственность на капитал была под юридическим запретом[3].

Соответственно и основной экономический закон социализма в представлении большевиков отличен от приведённого нами выше основного экономического закона капитализма. И.В.Сталин сформулировал его так:

«… обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества путём непрерывного роста и совершенствования социалистического производства на базе высшей техники.

Следовательно: вместо обеспечения максимальных прибылей, — обеспечение максимального удовлетворения материальных и культурных потребностей общества; вместо развития производства с перерывами от подъёма к кризису и от кризиса к подъёму, — непрерывный рост производства; вместо периодических перерывов в развитии техники, сопровождающихся разрушением производительных сил общества, — непрерывное совершенствование производства на базе высшей техники.

Говорят, что основным экономическим законом социализма является закон планомерного, пропорционального развития народного хозяйства. Это неверно. Планомерное развитие народного хозяйства, а значит, и планирование народного хозяйства, являющееся более или менее верным отражением этого закона, сами по себе ничего не могут дать, если неизвестно, во имя какой задачи совершается плановое развитие народного хозяйства, или, если задача неясна. Закон планомерного развития народного хозяйства может дать должный эффект лишь в том случае, если имеется задача, во имя осуществления которой совершается плановое развитие народного хозяйства. Эту задачу не

---

[1] Именно это обстоятельство дало основание к тому, чтобы упрекнуть диссидентов-антисоветчиков и «правозащитников» либерал-буржуинского толка в том, что в СССР у них был не идейный конфликт с КГБ (на который официально возлагалась задача защиты социализма — конституционного строя СССР и Советской государственности), а меркантильный конфликт с ОБХСС (подразделение МВД — Отдел борьбы с хищениями социалистической собственности). Т.е. конфликт был не по поводу принуждения диссидентов и прочих граждан тоталитарным государством к нарушению требований совести, а по поводу притязаний диссидентов-антисоветчиков и «правозащитников», их почитателей и кукловодов на право получать нетрудовые доходы и быть эксплуататорами остального общества. **Право буржуазной олигархии на эксплуатацию остального общества — главное умолчание либеральной идеологии.**

[2] К.Маркс. Капитал. Т. 3, гл. 24.

[3] Однако в этом запрете была «дырка», существовавшая на протяжении нескольких десятилетий ещё с довоенных времён, — платежи процентов по вкладам населения в сберегательные кассы. При этом было средство легализации частных капиталов — сберегательные книжки на предъявителя. Для того, чтобы её оформить, можно было договориться с пьяньчужкой у магазина-гастронома, поскольку для открытия счёта требовался паспорт, а потом все операции по вкладу можно было совершать анонимно по предъявлении сберкнижки без предъявления паспорта или иных документов, удостоверяющих личность.

В начале 1980-х гг. порядка 40 % семей в СССР вообще не имело сберегательных книжек. Но благодаря этому средству легализации частных капиталов порядка 90 % вкладов населения были сосредоточены менее, чем на 3 % сберегательных книжек, и бо́льшая часть из этих 3 % вкладов были вклады на предъявителя. Когда ОБХСС выявлял какого-нибудь подпольного советского миллионера, то кроме золота и прочих вещественных драгоценностей у него обычно находили целую «библиотеку» сберегательных книжек на предъявителя, совокупная сумма вкладов на которых подчас превосходила несколько миллионов рублей (при том, что большинство населения в первую половину 1960-х гг. получало зарплату в пределах 100 рублей, а в 1970-е гг. — в пределах 140 рублей). Владельцы этих денег и были той социальной группой, которая больше всех и желала реставрации капитализма в СССР, и только потом к ним присоединились «кооператоры» первой волны.

может дать сам закон планомерного развития народного хозяйства. Её тем более не может дать планирование народного хозяйства. Эта задача содержится в основном экономическом законе социализма в виде его требований, изложенных выше. Поэтому действия закона планомерного развития народного хозяйства могут получить полный простор лишь в том случае, если они опираются на основной экономический закон социализма[1].

Что касается планирования народного хозяйства, то оно может добиться положительных результатов лишь при соблюдении двух условий: а) если оно правильно отражает требования закона планомерного развития народного хозяйства, б) если оно сообразуется во всем с требованиями основного экономического закона социализма» (И.В.Сталин. Экономические проблемы социализма в СССР. — Сочинения. Т. 16. — М.: Писатель. 1997. — С. 182, 183).

Если же говорить о планомерности и пропорциональности развития народного хозяйства, то это подразумевает управление межотраслевыми и межрегиональными балансами (о чём было сказано в разделе 3.1[2]) в хронологической преемственности плановых периодов в соответствии с основным экономическим законом социализма.

Т.е. уклонение системы планирования от основного экономического закона социализма и её собственные ошибки в методологии планирования — главный источник экономических проблем в деле социалистического и коммунистического строительства.

Вторая фаза предполагала бесплатное предоставление всех благ членам коммунистического общества без каких-либо ограничений, налагаемых на них извне обществом в прямой или опосредованной форме, т.е. — по потребностям, которые могут быть ограничены только нравственностью самого человека. Средствами удовлетворения индивидуальных и коллективных потребностей людей должны были выступать Природа и народное хозяйство, находящиеся в общенародной собственности. Труд должен был стать свободным и превратиться в первейшую жизненную потребность, поскольку именно в труде, а не в праздной болтовне реализуется творческий потенциал личности, и в его результатах труженик обретает общественное признание. В экономике коммунизма все работают по способности, и при этом, как предполагалось, осуществляется учёт трудозатрат в их натуральной форме (в «человеко-часах») во всех отраслях, учёт производимой и потребляемой продукции (в натуральной форме, т.е. по номенклатуре и стандартам), вследствие чего денежное обращение, должно было уйти в прошлое за ненадобностью[3].

---

[1] Всё, что сказал И.В.Сталин в этом абзаце, справедливо: неопределённость целей исключает возможность управления. Всё в полном соответствии с ДОТУ, хотя высказано в терминологии марксизма и конкретно применительно к задаче управления народным хозяйством *по полной функции*.

Однако проблемы были в том, что хотя в учебниках политэкономии социализма в СССР на протяжении десятилетий слова «закон планомерного и пропорционального развития» были, но учебники не давали ничего для того, чтобы эти слова в миропонимании читателей связывались с межотраслевыми балансами, какой ни на есть методологией планирования и практикой государственного управления хозяйством страны. Эта особенность советского образования в области политэкономии была одним из факторов, обеспечивавших неподконтрольность политики партийно-советского режима обществу и некомпетентность подавляющего большинства представителей самого́ режима в деле управления народным хозяйством, финансами и внешнеэкономической деятельностью.

[2] См. также аналитическую записку ВП СССР 2010 г. «Организационно-технологический подход к макроэкономическим системам — ключ к успеху экономического и общекультурного развития общества».

[3] При этом вопрос о метрологической несостоятельности трудовой теории стоимости, лежащей в основе политэкономии марксизма, перед марксистами не вставал: т.е. если трудозатраты на рытьё канавы землекопами могут быть оценены в «человеко-часах», то как в «человеко-часах» оценить трудозатраты на доказательство теоремы в математике или на создание теории в любой отрасли науки? — ведь одному, чтобы доказать теорему (например Пифагора), потребуется несколько минут, а кто-то другой не сможет доказать без подсказок со стороны и за долгие десятилетия жизни. И тем более как быть с трудозатратами в искусстве, не говоря уж о том, что качество художественных произведений не поддаётся стандартизации и номенклатурному учёту потому, что два автомобиля определённой марки это — одно произведение инженерного искусства, но два полноценных автомобиля; Джоконда уникальна, а её репродукции и копии не обладают полнотой качеств оригинала; несколько фильмокопий всё же — один и тот же фильм, а не несколько новых; «Чёрный квадрат» — для одних выдающееся иносказательно-философское произведение живописи, а для других — один из многих артефактов, которому место в музее истории психиатрии, а не в картинной галерее.

→→→

Введение экономики СССР в последние годы жизни И.В.Сталина в режим планомерного снижения цен по мере роста производства и удовлетворения потребностей людей — стала одним из инструментов искоренения эксплуатации «человека человеком», поскольку блокировала такой фактор обворовывания большинства паразитическими меньшинствами как инфляция — потеря деньгами покупательной способности.

Таковы были представления об искоренении эксплуатации «человека человеком» в СССР.

Главная проблема в деле строительства социализма и перехода к коммунизму была в том, что марксистско-ленинская теория не обеспечивала решение этой глобально политической задачи в силу своей метрологической, управленческой и психологической несостоятельности, обусловленных атеизмом и изначальной подконтрольностью марксизма заправилам библейского проекта порабощения человечества.

Вторая проблема была в том, что далеко не всем направленность развития общества, провозглашённая Советской властью, нравилась, в том числе и далеко не всем из тех, кто пробился в высшие эшелоны партийной, государственной и хозяйственной власти СССР.

Третья проблема была в том, что изрядной доле населения было всё равно, какая власть, лишь бы на прилавках магазинов было всё, чего душа пожелает; и та власть лучше, — которая «прямо сейчас» обильнее завалит прилавки товарами, а что будет потом — не сейчас об этом думать: «будем решать проблемы по мере их поступления…»[1]. — Т.е. они относились к государству, в котором жили, по-скотски беззаботно, а не по-человечески благонравно осмысленно, поскольку были носителями скотской разновидности животного типа строя психики.

Но именно ориентация Советской власти на искоренение всякой эксплуатации «человека человеком» и определённые успехи в этом деле обеспечили советскому обществу, особенно в послевоенные времена, как относительно низкий уровень внутрисоциальной напряжённости вообще[2], так и практически полное отсутствие взаимной вражды представителей разных национальностей. В результате в СССР действительно формировалась новая историческая общность людей — советский народ, и она вовсе не была придумана, как то утверждал на Госсовете 27.12.2010 г. В.В.Путин.

И именно всё выше изложенное надо соотносить со словами В.В.Путина, произнесёнными им на Госсовете 27.12.2010 г.: *«… советской власти удалось создать некую субстанцию, которая оказалась над межнациональными и межконфессиональными отношениями.* ***К сожалению, она была и носила идеологический характер.*** *Это социалистическая идея».*

Соответственно непониманию проблематики обеспечения метрологической состоятельности управления не вставал вопрос и о сохранении в условиях коммунизма кредитно-финансовой системы как инструмента макроэкономического управления и статистического учёта предпочтений потребителей, обусловленных субъективизмом, не поддающимся стандартизации на основе некой номенклатуры. Эта проблематика освещена в монографии: Величко М.В., Ефимов В.В., Иманов Г.М. Экономика и ноосфера. Научно-методологические основы государственного управления социально-экономическим развитием в условиях глобализации. Ноосферный (этико-экологический) подход. — СПб: «АНО Смольный институт». 2012. (Интернет-публикацию этой работы см. по ссылке: http://m3ra.ru/2012/06/22/economy-noosphere/).

[1] Но к решению проблем «по мере их поступления» такие человекообразные всякий раз оказываются не готовыми, поскольку для успешного решения необходимо заблаговременно выявлять назревающие проблемы и создавать предпосылки и средства для их решения.

[2] Но было одно исключение. *В послесталинские времена в особенности* — нарастала напряжённость в отношениях коммунистически ориентированной общественности и партийно-государственной «номенклатуры», которая после убийства И.В.Сталина взяла курс на реставрацию капитализма. Чтобы канализировать этот процесс, нейтрализовать его и придать социокультурной динамике желательную направленность, со второй половины 1960-х гг. при поддержке КГБ и спецслужб США в раскрутку пошло диссидентское движение пустобрехливой интеллигенции либерально-буржуазного толка. А вот прокоммунистическая оппозиция бюрократической номенклатуре в разных слоях общества «профилактировалась» тем же КГБ настолько быстро и жестоко, что она не успевала оформиться в сколь-нибудь организованное идейно-этическое течение в КПСС.

Выделенная жирным фраза такова, что в лучшем случае её можно понимать, как недовольство марксизмом как идеологией, воспрепятствовавшей воплощению в жизнь идеала общества без эксплуатации «человека человеком», а в худшем случае, как сожаление по поводу неискоренимости этого идеала в обществе. **Политическая практика постсоветской государственности обязывает понимать её во втором смысле — как сожаление «элиты» по поводу неискоренимости идеала осуществления Царствия Божиего на Земле усилиями самих людей в Божьем водительстве.**

Теперь необходимо пояснить суть эксплуатации «человека человеком» как социального явления. В марксизме освещение этой темы поверхностно и потому жизненно несостоятельно, поскольку источником эксплуатации человека человеком называется «частная собственность на средства производства», а само понятие «собственности на средства производства» не раскрывается ни по отношению к частной, ни по отношению к общественной собственности.

Начнём с того, что вне общественного объединения труда эксплуатация «человека человеком» невозможна. Для того чтобы это явление возникло, необходимо, чтобы:

- имело место общественное объединение труда и распределение производимой на его основе продукции в обществе;
- труд был профессионально специализирован и труженики были не взаимозаменяемы в общественном объединении труда;
- общество было нравственно-этически неоднородным, вследствие чего устремления разных индивидов и социальных групп в нём конфликтны, что при неравенстве возможностей и способностей людей приводит к порождению системы «игр с ненулевой суммой» и связанной с нею иерархией социальных статусов индивидов, семей, кланов, социальных групп. Именно это обстоятельство и послужило причиной того, что в этом разделе речь идёт об эксплуатации «человека человеком», поскольку в Жизни объективно нет места эксплуатации *человека **состоявшегося*** *человеком **состоявшимся*** либо кем-либо ещё, поскольку *человек состоявшийся* — наместник Божий на Земле.

Эксплуатация «человека человеком» в общественном объединении труда выражается в том, что оплата содержательно разного труда неравноценна (хотя жизненные потребности разных людей во многом содержательно идентичны, т.е. равноценны) и, кроме того, общество признаёт за индивидами и социальными группами право на те или иные нетрудовые доходы, вследствие чего существуют:

- массовые профессии,
  - **трудовая занятость в которых носит вынужденный характер** (т.е. труд в них фактически *рабский, поскольку работник так или иначе прямо или опосредованно принуждён к работе на условиях, которые он изменить не в состоянии)* и оставляет минимум свободного времени, которого едва хватает для возобновления трудового потенциала самого труженика на протяжении его жизни (а достаточно часто не хватает и для этого, вследствие того, что люди работают на износ и в некоторых профессиях «сгорают» в течение нескольких лет[1]) и практически не хватает ни для общения с родственниками и друзьями, ни для выработки и реализации активной жизненной позиции в выявлении и разрешении проблем общественной в целом значимости на местах и в масштабах государства;
  - оплата труда в которых минимальна в том смысле, что позволяет при минимуме социальных гарантий удовлетворять в минимальном объёме жизненные потребности труженика, *не всегда обеспечивая даже возможность создания им семьи и продолжение рода при поддержании социального статуса в последующих поколениях;*

[1] Для сведения: все, кто принимал участие в золочении куполов Исаакиевского собора в Санкт-Петербурге, (около 60 человек: http://www.spbin.ru/encyclopedia/temples/isaac.htm) вскорости умерли вследствие отравления парами ртути — неотъемлемого компонента технологии золочения тех лет. Т.е. Исаакиевский собор — тоже храм на крови, хотя этот факт забыт и государством, и РПЦ, и экскурсоводами.

- «престижные» профессии, оплата труда в которых превышает уровень оплаты труда в массовых профессиях в несколько раз, а трудовая занятость, хотя и носит вынужденный характер, но всё же оставляет свободное время, бо́льшее, чем это необходимо для возобновления трудового потенциала труженика на протяжении его жизни;
- иждивенцы-нахлебники — *индивиды и социальные группы, собственники капитала, представленного в тех или иных формах,* чьи нетрудовые доходы (т.е. доходы, не обусловленные непосредственно их профессионализмом и трудовой деятельностью коммерческого или государственно-служебного характера) находятся, как минимум, на уровне трудовых доходов в «престижных профессиях», а как максимум — многократно превышают их, благодаря чему представители этих социальных групп:
  - оказываются вне воздействия каких-либо социальных факторов, **вынуждающих** их трудиться на платной основе,
  - обладают наибольшим объёмом свободного времени, которым распоряжаются по своему усмотрению — в лучшем случае некоторые из них по своей внутренней нравственно обусловленной мотивации занимаются общественно полезной деятельностью, которая не носит коммерческого характера (т.е. они трудятся бесплатно) и потому они инвестируют в неё свои нетрудовые доходы, возмещая тем самым свой долг обществу, а в худшем — в большинстве своём прожигают жизнь (с жиру бесятся), паразитируя на обществе и Природе[1];
- кроме названных социальных групп в толпо-«элитарных» обществах имеются ещё:
  - криминалитет, представители которого избегают общественно полезной трудовой деятельности в силу разных причин, однако они не принадлежат к *группе иждивенцев-нахлебников, обладающих легальным потребительским статусом,* но в аспекте потребления в своём большинстве прожигают жизнь, как и легальные иждивенцы-нахлебники;
  - и некоторая часть люмпенизированного населения, также как и криминалитет, стоящая вне общественного объединения труда. Её доходы носят паразитический характер и находятся на уровне доходов представителей массовых профессий и ниже. Однако в нравственно-этическом отношении эта группа идентична высшим слоям иждивенцев-нахлебников и отличается от них только меньшей «отёсанностью культурой» и уровнем образованности. Она порождает низы криминалитета, из которых вырастают его верхи, стремящиеся к легализации в средних и высших слоях толпо-«элитарного» общества.

Ещё один аспект эксплуатации «человека человеком» носит не столь явно выраженный для осознания характер, поскольку обусловлен разделением полного спектра потребностей общества и производимой продукции на две составляющие:

- демографически обусловленные потребности, удовлетворение которых как в аспекте производства, так и в аспекте потребления безопасно для потребителей, окружающих, потомков и природной среды, а также необходимо для безопасного общественного развития;
- деградационно-паразитические, удовлетворение которых как в аспекте производства, так и в аспекте потребления наносит вред потребителям, окружающим, потомкам, производственному персоналу, природной среде, препятствует безопасному общественному развитию и прямо подрывает его.

Фактически удовлетворение деградационно-паразитических потребностей тоже является разновидностью эксплуатации «человека человеком», поскольку в угоду их первоприоритетному удовлетворению в толпо-«элитарных» обществах приносится в жертву удовлетворение демографически обусловленных потребностей — прежде всего других людей.

---

[1] В XIX веке одним из немногих, кто прямо указал на этот аспект жизни «элиты» Российской империи и порицал его, обстоятельно указывая на вред, наносимый развитию общества этим явлением, был Н.В.Гоголь: см. «Выбранные места из переписки с друзьями». Но как всегда «умная» «элита» не вняла «юродивому»…

И хотя в этой эксплуатации соучаствует некоторое количество *эксплуатируемых (в производстве продукции по деградационно-паразитическому спектру заняты трудовые ресурсы — в том числе и низкооплачиваемые представители массовых профессий)*, от этого она не перестаёт быть социально значимой компонентой эксплуатации «человека человеком». Эта компонента в марксизме не рассматривалась[1], и в СССР в качестве таковой тоже не осознавалась.

Кроме того, будучи втянутой в потребление по деградационно-паразитическому спектру, изрядная доля общества деградирует и культурно, и биологически, что создаёт определённые предпосылки для её эксплуатации, в том числе и в преемственности поколений.

Если говорить об «играх с ненулевой суммой», на которых основываются системы эксплуатации «человека человеком», то среди них особую роль играют объективно возникающие «игры». Главная из них возникает как результат неравнозначности разнородных знаний и навыков как средств обеспечения положения в обществе и экономического благополучия индивидов — носителей соответствующих знаний и навыков. Об этом в Коране говорится прямо (сура 39. «Толпы»):

«49. И когда постигнет человека зло, он взывает к Нам. Потом, когда обратим Мы это в милость от Нас, он говорит: “Мне это даровано по знанию”. Нет, это — искушение, но большая часть из них не знает!»

Соответственно объективной неизбежности возникновения разного рода «игр с ненулевыми суммами» в жизни общества и соответственно — *неизбежности некоторого распределения выигрышей и проигрышей в них между членами общества,* — все Богооткровенные вероучения обязывают возвращать избыточное обществу, а именно — нуждающимся, обделённым в этих «играх с ненулевыми суммами», для того, чтобы в обществе не было обездоленных и общество могло успешно развиваться.

И за отказ следовать этой рекомендации предстоит дать ответ: *«… И от всякого, кому дано много, много и потребуется, и кому много вверено, с того больше взыщут»* (Лука, 12:48).

Обратим внимание, что аятом 49 суры 39 Коран указал на источник, создающий предпосылки к эксплуатации «человека человеком», — монополию на знания, открывающую возможность извлекать монопольно высокие цены на продукт своей деятельности в продуктообмене в общественном объединении труда, — за 1 300 лет до «основоположников научного коммунизма». И это указание куда как точнее, нежели разглагольствования «мраксизма» о частной собственности как источнике эксплуатации «человека человеком».

Особо кораническое указание касается управленческого труда. Дело в том, что **собственность как социальное явление это — реализуемая субъектом-собственником (единолично или корпоративно) монопольная возможность управления объектом собственности по полной функции управления**. Нарушение полноты права собственности — это нарушение монополии субъекта-собственника на управление (в том числе и в форме устранения его из тех или иных этапов полной функции управления).

Поскольку в цивилизованных обществах качество жизни каждого обусловлено качеством управления делами общественной в целом значимости, то в случае монополизации знаний и навыков управленческого характера какой-либо социальной группой все остальные оказываются в зависимости от этой группы. А безальтернативность её услуг *в управленчески*

[1] Во многом благодаря Ф.Энгельсу, который высмеял Е.Дюринга за то, что тот высказал следующее мнение: «Человеческие потребности как таковые имеют свою естественную закономерность, и росту их поставлены известные границы; временно переступать эти границы может только противоестественная извращённость, да и то лишь до тех пор, пока в результате этого не последуют отвращение, пресыщенность жизнью, дряхлость, социальная искалеченность и, наконец, спасительная гибель…» (Анти-Дюринг, отд. II, гл. V). Ф.Энгельс назвал это «пошлейшими пошлостями» и тем самым отверг необходимость разделения спектров демографически обусловленных и деградационно-паразитических потребностей в качестве исходного положения развёртывания политэкономической теории вообще и социализма и коммунизма, в особенности.

безграмотном обществе позволяет ей взимать монопольно высокую цену за своё соучастие в общественном объединении труда.

Но для того, чтобы эксплуатация «человека человеком» стала нормой жизни общества, недостаточно одной только монополии на знания или каких-либо иных объективно возникающих в обществе «игр с ненулевой суммой»: необходима нравственная готовность, доходящая до устремлённости, взимать монопольно высокую плату за своё соучастие в общественном объединении труда посредством тех или иных «игр с ненулевой суммой».

Т.е. механизм эксплуатации «человека человеком» — это нравственная готовность или устремлённость к паразитизму на чужом труде и жизни (в том числе и не осознаваемая), реализующая себя посредством разного рода «игр с ненулевой суммой» (объективно возникающих или искусственно организованных в обществе[1]).

И в основе частной собственности на средства производства, которая, по мнению марксистов, является источником эксплуатации «человека человеком», лежит монополия на знания управленческого характера. Право собственности на средства производства выражает себя в *управлении* производством продукции и её сбытом*, осуществляемом* непосредственно собственником либо через его доверенных лиц.

- **Собственность частная**, если обслуживающие работу средств производства не имеют реализуемой возможности отстранить от управления работой этих средств производства лиц, утративших их доверие, не обеспечивающих приемлемого качества управления, и заменить их другими. Частная собственность может быть как единоличной, так и корпоративной.
- **Собственность общественная**, если обслуживающие работу средств производства имеют легальную реализуемую возможность устранить из сферы управления этой совокупностью средств производства любого управленца, утратившего их доверие, не обеспечивающего приемлемого качества управления, и могут заменить их другими.

Собственность на объекты природы — это тоже право на *управление получением от них природных благ*.

Это всё в совокупности означает, что в управленчески безграмотном обществе общественная собственность на средства производства и объекты природы неосуществима, поскольку право управления реализуемо только в пределах ЛЕГИТИМИЗИРОВАВШЕЙ СЕБЯ корпорации носителей управленческих знаний и навыков, над которыми могут осуществлять власть (т.е. по существу — быть их собственниками) другие субъекты, вооружённые более эффективными знаниями и навыками[2].

Общественную собственность невозможно ввести юридически, если в обществе нет: 1) соответствующего нравственно-этического базиса, 2) необходимых и общедоступных для освоения управленческих знаний и 3) реализующих их в практической деятельности навыков.

Собственность в этом случае де-факто станет частной, как это и произошло в СССР в послесталинские времена его существования, когда «номенклатура» стала считать юридически общественную собственность, своей частной, а ленинский лозунг *«всякая кухарка должна научиться управлять государством»* был предан забвению, знания управленческого характера были вытеснены из образовательных стандартов и было выращено несколько управленчески несостоятельных поколений. А перестройка была организована «номенклатурой» для того, чтобы собственность, ставшую частной де-факто, сделать своей частной собственностью де-юре.

В противоположность этому Генри Форд I, будучи создателем и юридически одним из собственников «Форд Мотор Компании», рассматривал это предприятие как часть

[1] Искусственно организованные такого рода «игры» издавна называются «мошенничеством».

[2] Каждый в меру понимания работает на себя, а в меру недопонимания — на понимающих больше. Это — универсальный принцип.

общенародного достояния американского народа и соответственно этому пониманию относился и к управлению им как к служению народу США[1].

И общественная собственность — это не ничьё, т.е. не бесхозное, а собственность каждого, выделенная им в общее пользование. Вопрос только в широте круга собственников: как минимум это члены кооператива или колхоза, а как максимум — всё человечество.

Т.е. для того, чтобы людей можно было эксплуатировать, они предварительно должны быть угнетены, иначе говоря, должны быть созданы условия, в которых:

1. Врождённый потенциал личностного развития угнетаемых был бы пониженным в сопоставлении с потенциалом личностного развития угнетателей.
2. Люди не могли бы реализовать свой потенциал развития.
3. Люди не могли бы освоить знания и навыки (в том числе и вследствие воздействия факторов 1 и 2), позволяющие им войти в сферу управления, чтобы заменить злоупотребляющих разнородной властью управленцев.

И в общественно-экономических формациях, в которых эксплуатация «человека человеком» — норма жизни, существуют общественные институты, которые обеспечивают упреждающее угнетение и извращение развития подрастающих поколений (как в аспекте подавления биологического здоровья (фактор 1), так и в аспекте невостребованности в соответствующие возрастные периоды (фактор 2) потенциала способностей данных ребёнку) с целью осуществления их последующей эксплуатации. Поэтому:

- ликвидация всякой эксплуатации «человека человеком» это — не написание и введение в действие законов об «общественной собственности», «запрете эксплуатации человека человеком» и т.п.,
- а **ликвидация** *системы предварительного угнетения и извращения личностного развития*, **что необходимо для обеспечения всестороннего и полного личностного развития всех**. Элементом этого всестороннего и полного личностного развития общества является всеобщая управленческая грамотность по отношению к жизни общества в разных его аспектах: «всякая кухарка должна научиться управлять государством».

После того, как мы определились в понимании сути, возникновения и воспроизводства эксплуатации «человека человеком», можно перейти к рассмотрению вопроса о национальном угнетении.

Если общественное объединение труда существует на многонациональной основе, то эксплуатация «человека человеком» выражается как национальное угнетение в том, что:

- статистика распределения представителей разных национальностей по трём названным выше социальным группам разная: т.е. в массовых профессиях преобладают представители одних национальных (или конфессиональных) групп — угнетаемые, а в «престижных профессиях» и среди иждивенцев-нахлебников преобладают представители других национальных (или конфессиональных групп) — угнетатели;
- при этом из деградационно-паразитического спектра потребностей представителям наций (конфессий) угнетателей достаётся роскошь и прожигание жизни, а эксплуатируемым угнетённым нациям достаются пороки, обладающие крайне низкой себестоимостью процессов их удовлетворения, вследствие чего они обретают массовое распространение;
- кроме того, — и это главное, — угнетатели сосредотачиваются в сфере управления (это не только государственность и управление предприятиями, но она **включает в себя и науку, систему образования и сферу обеспечения досуга угнетаемых** — ВСЁ ЭТО ФОРМИРУЕТ МИРОПОНИМАНИЕ ОБЩЕСТВА) и поддерживают свою монополию на обретение знаний и навыков управленческого характера и недопущение в сферу управления *средствами всех шести приоритетов обобщённого оружия* угнетаемых (в

[1] См. работу ВП СССР «Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески» и книгу Г.Форда «Моя жизнь, мои достижения».

частности, капитал — как частный, так и государственно-обобществлённый и управление им — оказываются во власти угнетателей)[1].

Государственность как субкультура общественного самоуправления, осуществляемого на профессиональной основе, может поддерживать систему эксплуатации «человека человеком», воспроизводить и совершенствовать её в преемственности поколений, а может работать на искоренение её. В случае сопричастности государственности делу эксплуатации большинства тем или иным паразитическим меньшинством, **явные и неявные**[2] **доходы должностных лиц, чьи слово и подпись придают властную силу управленческим решениям**[3]**, ощутимо (или даже многократно) превосходят доходы в массовых профессиях.**

В условиях системных кризисов и всеобщей разрухи, налаживание государственного управления может потребовать того, чтобы в сфере государственного управления легальные доходы должностных лиц были выше, чем в остальном — экономически бедствующем обществе, поскольку это позволяет освободить управленцев от проблем бытового характера, сосредоточить их внимание и усилия на профессиональной деятельности. Кроме того, такой легальный подкуп отчасти является защитой от нелегального подкупа должностных лиц криминалитетом, наживающемся на кризисе, и политическими противниками — в том числе и зарубежной агентурой.

Но такой режим функционирования государственного аппарата может быть эффективным только на протяжении непродолжительного времени — максимум на протяжении 10 лет. Если он затягивается на более продолжительное время, то преимущества «номенклатурно» властных должностных лиц в явных и неявных доходов, становится стимулом к тому, чтобы любители лёгкой наживы и безответственности массово устремились делать карьеры госчиновников.

В этой связи обратимся к книге В.И.Ленина «Государство и революция», написанной им совместно с Г.Е.Зиновьевым в Разливе (дачный посёлок под Петербургом) летом 1917 г. Её изучение входило в СССР во все курсы истории КПСС и научного коммунизма.

«... на примере Коммуны[4] Маркс показал, что при социализме должностные лица перестают быть “бюрократами”, быть “чиновниками”, перестают по мере введения, кроме выборности, ещё и сменяемости в любое время, да ещё СВЕДЕНИЯ ПЛАТЫ К СРЕДНЕМУ РАБОЧЕМУ УРОВНЮ, да ещё замены парламентских учреждений работающими[5], т.е. издающими законы и проводящими их в жизнь. (...) Маркс ... увидел в практических мерах Коммуны ТОТ ПЕРЕЛОМ, КОТОРОГО БОЯТСЯ И НЕ ХОТЯТ ПРИЗНАТЬ ОППОРТУНИСТЫ ИЗ-ЗА ТРУСОСТИ, ИЗ-ЗА НЕЖЕЛАНИЯ БЕСПОВОРОТНО ПОРВАТЬ С БУРЖУАЗИЕЙ...» (текст выделен заглавными буквами нами при цитировании: он упреждающе характеризует партийно-государственную и хозяйственную бюрократию СССР как изменников делу строительства социализма и коммунизма).

---

[1] Из последнего обстоятельства, касающегося распределения деградационно-паразитического спектра потребностей между угнетателями и угнетёнными и доступа в сферу управления (безотносительно национальной или конфессиональной принадлежности тех и других), — проистекают слова Христа: *«... говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в Царствие Божие»* (Матфей, 5:20).

В каноническом тексте Нового завета в этой фразе вместо слов «Царствие Божие» стоят слова «Царство Небесное»: цензоры и редакторы канона постарались. Это явное искажение слов Христа: должно быть Царствие Божие, возможность осуществления которого на Земле *усилиями самих людей по их доброй воле* Христос проповедовал и какое учение церкви имен Его объявили ересью, дав ей название «милленаризм» (по латыни) и «хилиазм» (по-гречески).

[2] Стоимость гособеспечения быта должностных лиц, приходящаяся на одного «номенклатурного» чиновника.

[3] Т.е. это не касается множества «клерков», которые ведут делопроизводство, анализируют развитие ситуаций и вырабатывают проекты управленческих решений, утверждаемые впоследствии высокооплачиваемыми «элитарно-номенклатурными» должностными лицами.

[4] Парижской Коммуны, 1871 г. (Наше пояснение при цитировании).

[5] Парламент — от французского «parle» — говорить, т.е. парламент — говорильня, в большинстве случаев — пустая (наше пояснение при цитировании).

В 1980-е гг. цитирование этого фрагмента из работы создателя Советского государства повергало в молчаливое уныние руководителя любого семинара в системе политучёбы, поскольку:

- цитата обличала весь режим как антинародную паразитическую систему, действующую повсеместно посредством пешек, подобных самому руководителю семинара,
- для него доказывать, что Ленин не прав — было равносильно тому, чтобы самому становиться под бой, в том числе и в случае, если предпринять «наезд» на политического активиста, публично приводящего «не ту» цитату.

Если же говорить о возможности осуществления в политической жизни общества написанного В.И.Лениным о принципах оплаты труда в органах государственной власти, необходимо обратить внимание на то, что **практические меры** Парижской коммуны **первичны по отношению к их описанию** классиками марксизма. И они по сути своей не бредовы:

С точки зрения достаточно общей теории управления Парижская Коммуна низведением зарплаты управленцев к среднему в отраслях материального производства уровню, пыталась замкнуть обратные связи общественного управления на трудящееся большинство, переключив их с замыкания на высокодоходные группы «элит»: как национальной, так и наднациональной — интернацистской.

Коммуна рухнула потому, что те, кто был согласен исполнять управленческие обязанности на предлагаемых ею условиях, не обладали необходимой квалификацией; а обладавшие необходимой управленческой квалификацией, были преисполнены «элитарных» амбиций, видели в парижских рабочих разнуздавшуюся чернь, которую необходимо было побыстрее загнать обратно в их конуры, то есть они оказались НРАВСТВЕННО-ЭТИЧЕСКИ НЕ ГОТОВЫ К ТОМУ, чтобы управлять обществом, исходя из жизненных интересов большинства, и жить при этом так, чтобы слой профессиональных управленцев не выделялся из остального общества своим превосходством по количеству и качеству потребляемой продукции.

Хотя СССР просуществовал гораздо дольше Парижской Коммуны (69 лет[1] и 73 дня — соответственно), причины краха СССР — те же самые: послесталинской бюрократии и её вывескам (от Н.С.Хрущёва до М.С.Горбачёва) *нравственные принципы и этика равенства человеческого достоинства, выражающиеся в коллективном труде и потреблении людьми коллективно произведённого ими,* были неприемлемы; их паразитическая нравственность и *этика вседозволенности и потребительства* определили курс и цели перестройки, даже если они были идиотами, не понимавшими, что они творят.

Разговоры о том, что все высшие госчиновники заняты особо важной работой, суть которой простым смертным не понять, что они несут какую-то особую ответственность за результаты своего труда, что они очень много работают и потому их труд должен оплачиваться существенно выше, нежели труд подавляющего большинства, — вздорны.

Ответственность за результаты своего труда чиновники несли при Сталине, хотя и не все, кто того заслуживал, и кроме того они же злоупотребляли властью, назначая виновных из своей среды, исходя из интересов тех или иных мафиозно-бюрократических группировок. В последующие времена никто и никак не ответил по суду за общественно вредные последствия своих решений — за результаты своего труда, да и за злоупотребления властью и должностным положением отвечали крайне редко — скорее при сведении счётов в межклановых разборках, нежели в порядке осуществления законности как нормы жизни[2].

---

[1] С 30 декабря 1922 г. по конец декабря 1991 г., когда М.С.Горбачёв “отрёкся” от должности п-РЕЗИДЕНТА СССР.

[2] Разве что за исключением руководителей Государственного импортного управления Смелякова и Павлова, которые были расстреляны в андроповские времена по обвинению во взяточничестве (за каждый заключённый с иностранцами контракт брали взятки в размере от одного до трёх процентов от суммы контракта). Тогда же был расстрелян и один из заместителей министра рыбной промышленности СССР. Под суд попали и начальник →→→

М.С.Горбачёв, Н.И.Рыжков и Б.Н.Ельцин, его министр обороны П.С.Грачёв и многие другие не ответили ни за что… Имперские чиновники за некомпетентность и злоупотребления властью на протяжении нескольких поколений ответили в 1917 г. перед революцией: тому поколению чиновников просто как бы «не повезло», поскольку они сами привели страну к революции своим дурным управлением.

Но главное состоит в том, что чрезмерно высокие доходы управленцев влекут за собой падение качества управления в масштабах общества. По данным «Инженерной газеты» (“Не заглядывай в карман начальства”, № 45, 1992) к 1980 г. соотношение зарплаты высшей администрации к среднестатистической составляло: в США — 110 раз; в ФРГ — 21 раз; в Японии — 17 раз. Если оценить стоимость гособеспечения высших партийных и государственных чиновников в СССР в период 1970-х — 1980-х гг., то в этом списке СССР окажется впереди США[1].

По качеству управления, выражающемуся в производительности общественного труда, в качестве выпускаемой продукции и темпах разработки и освоения новых видов продукции в массовом производстве, названные страны уже тогда следовали в обратном порядке.

За прошедшую четверть века «рейтинги» названных стран и тенденции их дальнейшего развития не изменились: СССР рухнул, а Россия увязла в кризисе, сохраняя многократное превосходство всевозможных «топ-менеджеров» и номенклатурных госчиновников и судейских в доходах над среднестатистическим уровнем (Россия по этому показателю в 2006 г. входила в тройку мировых лидеров, хотя была где-то в хвосте мирового списка по уровням производства продукции в расчёте на душу населения — а в этом показателе выражается качество управления); в США научно-технический прогресс во многом — следствие «скупки мозгов» по всему миру и нарастают проблемы с долларом, утратившим позиции монопольно неоспоримой мировой валюты; ФРГ в среднем была благополучна до начала мирового финансово-экономического кризиса 2008 и последующих годов; Япония — до начала этого кризиса была успешна при том, что не имеет своей сырьевой и энергетической базы.

Это означает, что в названных странах ошибки управления в масштабах общества в целом по своей тяжести пропорциональны кратности отношения зарплаты высших управленцев к среднестатистической, а качество управления — обратно пропорционально.

Об этом же пишет и нынешний президент США Б.Х.Обама в своей книге «Дерзость надежды. Мысли о возрождении американской мечты» (СПБ, издательство «Азбука-классика», 2008 г.)[2]:

«… **самые высокооплачиваемые руководители за последние годы допустили серьёзные провалы в росте доходов своих компаний, уменьшение стоимости их акций, массовые увольнения, сокращение размеров пенсионных фондов**.

Увеличение доходов руководства обусловлено вовсе не требованиями рыночной экономики, а культурой. **В то время, когда у среднестатистического рабочего доходы практически не растут, многие представители руководства без зазрения совести кладут себе в карман всё, что разрешают им уступчивые приручённые советы корпораций**. **Американцы отдают себе отчёт в том, насколько пагубна такая этика корысти для нашей общественной жизни** (выделено нами при цитировании: — отечественные бюрократы не отдают себе отчёта в том, что «пилят сук, на котором сидят»)[3]; в одном из недавних обзоров они назвали коррупцию в государственных

Управления торговли Мосгорисполкома Трегубов и 130 его сотрудников. («Как воевали с “оборотнями” в СССР»: http://news.bbc.co.uk/hi/russian/russia/newsid_3022000/3022210.stm).

[1] Об этом далее в выдержках из записок Е.С.Варги.

[2] Она анализируется в аналитической записке “Бюрократическая безнадёга в России и глобальный проект «Обама»” из серии «О текущем моменте» № 11 (83), 2008 г. Эту записку полезно перечитать для того, чтобы полнее воспринять содержание настоящей записки.

[3] Б.Х.Обама сообщает, что кратность соотношения доходов топ-менеджеров и средней зарплаты выросла в США за последние десятилетия: в 1980 г. она составляла 42, в 2005 составляет 262 (стр. 73).

структурах и бизнесе, корыстолюбие и стремление к материальному благополучию двумя из трёх наиболее серьёзных моральных проблем, стоящих перед страной (первой оказалась проблема воспитания детей в правильной системе ценностей). Консерваторы, возможно, и правы, когда требуют, чтобы правительство не вмешивалось в систему, определяющую размеры вознаграждения руководителей. Но в то же время консерваторам стоило бы захотеть высказаться против неподобающего поведения на заседаниях советов директоров с тем же праведным гневом, с каким они обрушиваются на непристойные речёвки рэпа» (с. 73, 74).

Т.е. если мы хотим общественного и научно-технического прогресса и всеобщего благоденствия, то доходы начальства, и прежде всего — высшего, надо «поджимать» так, чтобы они не превосходили среднестатистических показателей.

В этом случае сфера управления (и прежде всего государственного) не будет столь притягательной для рвачей, не способных организовать управление выявлением и разрешением проблем общества: высшие руководители должны работать на идею всеобщего благоденствия, получая достаточное для жизни денежное содержание, а не на идею личного и семейно-кланового — преимущественного по отношению к остальному обществу — обогащения и наследственной социальной «элитарной» статусности, приверженность которой делает их марионетками заправил транснациональной глобальной ростовщической корпорации и её хозяев.

Присваивая себе миллионы *на ими же узаконенных основаниях,* даже благонамеренные высшие политики рвут обратные связи в контурах циркуляции информации в процессе управления на уровне четвёртого приоритета обобщённых средств управления: они не могут прочувствовать на себе негативные последствия своей дурной политики — когда большинство живёт на несколько тысяч рублей в месяц, для присваивающего миллионы и сотни миллионов рублей и долларов житейские проблемы большинства — это гораздо дальше Канн или Куршавеля[1].

[1] Образчик такого рода отрыва от действительности явил Д.А.Медведев в бытность президентом РФ на встрече с преподавателями и студентами Лондонской школы экономики и политических наук в 2009 г.:

«**ВОПРОС (как переведено)**: Мой вопрос касается экономического кризиса. Много говорится об увеличении роли государства в экономике. Прошлое России как командного государства облегчает или затрудняет увеличение государственного участия в экономике страны?

Д.МЕДВЕДЕВ: Блестящий вопрос. Вы знаете, у нас действительно есть свой опыт государственной экономики, плановой экономики, командной экономики, как бы её ни называть. Я думаю, что всё-таки он упрощает нам задачу. Несмотря на то, что моё становление как специалиста пришлось на период рыночной экономики, даже я неплохо помню о тех правилах, которые работали в тот период. Я отлично знаю все проблемы, которые были тогда, все родимые пятна плановой экономики и все те сложности, которые возникают у граждан, живущих в такой системе координат. Поэтому опыт, как самое бесценное достояние для любого человека, — всегда плюс. Если кто-то хочет попробовать, пусть читает учебники политэкономии социализма того периода, ну и конечно, бессмертное учение Карла Маркса» (http://www.kremlin.ru/text/appears/2009/04/214696.shtml).

Всё сказанное Д.А.Медведевым в ответе на этот вопрос — выражение некомпетентности и самодовольного верхоглядства: Если А.Н.Яковлев и М.С.Горбачёв были изменниками, а Н.И.Рыжков не понимал проблематики управления государством-суперконцерном СССР, то это не означает, что плановая экономика — ошибка истории. Эта «ошибка» успешно провела индустриализацию и культурную революцию в конце 1920-х — в 1930-х гг., когда весь мир капитализма был в кризисе; создала основу для победы в тяжелейшей войне, победила в войне, после которой перевооружила армию и флот ещё раз, вышла первой в космос. И проблема была не в её принципах, а в «элитаризации» власти, в ходе которой власть безнадёжно дебилизировалась. Не говоря уж о том, что в СССР накануне перестройки проблемы были, но нищеты не было, и не было бомжей и беспризорников как статистически значимых социальных явлений.

Кроме того, читать Карла Маркса для того, чтобы организовать государственное управление макроэкономикой, — бесполезно.

Но с высоты социального статуса, определяемого более, чем 4 миллионами годового *нетрудового* дохода, п-резиденту этого не понять… «Страшно далеки они от народа», как характеризовал декабристов т. Ленин… да и мысли об интеллектуальной немощи представителей нашей «элиты» постоянно возникают сразу же, как только кто-то из них что-то выскажет.

3.3. Национальные взаимоотношения в СССР: теория и практика

3.3.1. Большевистская национальная политика на основе истолкования «мраксизма» в Сталинскую эпоху

Союз Советских Социалистических Республик (СССР) *от постсоветской Россионии и прочих государств прошлого и настоящего в период руководства партией и страной В.И.Лениным и после него И.В.Сталиным* отличался тем, что основой его внутренней и внешней политики была социолого-экономическая теория — марксизм-ленинизм. Наличие теории — даже при всех пороках «мраксизма» — обеспечивало достаточно единообразное понимание целей государственной политики, путей и средств их достижения как в обществе, так и на всех уровнях и во всех ветвях «вертикали власти».

Соответственно этому системообразующему принципу государственности СССР соотнесение реальной жизни общества с теорией было нормой политической жизни страны *примерно в первые тридцать пять лет существования сначала Советской России, а потом СССР, т.е. в постреволюционную и в Сталинскую эпоху*.

Этим в послесталинские времена ни в СССР, ни в постсоветской Россионии не занимается никто: ни политики персонально, ни политические партии, ни научно-исследовательские институты РАН, ни политико-социологические факультеты и кафедры вузов, ни журналистский корпус. Причины просты — нравственная ориентация на своекорыстие, а не на служение развитию общества, и скудоумие, не позволяющее понять роль теории как одного из факторов, обеспечивающих как эффективность государственного управления, так и консолидацию (единение) общества.

Поэтому отказ политической «элиты» страны в послесталинские и в постсоветские времена от власти над этим этапом полной функции управления — ещё один её порок.

Поскольку в марксизме образца 1917 г. не было ответов на все вопросы, которые вставали ходе социалистического строительства, то соотнесение действительности с теорией было стимулом к тому, чтобы теория развивалась в соответствии с потребностями решения конкретных задач общественного развития.

При этом шла борьба за истолкование неоднозначно понимаемой терминологии марксизма и его умолчаний либо в духе большевизма, либо в духе изначального марксистского интернацизма. **И в этом была главная проблема социалистического строительства, неразрешимая без выявления пороков «мраксизма» и замены его в политике иной — большевистской управленчески состоятельной теорией.**

Как уже было отмечено в разделе 3.2, задача анализа советского периода истории нашей страны включает в себя 4 аспекта:

1. Идеалы, которые провозглашались целью политики.
2. Идеология, которая претендовала на изъяснение этих идеалов и путей воплощения их в жизнь.
3. Политическая практика РСДРП (б) — ВКП (б) — КПСС и Советского государства.
4. Жизнь нравственно-психологически неоднородного общества под властью трёх выше названных факторов.

В разделе 3.2 нами было показано, что идеал построения общества без эксплуатации «человека человеком» был провозглашён целью государственной политики и что политика в сталинские времена в действительности была направлена на воплощение этого идеала в жизнь и на решение соответствующих задач развития культуры и личностного развития людей, насколько это позволял марксизм.

В разделе 3.1 было показано, что этот идеал был поддержан подавляющим большинством населения страны его практической деятельностью, выражавшейся в успехах СССР в деле общекультурного и экономического развития.

И этот идеал ликвидации системы эксплуатации «человека человеком» находил своё достаточно адекватное выражение и в документах партии большевиков, и в документах государства, касающихся в том числе и политики в области национальных взаимоотношений.

К этим документам и обратимся. XVI съезд ВКП (б), состоявшийся 26 июня — 16 июля 1930 г. в Москве, рассматривал среди всего прочего[1] и проблематику национальных взаимоотношений в СССР с целю выработки «национальной политики» в ходе осуществлявшегося социалистического строительства.

«В чём состоит существо уклона к великорусскому шовинизму[2] в наших современных условиях?

Существо уклона к великорусскому шовинизму состоит в стремлении обойти национальные различия языка, культуры, быта; в стремлении подготовить ликвидацию национальных республик и областей; в стремлении подорвать принцип национального равноправия и развенчать политику партии по национализации[3] аппарата <государственного и партийного управления>, национализации прессы, школы и других государственных и общественных организаций.

Уклонисты этого типа исходят при этом из того, что так как при победе социализма нации должны слиться воедино, а их национальные языки должны превратиться в единый общий язык, то пришла пора для того, чтобы ликвидировать национальные различия и отказаться от политики поддержки развития национальной культуры ранее угнетённых народов.

Они ссылаются при этом на Ленина, неправильно цитируя его, а иногда прямо искажая и клевеща на Ленина.

Ленин сказал, что в социализме сольются интересы национальностей в одно целое, — не следует ли из этого, что пора покончить с национальными республиками и областями в интересах... интернационализма? Ленин сказал в 1913 году в полемике с бундовцами, что лозунг национальной культуры есть буржуазный лозунг,— не следует ли из этого, что пора покончить с национальной культурой народов СССР в интересах... интернационализма?

Ленин сказал, что национальный гнёт и национальные перегородки уничтожаются при социализме, — не следует ли из этого, что пора покончить с политикой учёта национальных особенностей народов СССР и перейти на политику ассимиляции в интересах... интернационализма? И так далее и тому подобное.[4]

---

[1] XVI съезд ВКП (б) принял решение о реконструкции всех отраслей народного хозяйства на основе новейшей техники, т.е. провозгласил курс на модернизацию страны с целью построения материально-технической базы социализма и **обеспечения полной экономической независимости СССР**. Он подтвердил курс на коллективизацию сельского хозяйства, что было обусловлено: во-первых, низкой товарной отдачей единоличных хозяйств в их большинстве, во-вторых, потребностью промышленности в трудовых ресурсах, которые можно было получить только за счёт роста сельскохозяйственного производства на основе роста производительности труда на селе и перетока экономически избыточного сельского населения (прежде всего молодёжи) в города — в промышленность и науку.

[2] А по сути речь идёт об угрозе великоросского национализма и возможности перерастания его в нацизм. — Наше замечание при цитировании.

«**Шовинизм** (франц. chauvinisme), крайняя форма национализма, проповедь национальной исключительности; противопоставление интересов одной нации интересам всех других наций, распространение национального чванства, разжигание национальной вражды и ненависти. Термин “Ш.” появился во Франции [в 1831 в комедии братьев И. и Т. Коньяр “Трёхцветная кокарда”; одним из героев был агрессивно-воинственный новобранец Никола Шовен; считается, что прообразом этого персонажа была реальная личность — ветеран наполеоновских войн Н. Шовен (N. Chauvin), воспитанный в духе преклонения перед императором — создателем “величия” Франции]. Словом “Ш.” стали обозначать различные проявления националистического экстремизма» (Большая советская энциклопедия).

[3] В данном контексте «национализация» означает комплектацию называемых далее сфер деятельности в национальных республиках СССР кадрами их коренных национальностей. — Наше пояснение по контексту при цитировании.

[4] Этот и предшествующий абзац — к вопросу о необходимости защиты социализма и национальных культур от интернацизма в формах «интернационализма». — Наше замечание при цитировании.

Не может быть сомнения, что этот уклон в национальном вопросе, прикрываемый к тому же маской интернационализма и именем Ленина, является самым утончённым и потому самым опасным видом великорусского национализма[1].

Во-первых, Ленин никогда не говорил, что национальные различия должны исчезнуть, а национальные языки должны слиться в один общий язык в пределах одного государства, **до победы** социализма **во всемирном масштабе**. Ленин, наоборот, говорил нечто прямо противоположное, а именно, что “национальные и государственные **различия** между народами и странами... будут **держаться ещё очень и очень долго** даже **после** осуществления диктатуры пролетариата во **всемирном** масштабе”[2] (т. XXV, стр. 227).

Как можно ссылаться на Ленина, забывая об этом основном его указании?

Правда, один из бывших марксистов, а ныне ренегат и реформист, г. Каутский утверждает нечто прямо противоположное тому, чему учит нас Ленин. Он утверждает, вопреки Ленину, что победа пролетарской революции в австро-германском объединённом государстве в середине прошлого столетия привела бы к образованию **одного общего** немецкого языка и к **онемечению** чехов, так как “одна лишь сила освободившегося от пут обмена, одна лишь сила современной культуры, которую несли с собой немцы, без всякой насильственной германизации **превратила бы в немцев отсталых чешских мелких буржуа, крестьян и пролетариев, которым ничего не могла дать их захудалая национальность**”[3] (см. предисловие к немецкому изданию “Революция и контрреволюция”).

Понятно, что такая “концепция”[4] вполне гармонирует с социал-шовинизмом Каутского. С этими взглядами Каутского и боролся я в 1925 году в своём выступлении в Университете народов Востока. Но неужели для нас, для марксистов, желающих остаться до конца интернационалистами, может иметь какое-либо положительное значение эта антимарксистская болтовня зарвавшегося немецкого социал-шовиниста? Кто прав, Каутский или Ленин? Если прав Каутский, чем объяснить тогда тот факт, что такие сравнительно отсталые национальности, как белоруссы и украинцы, более близкие к великороссам, чем чехи к немцам, не обрусели в результате победы пролетарской революции в СССР, а, наоборот, возродились и развились, как самостоятельные нации? Чем объяснить, что такие нации, как туркмены, киргизы, узбеки, таджики (не говоря уже о грузинах, армянах, азербайджанцах и т.д.), несмотря на свою отсталость, не только не обрусели в связи с победой социализма в СССР, а наоборот, возродились и развились в самостоятельные нации[5]? Не

---

[1] Эта фраза требует продолжения: ... *которым манипулирует глобальный интернацизм.* — Наше замечание при цитировании.

И именно за то, что «великорусские» националисты всегда оказывались *тупым* инструментом в руках интернацистов (по причине отсутствия у националистов собственного проекта глобализации), большевизм их никогда не поддерживал, а они всегда были против большевизма. В эпоху И.В.Сталина «великорусских» националистов (в том числе и «государственников») поэтому и подавляли, хотя внятно в терминах марксизма объяснить им «за что?» — было невозможно, поскольку в марксизме не было понятия «интернацизм».

Но и в других странах местный национализм (шовинизм) всегда оказывается подчинённым интернацизму библейской концепции порабощения человечества от имени Бога, наиболее ярким примером чему стал гитлеризм, хотя *обращение к теме его связей с сионизмом признаётся «неполиткорректным», а в ряде случаев и уголовно наказуемым*. Причина подчинённости всевозможных национализмов интернацизму проста: библейский интернацизм осуществляет концепцию глобализации, а националисты — не имеют за душой концепций такого уровня.

[2] Весь текст в цитате выделен жирным самим И.В.Сталиным.

[3] Это — тоже германский нацизм, но в версии несколько более «гуманной», чем гитлеровская либо высокоразвитая на протяжении нескольких веков англосаксонская версия нацизма, поскольку ориентируется на ассимиляцию «отсталых народов», а не на их полное уничтожение «за ненадобностью». — Наше замечание при цитировании.

[4] Это одно из немногих мест, где И.В.Сталин употребляет термин «концепция», причём берёт его в кавычки. И из общего контекста ясно, что И.В.Сталин, освещая проблематику национальных взаимоотношений в СССР, — сам концептуально властен; а К.Каутскому (1854, Прага — 1938, Амстердам) он в концептуальной властности отказывает, взяв слово «концепция» в кавычки. — Наше замечание при цитировании.

[5] В том смысле, как термин «нация» был определён И.В.Сталиным в работе «Марксизм и национальный вопрос». — Наше замечание при цитировании.

ясно ли, что наши уважаемые уклонисты, в погоне за показным интернационализмом, попали в лапы каутскианского социал-шовинизма? Не ясно ли, что, ратуя за один общий язык в пределах одного государства, в пределах СССР, они добиваются по сути дела восстановления привилегий господствовавшего ранее языка, а именно — **великорусского языка**?

Где же тут интернационализм? **Во-вторых,** Ленин никогда не говорил, что уничтожение национального гнёта и слияние интересов национальностей в одно целое равносильно уничтожению национальных различий. Мы уничтожили национальный гнёт. Мы уничтожили национальные привилегии и установили национальное равноправие. Мы уничтожили государственные границы в старом смысле слова, пограничные столбы и таможенные преграды между национальностями СССР. Мы установили единство экономических и политических интересов народов СССР. Но значит ли это, что мы уничтожили тем самым национальные различия, национальные языки, культуру, быт и т.д.? Ясно, что не значит. Но если национальные различия, язык, культура, быт и т.д. остаются, не ясно ли, что требование уничтожения национальных республик и областей в данный исторический период является требованием реакционным, направленным против интересов диктатуры пролетариата? Понимают ли наши уклонисты, что уничтожить теперь национальные республики и области — это значит лишить миллионные массы народов СССР возможности получить образование на **родном** языке, лишить их возможности иметь школу, суд, администрацию, общественные и иные организации и учреждения на **родном** языке, лишить их возможности приобщиться к социалистическому строительству? Не ясно ли, что в погоне за показным интернационализмом наши уклонисты попали в лапы реакционных великорусских шовинистов и забыли, совершенно забыли о лозунге культурной революции[1] в период диктатуры пролетариата, имеющем одинаковую силу для всех народов СССР, и для великоруссов, и для невеликоруссов?[2]

В-третьих, Ленин никогда не говорил, что лозунг развития национальной культуры в **условиях диктатуры пролетариата** является реакционным лозунгом. Наоборот, Ленин всегда стоял за то, чтобы помочь народам СССР развить свою национальную культуру. Под руководством Ленина, а не кого-либо другого, была составлена и принята на X съезде партии[3] резолюция по национальному вопросу, где прямо говорится о том, что:

“*Задача партии состоит в том, чтобы помочь трудовым массам невеликорусских пародов догнать ушедшую вперёд центральную Россию, **помочь** им: а) развить и укрепить у себя советскую государственность в формах, соответствующих национально-бытовым условиям этих народов; б) развить и укрепить у себя действующие на родном языке суд, администрацию, органы хозяйства, органы власти, составленные из людей местных, знающих быт и психологию местного населения; в) развить у себя прессу, школу, театр, клубное дело и вообще культурно-просветительные учреждения на родном языке; г) поставить и развить широкую сеть курсов и школ, как общеобразовательного, так и профессионально-технического характера, на родном языке*”.

Не ясно ли, что Ленин стоял целиком и полностью за лозунг развития национальной культуры в **условиях диктатуры пролетариата**?

Разве не ясно, что отрицание лозунга национальной культуры в условиях диктатуры пролетариата означает отрицание необходимости культурного подъёма невеликорусских народов

---

[1] В связи с затрагиваемой И.В.Сталиным темой рекомендуем перечитать повесть Чингиза Айтматова «Первый учитель» (см., например: http://lib.ru/PROZA/AJTMATOW/uchitel.txt). — Наше замечание при цитировании.

[2] Эти вопросы, поставленные И.В.Сталиным перед съездом, показывают, что нацизм и интернацизм по своим целям, путям и средствам их достижения идентичны, но проводники политики нацизма и интернацизма — разные. Одно из современных проявлений этой идентичности — объединение интернацистов либерал-буржуинов и «русских националистов» в кампании «Путин, уходи!» в 2011 г. В то же время эти вопросы показывают, что марксизм изначально — идеологическая оболочка интернацизма, поскольку он не позволяет терминологически размежеваться с интернационалистами-интернацистами, обличить интернацизм и тем самым защитить многонациональное общество от него. — Наше замечание при цитировании.

[3] Состоялся в Москве 8 — 16 марта 1921 г. — Наше замечание при цитировании.

СССР, отрицание необходимости общеобязательного образования для этих народов, отдаче этих народов в духовную кабалу реакционным националистам?

Ленин, действительно, квалифицировал лозунг национальной культуры **при господстве буржуазии** как лозунг реакционный. Но разве могло быть иначе?

* * *

Что такое национальная культура при господстве национальной буржуазии? **Буржуазная** по своему содержанию и национальная по своей форме культура, имеющая своей целью отравить массы ядом национализма и укрепить господство буржуазии.

Что такое национальная культура при диктатуре пролетариата? **Социалистическая** по своему содержанию и национальная по форме культура, имеющая своей целью воспитать массы в духе социализма и интернационализма[1].

Как можно смешивать эти два принципиально различных явления, не разрывая с марксизмом[2]?

Разве не ясно, что, борясь с лозунгом национальной культуры при буржуазных порядках, Ленин ударял по буржуазному **содержанию** национальной культуры, а не по её национальной форме?

Было бы глупо предположить, что Ленин рассматривал социалистическую культуру, как культуру **безнациональную**, не имеющую той или иной национальной формы. Бундовцы, действительно, приписывали Ленину одно время эту бессмыслицу. Но из сочинений Ленина известно, что он резко протестовал против такой клеветы, решительно отмежевавшись от такой бессмыслицы. Неужели наши уважаемые уклонисты так-таки поплелись по стопам бундовцев[3]?[4]

* * *

Что же осталось после всего сказанного от аргументов наших уклонистов?

Ничего, кроме жонглирования флагом интернационализма и клеветы на Ленина.

Уклоняющиеся в сторону великорусского шовинизма глубоко ошибаются, полагая, что период строительства социализма в СССР есть период развала и ликвидации национальных культур. Дело обстоит как раз наоборот. На самом деле период диктатуры пролетариата и строительства социализма в СССР есть период **расцвета** национальных культур, **социалистических** по содержанию и национальных по форме, ибо сами-то нации при советском строе являются не обычными “современными” нациями, а нациями социалистическими, так же как их национальные культуры являются по содержанию не обычными, буржуазными культурами, а культурами социалистическими.

Они, очевидно, не понимают, что развитие национальных культур должно развернуться **с новой силой** с введением и укоренением общеобязательного первоначального образования на родном языке. Они не понимают, что только при условии развития национальных культур можно будет приобщить по-настоящему отсталые национальности к делу социалистического строительства.

Они не понимают, что в этом именно и состоит основа ленинской политики **помощи** и **поддержки** развития национальных культур народов СССР.

---

[1] В большевистской трактовке (и соответственно в сталинском контексте) интернационализм свободен от интернацизма и не должен быть его проводником, средством его легализации и маскировки. — Наше замечание при цитировании.

[2] В данном случае было бы точнее — с большевизмом. — Наше замечание при цитировании.

[3] Т.е. впали в интернацизм. — Наше замечание при цитировании.

[4] Эти абзацы отделены звёздочками от остального текста нами при цитировании, поскольку именно из понимания стоящих за ними нравственно-этически обусловленных социальных явлений проистекают оба вида политики в области национальных взаимоотношений:

- и политика разлада, возникающего вследствие проявлений нацизма и интернацизма,
- и политика гармонизации национальных взаимоотношений на основе искоренения национальных и интернациональных систем эксплуатации «человека человеком».

Может показаться странным, что мы, сторонники **слияния** в будущем национальных культур в одну общую (и по форме, и по содержанию) культуру[1], с одним общим языком, являемся вместе с тем сторонниками расцвета национальных культур в данный момент, в период диктатуры пролетариата. Но в этом нет ничего странного. Надо дать национальным культурам развиться и развернуться, выявив все свои потенции, чтобы создать условия для слияния их в одну общую культуру с одним общим языком в период победы социализма во всём мире. **Расцвет национальных по форме и социалистических по содержанию культур в условиях диктатуры пролетариата в одной стране для слияния их в одну общую социалистическую (и по форме, и по содержанию) культуру с одним общим языком, когда пролетариат победит во всём мире и социализм войдёт в быт, — в этом именно и состоит диалектичность ленинской постановки вопроса о национальной культуре** (выделено жирным при цитировании нами: это — одно из кратких выражений большевистского проекта глобализации).

(…)[2]

Или, например, ленинская постановка вопроса о праве наций на самоопределение, вплоть до отделения. Ленин иногда изображал тезис о национальном самоопределении в виде простой формулы: "разъединение для объединения". Вы только подумайте — разъединение для объединения. Это отдаёт даже парадоксом. А между тем эта "противоречивая" формула отражает ту жизненную правду марксовой диалектики, которая даёт большевикам возможность брать самые неприступные крепости в области национального вопроса.

То же самое нужно сказать о формуле насчёт национальной культуры: расцвет национальных культур (и языков) в период диктатуры пролетариата в одной стране в целях подготовки условий для отмирания и слияния их в одну общую социалистическую культуру (и в один общий язык) в период победы социализма во всём мире.

Кто не понял этого своеобразия и "противоречивости" нашего переходного времени, кто не понял этой диалектики исторических процессов, тот погиб для марксизма[3].

Беда наших уклонистов состоит в том, что они не понимают и не хотят понять марксовой диалектики.

---

[1] Процесс **слияния** национальных культур в одну общую (и по форме, и по содержанию) культуру в СССР действительно протекал, однако он не успел завершиться к 1985 г.: в противном случае СССР в 1991 г. не распался бы — советский народ не позволил бы разрушить его собственное государство.

Но вопреки действительности в послесталинские времена неотроцкисты, паразитируя на тенденции к слиянию национальных культур в процессе развития каждой из них, о существовании единого советского народа как носителя социалистической культуры на основе русского языка говорили как о свершившемся факте.

«В 1961 году, выступая на XXII съезде КПСС, Н. С. Хрущёв провозгласил: «В СССР сложилась новая историческая общность людей различных национальностей, имеющих общие характерные черты, — советский народ». Постановлением XXIV съезда КПСС от 1971 г. советский народ был провозглашён результатом прочного социально-политического и идейного единства всех классов и слоёв, наций и народностей, заселяющих территорию СССР. Их общим языком — языком советского народа — был признан русский язык, что являлось выражением «той роли, которую играет русский народ в братской семье народов СССР» (Википедия: http://ru.wikipedia.org/wiki/Советский_народ).

И под воздействием этого пропагандистского мифа неотроцкистов именно в послесталинские времена в национальных республиках началось свёртывание систем образования на национальных языках народов СССР и свёртывание систем обучения национальным языкам и основам местных культур представителей русскоязычных диаспор. Это было одним из факторов создания потенциала разнородных национализмов с целью реализации этого потенциала в деле ликвидации социализма и расчленения СССР в соответствии с Директивой СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. — Наше замечание при цитировании.

[2] При цитировании опущен абзац об «отмирании государства». Отметим, что в КОБ утверждение марксизма об «отмирании государства» расценивается как ошибочное: государственность будет существовать, поскольку общество нуждается в управленческом труде, осуществляемом на профессиональной основе. А это требует не только управленческой грамотности, но и знания предметной области. Изучение подавляющего большинства предметных областей не может быть осуществлено в процессе управления, а требует предварительной подготовки претендента, что может потребовать продолжительного времени и не всегда может быть осуществлено на фоне какой-то иной профессиональной деятельности.

[3] В данном случае было бы точнее — для большевизма. — Наше замечание при цитировании.

* * *

Так обстоит дело с уклоном к великорусскому шовинизму.

Нетрудно понять, что этот уклон отражает стремление отживающих классов господствовавшей ранее великорусской нации вернуть себе утраченные привилегии.

Отсюда опасность великорусского шовинизма, как главная опасность в партии в области национального вопроса.

В чём состоит существо уклона к местному национализму?

Существо уклона к местному национализму состоит в стремлении обособиться и замкнуться в рамках своей национальной скорлупы, в стремлении затушевать классовые противоречия внутри своей нации, в стремлении защититься от великорусского шовинизма путём отхода от общего потока социалистического строительства, в стремлении не видеть того, что сближает и соединяет трудящиеся массы наций СССР, и видеть лишь то, что может их отдалить друг от друга.

Уклон к местному национализму отражает недовольство отживающих классов ранее угнетённых наций режимом диктатуры пролетариата, их стремление обособиться в своё национальное буржуазное государство и установить там своё классовое господство.

Опасность этого уклона состоит в том, что он культивирует буржуазный национализм, ослабляет единство трудящихся народов СССР и играет на руку интервенционистам.[1]

* * *

Таково существо уклона к местному национализму.

Задача партии состоит в том, чтобы вести решительную борьбу с этим уклоном и обеспечить условия, необходимые для интернационального воспитания трудящихся масс народов СССР» (И.В.Сталин. Политический отчёт Центрального комитета XVI съезду ВКП (б). Сочинения. Т. 12. — М.: 1949. С. 362 — 371).

Через 7 лет в преддверии принятия новой Конституции СССР (вступила в действие 5 декабря 1936 г.[2]) И.В.Сталин снова обратился к вопросу о «национальной политике» в стране.

«Союз Советских Социалистических Республик образовался, как известно, в 1922 году на Первом Съезде Советов СССР. Образовался он на началах равенства и добровольности народов СССР. Ныне действующая Конституция, принятая в 1924 году, есть первая Конституция Союза ССР[3]. Это был период, когда отношения между народами не были ещё как следует налажены, когда пережитки недоверия к великороссам ещё не исчезли, когда центробежные силы всё ещё продолжали действовать. Нужно было наладить в этих условиях братское сотрудничество народов на базе экономической, политической и военной взаимопомощи, объединив их в одно союзное многонациональное государство. Советская власть не могла не видеть трудностей этого дела. Она имела перед собой неудачные опыты многонациональных государств в буржуазных странах. Она имела перед собой провалившийся опыт старой Австро-Венгрии. И всё же она пошла на опыт создания многонационального государства, ибо она знала, что многонациональное государство, возникшее на базе социализма, должно выдержать все и всякие испытания.

С тех пор прошло 14 лет. Период достаточный для того, чтобы проверить опыт. И что же? Истекший период с несомненностью показал, что опыт образования многонационального

---

[1] Эти абзацы отделены звёздочками от остального текста нами при цитировании, поскольку МЕЛКО-буржуазное перерождение советской «элиты» — как в Российской Федерации, так и в Союзных республиках и во всех национальных автономиях — один из факторов, приведших к распаду СССР.

«Интервенционисты» — оккупанты, колонизаторы, прежде всего прочего недовольные строительством социализма-коммунизма в СССР. Принципиальной разницы между «интервенционистами» и криптоколонизаторами нет.

[2] С нею можно ознакомиться по ссылке: http://www.democracy.ru/library/history/laws/constitution_1936.html.

[3] С нею можно ознакомиться по ссылке: http://www.democracy.ru/library/history/laws/constitution_1924.html. По ссылке http://www.democracy.ru/library/history/laws/ можно ознакомиться с Конституцией 1977 г., и с Конституцией РСФСР 1918 г.

государства, созданный на базе социализма, удался полностью. Это есть несомненная победа ленинской национальной политики.

Чем объяснить эту победу?

Отсутствие эксплуататорских классов, являющихся основными организаторами международной драки; отсутствие эксплуатации, культивирующей взаимное недоверие и разжигающей националистические страсти; наличие у власти рабочего класса, являющегося врагом всякого порабощения и верным носителем идей интернационализма; фактическое осуществление взаимной помощи народов во всех областях хозяйственной и общественной жизни; наконец, расцвет национальной культуры народов СССР, национальной по форме, социалистической по содержанию, — все эти и подобные им факторы привели к тому, что изменился в корне облик народов СССР, исчезло в них чувство взаимного недоверия, развилось в них чувство взаимной дружбы и наладилось, таким образом, настоящее братское сотрудничество народов в системе единого союзного государства.

В результате мы имеем теперь вполне сложившееся и выдержавшее все испытания многонациональное социалистическое государство, прочности которого могло бы позавидовать любое национальное государство в любой части света.

Таковы изменения, происшедшие за истекший период в области *национальных взаимоотношений* в СССР.

Таков общий итог изменений в области хозяйственной и общественно-политической жизни в СССР, происшедших за период от 1924 года до 1936 года» (Сталин И.В. О проекте Конституции Союза ССР: Доклад на Чрезвычайном VIII Всесоюзном съезде Советов 25 ноября 1936 года. — Сталин И.В. Сочинения. Т. 14. — М.: Издательство «Писатель». 1997. — С. 125, 126).

Таковы были теоретические воззрения ВКП (б) в ленинско-сталинские времена по проблематике национальных взаимоотношений, которые она культивировала в обществе и на основе которых строила свою политику.

В последующем в хрущёвско-брежневские времена КПСС[1] от этих воззрений не отказывалась, хотя в системе партийной учёбы предпочитала подавать их не в изложении И.В.Сталина, а в пересказе доверенных учёных-«мраксистов», и какой-либо своей альтернативы в духе «преодоления последствий культа личности Сталина» не выдвигала. Однако в этот период теория перестала лежать в основе политики, а её разрозненные положения стали употребляться для «онаучивания» политики, которая проистекала из иных источников.

После смерти Л.И.Брежнева (6 (19).12.1906 — 10.11.1982), возглавивший партию (а потом и государство) Ю.В.Андропов (2 (15).06.1914 — 09.02.1984) предпринял попытку вернуться к обоснованию политики теорией[2], однако его правление было непродолжительным и изменить стиль партийного и государственного управления ему не удалось. После непродолжительного занятия должностей главы партии и государства К.У.Черненко (11 (24).09.1911 — 10.03.1985) высшим должностным лицом стал М.С.Горбачёв, чей интеллект и подкаблучная натура вообще не позволяли даже близко допускать его до государственного управления. Это было одной из причин, вследствие которой, во-первых, перестройка началась без какой-либо

[1] Коммунистическая партия была переименована в 1952 г. на XIX съезде. До него она называлась: Всесоюзная коммунистическая партия (большевиков) — ВКП (б). После XIX съезда она стала именоваться: Коммунистическая партия Советского Союза — КПСС.

[2] В журнале «Коммунист» № 3 1983 г. была опубликована его статья «Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР» (см.: http://www.sovietworld.narod.ru/stat/stat/andropov-stat01.htm). В ней, в частности, есть слова *«с так называемыми азбучными истинами марксизма вообще следует обращаться бережно, ибо за непонимание или забвение их сурово карает сама жизнь»*. Указывая в такой форме на значимость социолого-экономической теории в жизни общества и в государственном управлении, Ю.В.Андропов однако не сомневался в жизненной состоятельности само́й *марксисткой теории*, что и обусловило его скорый уход в мир иной и последующее развитие событий.

теоретической подготовки со стороны СССР[1] и, во-вторых, в её ходе команда ставленников ЦРУ во главе с «вербанутым»[2] членом Политбюро ЦК КПСС А.Н.Яковлевым вообще не допускала каких бы то ни было дискуссий в обществе и на партийных конференциях и съездах по вопросам состоятельности социолого-экономических теорий в СССР и за рубежом, их жизненной состоятельности и развития, хотя декларировала «гласность».

В условиях «гласности» в годы перестройки единственное, что было реально запрещено в СССР, — отстаивать идеал жизни общества без эксплуатации «человека человеком» и развивать теоретическую базу воплощения этого идеала в жизнь[3].

Вследствие всего этого в совокупности:

Те воззрения по вопросу о национальных взаимоотношениях, путях и средствах их гармонизации, которые высказал И.В.Сталин в 1912 г. и в годы социалистического строительства, — представляют собой наивысший уровень теоретического обеспечения «национальной политики» в нашей стране за всю её памятную историю.

И они же обладают глобальной эпохальной значимостью.

Термин марксизма «культура национальная по форме и социалистическая по содержанию» следует понимать в том смысле, что национальные языки и традиции сохраняются и развиваются, и в этом проявляется своеобразие и различие национальных культур, но при этом в каждой национальной культуре искореняется всё то, что представляет собой разные аспекты эксплуатации «человека человеком» и системно не организованного паразитизма одних на труде и жизни других.

---

[1] Единственное честное признание авторитета от отечественной «экономической науки», которое удалось найти, о неготовности науки решать задачи, провозглашённые с началом «перестройки» в СССР, принадлежит академику А.И.Анчишкину, создателю и первому директору Института экономики и прогнозирования научно-технического прогресса АН СССР (ныне Институт народно-хозяйственного прогнозирования РАН, возглавляемый академиком В.В.Ивантером):

«Следует признать со всею определённостью, что экономическая наука, да и общественные науки в целом оказались не готовыми к ответу на вопросы, поставленные XXVII съездом партии, январским (1987 год) Пленумом, всем ходом нашего развития. Многие фундаментальные проблемы развивающегося социализма приходится решать сегодня эмпирически, методом «проб и ошибок», со всеми негативными последствиями, связанными с теоретической неподготовленностью к таким решениям. Причин сложившегося положения дел несколько, и было бы, наверное, упрощением все сводить к неудовлетворительной работе самих учёных-экономистов.

Во-первых, для успешного развития экономической науки нужна чётко выраженная общественная, политическая потребность в глубоком и объективном раскрытии реальных закономерностей экономического развития, его противоречий, нужна *потребность в научной истине.* (…).

Во-вторых, состояние последней (речь идёт об экономической науке: наше пояснение при цитировании) всегда было связано с идеологическими установками, наличием или отсутствием догм, которые часто предопределяли не только направления, ход научных исследований, но и их выводы, результаты» (Дискуссия «Экономическая теория и практика перестройки». — «Коммунист», теоретический и политический журнал ЦК КПСС, № 5 (1303), март 1987, с. 35, 36).

В противоположность этой практике «онаучивания» неведомо как и откуда появившихся политических мнений высшего партийного и государственного руководства СССР в США политика в отношении СССР строилась на основе науки, изучавшей СССР, — так называемой «советологии».

[2] Об этом см., например, интервью бывшего работника Управления внешней контрразведки КГБ СССР полковника А.А.Соколова «А.Яковлева завербовало ЦРУ, спас от расследования Горбачёв. Почему?»: http://www.elesta1.ru/a-iakovleva-zaverbovannogo-cru-spas-ot-rassledovan/part1 и последующие страницы. См. также Н.Добрюха «Откровения последнего председателя КГБ: Возможно, Горбачева и Яковлева завербовали в США» («Комсомольская правда» «в Украине», 26.08.2011: http://kp.ua/daily/260811/297869/print/).

[3] Достаточно вспомнить реакцию на грани истерики «перестройщиков» на в общем-то безсодержательную в аспекте развития теории эмоциональную статью Н.А.Андреевой (1938 г.р.) «Не могу поступиться принципами», опубликованную в газете «Советская Россия» 13 марта 1988 г. (см.: http://www.revolucia.ru/nmppr.htm). Спустя три недели эта статья была дезавуирована газетой «Правда» от 5 апреля 1988 г. в редакционной анонимной статье «Принципы перестройки: революционность мышления и действия», написанной «вербанутым» ЦРУ членом Политбюро «архитектором перестройки» А.Н.Яковлевым (см.: http://soveticus5.narod.ru/88/prpe.htm).

Но высказанные И.В.Сталиным и приведённые выше воззрения и практика общественной жизни СССР нуждаются в комментариях, поскольку без этого невозможно оценить перспективы гармонизации национальных взаимоотношений ни в РФ, ни на «постсоветском пространстве», ни в остальном мире.

3.3.2. Национальные взаимоотношения в СССР: практика и итоги после краха СССР

Однако те мнения, которые высказывал И.В.Сталин о положении дел в СССР и о проблематике строительства социализма и коммунизма во многонациональной стране, далеко не во всём соответствовали действительности. Основные причины этого в том, что:

- во-первых, он изъяснялся в терминологии марксизма, в которой изначально не было слов для именования и описания ряда явлений, которые объективно наличествовали в обществе, а смысловая нагрузка ряда терминов была либо недостаточно точной для выявления и разрешения проблем общественного развития, либо была взаимоисключающе неоднозначной;
- во-вторых, Советская Россия и СССР — изначально проект глобального надъиудейского предиктора, проводящего свою политику посредством иудейской диаспоры и масонства, что не было для И.В.Сталина секретом[1]. Но в культуре СССР той эпохи это было тайной, запредельной для *адекватного*[2] понимания подавляющим большинством общества и прежде всего — теми слоями общества, которые до 1917 г. были «простонародьем». Вследствие этого И.В.Сталин не мог говорить в прямой форме о многих явлениях политической жизни страны и мира, поскольку «братаны» *в этом случае похоронили бы*

---

[1] См. работу ВП СССР «Иудин грех XX съезда» («О текущем моменте», № 2 (50) 2006 г.).

[2] Максимум, что реально было, это понимание сути Советской власти исключительно как власти евреев и их прихвостней и ощущение несостоятельности интернацистского марксистского проекта. Один из ярких примеров такого рода «понимания» запечатлён в «Окаянных днях» И.А.Бунина:

«Недавно встретил на улице проф. Щепкина, “комиссара народного просвещения”. Движется медленно, с идиотической тупостью глядя вперёд. На плечах насквозь пропылённая тальма с громадным сальным пятном на спине. Шляпа тоже такая, что смотреть тошно. Грязнейший бумажный воротничок, подпирающий сзади целый вулкан, гнойный фурункул, и толстый старый галстук, выкрашенный *красной масляной краской.*

Рассказывают, что Фельдман говорил речь каким-то крестьянским “депутатам”:

— Товарищи, скоро во всём свете будет власть советов!

И вдруг голос из толпы депутатов:

— Сего не буде!

Фельдман яростно:

— Это почему?

— Жидив не хвате!

Ничего, не беспокойтесь: хватит Щепкиных» (http://az.lib.ru/b/bunin_i_a/text_2262.shtml) — датировано ночью на 24 апреля 1919 г. — Но и «высокомудрые» «Бунины» — в силу их «элитаризма» — библейскому проекту порабощения человечества от имени Бога — не помеха, а пособники; помеха и альтернатива — презираемые «Буниными» большевики — малограмотные в ту эпоху, благодаря указу «о кухаркиных детях» (1887 г.), закрывшему доступ к среднему и высшему образованию выходцам из «простонародья» и тем самым, спустя несколько десятилетий лишившему страну дееспособного управленческого корпуса.

17 (29) октября 1888 г. произошло крушение царского поезда Александра III в Борках, которую можно интерпретировать как данное Свыше предзнаменование будущей катастрофы империи в 1917 г. вследствие неадекватного управления: конкретное место — район слободы Червонный Велетень, что в переводе с украинского означает Красный Великан — Советский Союз, пришедший на смену империи был действительно «Красным Великаном».

Но в официальной церковной и государственной традиции той эпохи это происшествие было воспринято не как предзнаменование-предостережение, из которого надо делать адекватные политические выводы, а как «чудо» — спасение царской семьи. Поэтому на месте этой «чудесной» катастрофы в 1891 — 1894 гг. был воздвигнут храм во имя Христа Спасителя (храм был утрачен в ходе боевых действий годы Великой Отечественной войны), а социальная политика осталась прежней. Вследствие неизменности социальной политики Российская империя под властью клана Романовых после отмены крепостного права в 1861 г. не смогла реализовать тот сценарий развития, который в целом успешно (хотя и с некоторыми ошибками — участие во второй мировой войне на стороне Гитлера) реализовала Япония после реставрации Мейдзи в 1867 — 1868 гг.

его раньше, чем успела бы образоваться концептуально властная социальная группа[1], осуществляющая по своей инициативе альтернативный библейскому большевистский проект глобализации, что сделало бы невозможным пресловутый «культ личности» и могло бы защитить И.В.Сталина от «братанов»-масонов — как *истинных марксистов*, так и либерал-буржуинов, а также — и от местного «провинциального» (если пользоваться масонской терминологией) знахарства с его претензиями на паразитическую власть над невежественной толпой в своей «провинции»;

- в-третьих, И.В.Сталин — тоже человек, хотя и не заурядный, т.е. он вырос в русской многонациональной культуре на определённой стадии её развития, в силу чего его *миропонимание (субъективные образы в их лексическом выражении)* было ограничено во многом достигнутым уровнем развития культуры в ту эпоху — даже при том, что в некоторых аспектах он *мировоззренчески (т.е. в аспекте мировосприятия и образных субъективных представлений о жизни)* обогнал лет на сто — сто пятьдесят основную статистическую массу своих современников, включая и многих ведущих политиков мирового уровня того времени.

Главные проблемы социалистического строительства в СССР в Сталинскую эпоху и в последующие времена проистекали из невнятности «мраксизма» в освещении проблематики управления во всех сферах жизни общества. Следствием этого стала практическая неосуществимость пресловутой «диктатуры пролетариата» — одного из основных положений марксизма, характеризующего власть в обществе в период построения социализма и коммунизма, пока общество остаётся классовым.

Государственность это — субкультура управления на профессиональной основе делами общественной значимости, с которыми люди не в состоянии управиться единолично и на основе эпизодической самоорганизации дилетантов.

Соответственно, если не мудрствовать лукаво, то *термином «диктатура пролетариата» следует именовать такой режим государственной власти, когда комплектация всей сферы государственного управления осуществляется представителями рабочего класса*.

Но рабочий класс ни до 1917 г., ни после, ни в настоящее время в своём большинстве не обладал и не обладает необходимой образованностью для профессиональной деятельности в сфере государственного управления. Конечно, можно готовить к работе в органах государственной власти представителей рабочего класса, чей потенциал личностного развития позволяет освоить необходимые знания и навыки, а нравственно-этические качества позволяют надеяться, что, придя во власть, эти люди не станут злоупотреблять ею в интересах своего личного и семейно-кланового эгоизма в ущерб остальному обществу и в ущерб делу строительства социализма и коммунизма как социальной системы, в которой нет места эксплуатации «человека человеком»[2]. Однако, войдя в сферу управления в качестве управленцев-профессионалов, они, даже если и не «элитаризуются», по существу перестают

---

[1] Пример тому — убийство президента США Дж.Ф.Кеннеди, который в одном из своих публичных выступлений заявил, что власть в США принадлежит тайным обществам и это несовместимо с демократией. — *Реально властные заправилы тайных обществ* оспаривать его мнение не стали: просто пристрелили и похоронили со всеми почестями…; убийство записали на психопата-одиночку, которого тоже пристрелили (хотя он некоторое время жил в СССР, однако антисоветскую карту разыгрывать не стали), а покойного президента включили в «пантеон» выдающихся политических деятелей Америки, истолковав для «американского народа» его правление приемлемым для себя образом…

[2] Однако такого рода надежды не всегда оправдываются. Кто с этим утверждением не согласен, должен признать, что в Казахстане и после развала СССР доныне имеет место *диктатура пролетариата,* поскольку его президент Нурсултан Абишевич Назарбаев (1940 г.р.) начинал свою трудовую деятельность бетонщиком, а потом горновым на Карагандинском металлургическом комбинате (Магнитка — огненная колыбель: http://www.izvestia.kz/node/333).

Однако он «постеснялся» вспомнить о своём рабочем прошлом на официальном сайте президента Казахстана (http://www.akorda.kz/ru/the_head_of_the_state/president), хотя указал все свои заведомо фальшивые «научные» «элитарно»-статусные регалии (доктор экономических наук, академик академий разных стран, «почётный профессор» и т.п.). В общем, производит впечатление типичного хана.

быть рабочим классом, вследствие чего «диктатура пролетариата» снова оказывается всего лишь лозунгом, если рассматривать общественное самоуправление по полной функции.

В условиях СССР рабочий класс и остальные трудящиеся реально могли контролировать соответствие политики государства задаче строительства коммунизма только через *депутатов, продолжавших в период между сессиями Советов работать в своих коллективах,* и через институты внутрипартийной демократии в ВКП (б), а позднее — в КПСС, и то только в тех случаях, когда могли подчинить внутрипартийные институты себе. Т.е. диктатура пролетариата (как политическое явление, а не как лозунг эпохи) реально могла охватывать только некоторые этапы полной функции управления, но не всю полную функцию управления по отношению к обществу. Программно-адаптивный модуль при этом оказывался вне власти реальной диктатуры пролетариата — во власти «аппаратчиков»: партийного, профсоюзного и государственного чиновничества. О концептуальной же власти в марксизме вообще вопрос не вставал, а образование большинства населения и широта кругозора была недостаточной для того, чтобы быть глобально-концептуально властными по факту — без какого-либо теоретического обоснования.

Такой взгляд на «диктатуру пролетариата» не отвечает описанию её функционирования И.В.Сталиным в работе «К вопросам ленинизма» в главе «V. Партия и рабочий класс в системе диктатуры пролетариата»[1].

И проблема была в том, что до способности осуществлять общественное самоуправление по полной функции на основе схемы «диктатуры пролетариата», описанной И.В.Сталиным, либо на основе какой-то иной схемы общество ни в СССР, ни в других странах в тот период истории мировоззренчески и нравственно-психологически ещё не доросло.

И как следствие, если обратиться к «Отчётному докладу XVII съезду партии о работе ЦК ВКП (б)»[2], с которым И.В.Сталин выступил перед делегатами съезда 26 января 1934 г., то в тексте доклада — *как об одной из главных помех и угроз делу строительства социализма* — неоднократно говорится о «канцелярско-бюрократическом методе руководства», который сложился в СССР к тому времени и который стал одной из причин его краха в 1991 г., а ныне представляет собой вполне реальную угрозу будущему России. И там же И.В.Сталин ставит задачу ликвидации «канцелярско-бюрократического метода руководства» во всех звеньях государственного аппарата. Но И.В.Сталин — не первый и не последний руководитель Советского государства, который столкнулся с угрозой бюрократизма делу социалистического строительства.

Как можно прочитать в одном из рефератов, предлагаемых интернетом нерадивым студентам:

«Ленин никогда не рассматривал бюрократию как класс, в его глазах это было всего лишь подлежащий искоренению буржуазный пережиток в советском аппарате. После октябрьской революции он начал с тревогой говорить о всепроникающем бюрократизме в партийном и советском аппарате и в конце жизни пришёл к выводу, что если что и погубит социализм, так это бюрократизм» (http://www.nestudent.ru/show.php?id=43497&p=1).

Действительно, во времена В.И.Ленина и И.В.Сталина бюрократия в СССР ещё не успела сложиться в общественный класс[3]. Но предпосылки к тому, чтобы она с течением времени стала классом, причём классом эксплуататорским, — были уже тогда. Они усилились после

[1] Сталин И.В. Сочинения. Т. 8. С. 31 — 60. — М.: 1948. Либо см.: http://grachev62.narod.ru/stalin/t8/t8_03.htm.

[2] Сталин И.В. Сочинения. Т. 13. С. 382 — 379. — М.: 1952. Либо см. публикацию в газете «Правда» от 28 января 1934 г. Одна из интернет-публикаций: http://www.hrono.ru/libris/stalin/13-27.html.

[3] Ленинское определение общественного класса: «Большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определённой системе общественного производства, по их отношению (большей частью закреплённому и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которыми они располагают. Классы это такие группы людей, из которых одна может присвоить себе труд другой благодаря различию их места в определённом укладе общественного хозяйства» (Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Изд. 5, т. 39, с. 15).

отмены «партмаксимума»[1]. А в послесталинские времена, когда прекратился отстрел профессионально несостоятельных и продажных карьеристов, предпосылки реализовались, и бюрократия, ставшая эксплуататорским классом[2], отказалась от нравственно неприемлемых для эксплуататоров идеалов социализма-коммунизма, предала народ и продала СССР буржуинам, поскольку в силу накопления скудоумия в своих рядах стала некомпетентной и неспособной к управлению страной[3]. В итоге спустя полвека реализовался прогноз Л.Д.Троцкого[4].

---

[1] Партмаксимум — ограничение доходов членов ВКП (б) в СССР, занимавших руководящие должности. Был отменён в 1934 г. В учебниках истории, включая и «Историю КПСС», не упоминался и его роль не обсуждалась.

[2] Соответствие бюрократии в СССР определению общественного класса:

- место советской бюрократии во всех её ипостасях в системе общественного производства — сфера управления;
- отношение к средствам производства — бюрократия СССР стала воспроизводить саму себя на «элитарно»-клановой основе, вследствие чего при попустительстве остального общества обрела монополизм и бесконтрольность с его стороны за её управленческой деятельностью;
- что касается получения своей доли общественного богатства, то бюрократия сама определяла тарифную сетку зарплаты, структуру бесплатных льгот и гособеспечения прежде всего для высших иерархов бюрократии, а потом уж — по остаточному принципу — для остального общества.

О становлении бюрократии в СССР как общественного класса — класса паразитического, эксплуататорского см. работы ВП СССР: «Глобальная потребность наших дней — дебюрократизация власти и бизнеса и искоренение паразитизма меньшинств на труде и жизни большинства» (аналитическая записка из серии «О текущем моменте», № 3 (39) 2005 г.), «Иудин грех ХХ съезда» (аналитическая записка из серии «О текущем моменте», № 2 (50) 2006 г.), «Пятнадцать лет после ГКЧП…» (аналитическая записка из серии «О текущем моменте» № 8 (56), 2006 г.), «Бюрократическая безнадёга в России и глобальный проект “Обама”» (аналитическая записка из серии «О текущем моменте» № 11 (83), 2008 г.), «“Сад” растёт сам?» (2009 г.).

Первым, кто публично охарактеризовал бюрократию в так называемых социалистических государствах как общественный эксплуататорский класс, был Милован Джилас (1911 — 1995), в прошлом член ЦК компартии Югославии и один из вице-президентов этой страны. «19 ноября 1956 года, после его публичного заявления агентству «Франс Пресс» с осуждением советского военного вмешательства в Венгрии, Джилас был арестован и приговорён к трём годам заключения. В 1957 году за рубежом была опубликована публицистическо-философская книга Джиласа «Новый класс: Анализ коммунистической системы», в которой он обосновал свой тезис о возникновении в СССР, Югославии и других социалистических странах нового правящего класса привилегированной партийной бюрократической верхушки. Книга эта, переведённая на больше чем 40 языков, получила широкий отклик за пределами так называемого социалистического мира — но для её автора она принесла ещё семь дополнительных лет заключения» (http://ru.wikipedia.org/wiki/%CC%E8%EB%EE%E2%E0%ED_%C4%E6%E8%EB%E0%F1).

[3] Бюрократия стоит «на трёх китах»: 1) нравственная готовность индивида-бюрократа к паразитизму, 2) его безволие и 3) некомпетентность в деле, за которое взялся. Но нравственная готовность — главное: если её нет, то второму и третьему тоже нет места. Это всё — психологические факторы, что переводит вопрос об искоренении бюрократии из области борьбы с бюрократизмом и бюрократами персонально в область развития культуры самим обществом.

Внешним по отношению к бюрократии фактором, способствующим реализации этих предпосылок в реальный бюрократизм, является управленческая безграмотность и политическое безволие, господствующие в остальном обществе.

[4] В 1936 г., Л.Д.Троцкий (один из интернацистов и потому — зачинателей подавления Советской власти как власти, исходящей на местах из народа, и подмены её бюрократическим правлением), писал в книге «Преданная революция: Что такое СССР и куда он идёт?» (http://www.magister.msk.ru/library/trotsky/trotl001.htm):

«Привилегии имеют лишь половину цены, если нельзя оставить их в наследство детям. Но право завещания неотделимо от права собственности. Недостаточно быть директором треста, нужно быть пайщиком. Победа бюрократии в этой решающей области означала бы превращение её в новый имущий класс».

«Крушение советского режима неминуемо привело бы к крушению планового хозяйства и, тем самым, к упразднению государственной собственности. Принудительная связь между трестами и заводами внутри трестов распалась бы. Наиболее преуспевающие предприятия поспешили бы выйти на самостоятельную дорогу. Они могли бы превратиться в акционерные компании или найти другую переходную форму собственности, напр. с участием рабочих в прибылях. Одновременно и ещё легче распались бы колхозы. Падение нынешней бюрократической диктатуры, без замены её новой социалистической властью, означало бы, таким образом, возврат к капиталистическим отношениям, при катастрофическом упадке хозяйства и культуры».

«Если... правящую советскую касту низвергла бы буржуазная партия, она нашла бы немало готовых слуг среди нынешних бюрократов, администраторов, техников, директоров, партийных секретарей, вообще привилегированных верхов. Чистка государственного аппарата понадобилась бы, конечно, и в этом случае; но буржуазной реставрации пришлось бы, пожалуй, вычистить меньше народу, чем революционной партии. Главной

→→→

Не последнюю роль в этом сыграло социальное явление, которое в сталинские времена называлось «буржуазным перерожденчеством». Так в докладе XVII съезду И.В.Сталин говорит о людях «с известными заслугами в прошлом», ставших «вельможами», «которые считают, что партийные и советские законы писаны не для них, а для дураков. Это те самые люди, которые не считают своей обязанностью исполнять решения партии и правительства и которые разрушают, таким образом, основы партийной и государственной дисциплины. На что они рассчитывают, нарушая партийные и советские законы? Они надеются на то, что Советская власть не решится тронуть их из-за их старых заслуг. Эти зазнавшиеся вельможи думают, что они незаменимы и что они могут безнаказанно нарушать решения руководящих органов. Как быть с такими работниками? Их надо без колебаний снимать с руководящих постов, невзирая на их заслуги в прошлом. (Возгласы: “Правильно!”.) Их надо смещать с понижением по должности и опубликовывать об этом в печати. (Возгласы: “Правильно!”.) Это необходимо для того, чтобы сбить спесь с этих зазнавшихся вельмож-бюрократов и поставить их на место. Это необходимо для того, чтобы укрепить партийную и советскую дисциплину во всей нашей работе. (Возгласы: “Правильно!”. Аплодисменты.)».

Эти обвинения-*предостережения*[1] не были клеветнической выдумкой И.В.Сталина, порочащей «ленинскую гвардию», проистекающей якобы из его стремления заранее оправдать задуманные им репрессии. Их справедливость спустя десятилетия признал В.М.Молотов, признав тем самым и своё собственное отступничество от большевизма и идеалов коммунизма. В одной из бесед с ним Ф.И.Чуев завёл речь о К.Е.Ворошилове (тоже, как В.М.Молотов, М.И.Калинин, Н.И.Ежов и многие другие деятели тех лет был женат на еврейке — к вопросу о характере послереволюционной партийно-советской «элиты»). В.М.Молотов, характеризуя К.Е.Ворошилова, вышел на обобщение:

«Конечно, я бы сказал, он (И.В.Сталин: наше пояснение по контексту при цитировании) ему не вполне доверял. Почему? **Ну, мы все, конечно, такие слабости имели — барствовать. Приучили — это нельзя отрицать. Всё у нас готовое, всё у нас бесплатно. Вот он начинал**

задачей новой власти было бы, однако, восстановление частной собственности на средства производства. Прежде всего потребовалось бы создание условий для выделения из слабых колхозов крепких фермеров и для превращения сильных колхозов в производственные кооперативы буржуазного типа, в сельскохозяйственные акционерные компании. В области промышленности денационализация началась бы с предприятий легкой и пищевой промышленности. Плановое начало превратилось бы на переходный период в серию компромиссов между государственной властью и отдельными “корпорациями”, т.е. потенциальными собственниками из советских капитанов промышленности, их бывших собственников-эмигрантов и иностранных капиталистов. Несмотря на то, что советская бюрократия многое подготовила для буржуазной реставрации, в области форм собственности и методов хозяйства новый режим должен был бы произвести не реформу, а социальный переворот».

Но это выступление Л.Д.Троцкого против бюрократии не было заботой настоящего коммуниста о благе страны. Это было одной из граней конфликта библейского проекта и большевизма, в котором истинный марксист Л.Д.Троцкий (см. работу ВП СССР «Печальное наследие Атлантиды» (Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра») под видом борьбы с бюрократией выступал против большевизма, вынужденного в тех исторических обстоятельствах защищать будущее страны от идейных марксистов, опираясь на принципиально безыдейную бюрократию, которую сам же и создавал в первые послереволюционные годы, подавляя Советскую власть под видом борьбы с контрреволюцией на местах (см. работу ВП СССР «Иудин грех ХХ съезда»).

[1] Официальное название XVII съезда в партийной историографии — «съезд победителей», а неофициальное название в «либерально-гуманистической» историографии — «съезд расстрелянных»: из 1966 делегатов XVII съезда были репрессированы 1108 человек, из них расстреляны 848 (при этом из 139 членов и кандидатов в члены ЦК ВКП (б), избранного XVII съездом, были расстреляны 89 человек) (данные с сайта: http://www.liga-press.ru/news/history/dvadcaty_sezd/ со ссылками на материалы комиссии Президиума ЦК КПСС, образованной 31 декабря 1955 г. «для разбора вопроса о том, каким образом оказались возможными массовые репрессии против большинства всего состава членов и кандидатов ЦК ВКП(б), избранного XVII съездом партии». В комиссию входили Поспелов, Комаров, Аристов и Шверник; к работе привлекались сотрудники КГБ и Прокуратуры СССР (в частности, председатель КГБ генерал И.Серов). Выводы комиссии были представлены 8 февраля 1956 г. на заседании Президиума ЦК — в преддверии ХХ съезда КПСС, состоявшегося 14 — 25 февраля 1956 г., в последний день работы которого Н.С.Хрущёв выступил с лживым докладом «О культе личности и его последствиях» (в материалах КОБ этот доклад комментируется в работе ВП СССР «Иудин грех ХХ съезда»).

барствовать (выделено нами при цитировании[1])» (Ф.И.Чуев. Молотов: полудержавный властелин. — М.: ОЛМА-ПРЕСС. 1999. — С. 380; см. также: http://militera.lib.ru/db/chuev_fi/index.html).

— Т.е. некоторая часть борцов против эксплуатации «человека человеком», впав в «буржуазное перерожденчество», сама стала на путь эксплуатации «человека человеком», занимая разного рода должности на всех ступенях всех ветвей иерархии власти в СССР. И она проводила кадровую политику, отдавая предпочтение при продвижении на управленческие должности себе подобным. О махровом цветении в СССР «буржуазного перерожденчества» в высших эшелонах власти, спустя 29 лет после XVII съезда, см. записки Е.С.Варги[2] «Вскрыть через 25 лет», написанные им незадолго до смерти в 1963 г. В частности, он пишет:

---

[1] Это — она из главных проблем перехода к коммунизму: в условиях изобилия сохранить человеческое достоинство и не начать «хрюкать» — см. мультфильм «Медвежуть», серия 2. Иначе говоря, коммунизм — не для «бандерлогов».

Характеристика Бандар-Логов медведем Балу (Р.Киплинг. Маугли):

«Я научил тебя Закону Джунглей — общему для всех народов джунглей, кроме Обезьяньего Народа, который живёт на деревьях. **У них нет Закона. У них нет своего языка, одни только краденые слова, которые они перенимают у других, когда подслушивают, и подсматривают, и подстерегают, сидя на деревьях. Их обычаи — не наши обычаи. Они живут без вожака. Они ни о чём не помнят. Они болтают и хвастают, будто они великий народ и задумали великие дела в джунглях, но вот упадёт орех, и они уже смеются и всё позабыли** (выделено жирным нами при цитировании). Никто в джунглях не водится с ними. Мы не пьём там, где пьют обезьяны, не ходим туда, куда ходят обезьяны, не охотимся там, где они охотятся, не умираем там, где они умирают. Разве ты слышал от меня хотя бы слово о Бандар-Логах?»

Характеристика Бандар-Логов никого не напоминает? — особенно с учётом того, что упоминание В.В.Путиным Бандар-Логов и Р.Киплинга в телеэфире «Разговор с Владимиром Путиным. Продолжение» 15 декабря 2011 г. относится к весьма специфическому и крайне узкому политическому контексту.

«Э.Мацкявичюс: Вот ещё вопрос по этому же поводу: “Вы — кандидат в президенты. Как Вы будете работать с партиями, в том числе не прошедшими в Госдуму, и вообще с теми, кто Вас не воспринимает в принципе?”

В.Путин: Есть стандартный ответ на этот счёт, и он правильный. Если граждане доверят мне высшую должность в государстве — пост Президента, я, безусловно, буду работать со всеми. Собственно говоря, я так и делал всегда до сих пор. С представителями самых разных фракций, политических сил без всякого исключения. Тем более что Президент у нас — надпартийная фигура. И до сих пор мне это удавалось, и удавалось достаточно легко.

Более того, должен сказать, что и в Правительстве Российской Федерации до сих пор были представлены, на самом деле, люди самых разных убеждений. И именно не то, чтобы баланс, а выбор самых здравых предложений и дает возможность двигаться уверенно и безошибочно, либо с минимальными ошибками. Если мы хотим положительной стабильности, которая связана с развитием, как я уже говорил, то нужно иметь в виду мысли и предложения по развитию страны людей самых разных политических взглядов. Так я действовал, разумеется, так я и буду делать.

А что касается, как Вы сказали, тех, которые в принципе не воспринимают — вообще, надо с уважением относиться ко всем нашим гражданам. Есть, конечно, люди, которые имеют паспорт гражданина Российской Федерации, но действуют в интересах иностранного государства и на иностранные деньги, с ними тоже будем стараться наладить контакт. Часто это бесполезно или невозможно.

Что можно сказать в этом случае? Можно, знаете, что сказать, можно сказать в конце: “Идите ко мне, бандерлоги”. С детства люблю Р.Киплинга» (Стенограмма прямого теле- и радиоэфира программы «Разговор с Владимиром Путиным. Продолжение» 15 декабря 2011 г.: http://www.rg.ru/2011/12/15/stenogramma.html).

Но кроме бунтующих и готовых к бунту «бандерлогов» есть ещё и «смирные», более или менее выдрессированные культурой толпо-«элитаризма» «бандерлоги».

[2] О нём можно узнать из интернета: Евгений Самуилович Варга (1879 — 1964) — экономист, академик АН СССР. Родился в Венгрии. Председатель Высшего Совета Народного Хозяйства Венгерской Советский республики (1919 г.) После неудачной попытки создания Венгерской советской республики он оказался в Москве. В 1927 году он стал основателем Института мирового хозяйства и мировой политики и возглавлял его до 1947 г. Работы Е.С.Варги в области проблем экономики и политики империализма получили широкую известность. Лауреат Ленинской премии (1963).

Судя по запискам «Вскрыть через 25 лет», Е.С.Варга не кривил душой, но прожив долгую жизнь, в которой видел многое, так и не понял, что такое марксизм, большевизм, троцкизм, иудаизм, интернацизм, и какую роль они играют в глобальном историческом процессе… **Как следствие — созданный им Институт мирового хозяйства и мировой политики за 20 лет своей работы не заметил библейского проекта порабощения человечества от имени Бога ни в конфессиональной, ни в марксистско-светской версиях.**

«Никогда у нас не говорилось и не писалось так много о «коммунистической морали», о формировании «коммунистической личности», как сейчас. Никогда не было таким вопиющим противоречие между официально провозглашённой идеологией и действительными отношениями между людьми, как сейчас. За редкими исключениями каждый человек в Советском Союзе стремится к тому, чтобы увеличить свои доходы. Как и при капитализме, это составляет главное содержание жизни людей. Если бы речь шла только о тех широких слоях населения, месячная зарплата которых составляет 30 — 80 руб. и для которых такое стремление понятно и простительно; но когда то же самое делают люди с достаточными доходами, — это не совместимо с социализмом!

Построение общества исключительно на принципе «вознаграждения по труду», т.е. на корысти, спустя 46 лет после Октябрьской революции ведёт к глубокому моральному разложению советского общества. Люди, включая высший слой бюрократии, стремятся повысить свои доходы не только посредством больших трудовых усилий, но и с помощью всяких средств: обкрадывания государства, спекуляции (Смирнов, секретарь Крымского обкома), выдачи военных тайн (Пеньковский), кражи личного имущества, вплоть до присвоения чужих рукописей; и всё это — начиная со школы. Описание всех изощренных методов мошенничества, с помощью которых имущество и доходы государства (и других социалистических организаций) попадают в руки частных лиц, потребовало бы многих томов.

Как можно положить этому конец? Можно ли наполнить принцип распределения по труду коммунистическим содержанием? Вообще — совместим ли на долгий срок принцип собственности с социализмом? (...)

Рабочий совхоза в месяц зарабатывает 30 — 50 рублей; академик приблизительно 1000 руб., т.е. в 20, а то и в 30 раз больше. А каковы реальные доходы тех, кто принадлежит к верхушке бюрократии, к правящему в стране слою? А лучше сказать, сколько платит государство в месяц самому себе?

Этого не знает никто!

Но каждый знает, что под Москвой существуют дачи — конечно, государственные; при них постоянно находится 10 — 20 человек охраны, кроме того, садовники, повара, горничные, специальные врачи и медсёстры, шоферы и т.д. — всего до 40 — 50 человек прислуги. Все это оплачивает государство. Кроме того, естественно, имеется городская квартира с соответствующим обслуживанием и, по меньшей мере, ещё одна дача на юге. У них персональные спецпоезда, персональные самолеты, и те, и другие с кухней и поварами, персональные яхты и, конечно же, множество автомобилей и шоферов, обслуживающих днём и ночью их самих и членов их семей. Они бесплатно получают, или по крайней мере получали раньше (как обстоит дело теперь, я точно не знаю) все продукты питания и прочие предметы потребления.

Во что обходится всё это государству? Я этого не знаю! Но я знаю, что для обеспечения такого уровня жизни в Америке надо быть мультимиллионером! Только оплата самое малое 100 человек личной обслуги обошлась бы в месяц примерно в 30 — 40 тыс. долл. Вместе с прочими расходами это составило бы более полумиллиона долларов в год!

Как должен произойти переход к коммунизму, к «распределению по потребностям» от такого распределения доходов и всеобщего стремления к всё большему повышению «жизненного уровня»?

Говорят, что будет полное изобилие!

Но откажутся ли верхи от такой жизни, при которой их обслуживает целая орава в сто человек, станут ли они обслуживать себя сами? Ведь ясно, что при коммунизме никто не может быть слугой другого (за исключением врачей, медицинских сестер и т.п.).

Мыслим ли вообще переход к коммунизму от нынешнего, морально разложившегося общества, с тысячекратными различиями в доходах и бесчисленными привилегиями?

Или нынешнее состояние вечно?

Я умру в печали. (...)

Сегодня я боюсь, что сильно недооценивал размеры той части национального дохода, которую получают привилегированные слои. Например, тринадцать (!) дочерей (и сестёр) Калинина живут поныне каждая на правительственных дачах с оплачиваемым государством персоналом, получают довольствие и т.д. (М.И.Калинин умер в 1946 г., записки Е.С.Варги — 1963 г.: наше замечание при цитировании). Хрущёв за десять лет построил себе 13 новых роскошных особняков. В Крыму на берегу моря для него построена новая резиденция; только укрепление берега обошлось в 8 млн, (новых) рублей! (в 1961 г. была произведена денежная реформа — десятикратное уменьшение номинальных цен, зарплат и т.п.: наше пояснение при цитировании). В Крымском заповеднике на месте старого охотничьего дома построен мраморный дворец и т.д.

В Советском Союзе не существует никакой статистики относительно реального распределения доходов по различным слоям населения. Поэтому мы не можем сказать, как велика доля, которую получает правящая бюрократия — почти исключительно коммунисты. Однако нам известно, что число министров, секретарей обкомов ежедневно продолжает расти. В Китае с его 700 млн. жителей имеется всего 57 министров. У нас при 230 млн. — несколько сот...» (http://library.rksmb.org/text/e4a96086501947c1955be017ff782b88.rtf: со ссылкой на публикацию в журнале «Полис», № 2, 1991 г.).

При этом во всесоюзной «элитаризующейся» бюрократии начали обособляться националистические ветви, оказавшиеся, как обычно, под контролем локализованной в СССР ветви приверженцев глобального интернацизма. Развитие этих процессов при попустительстве народов страны позволило интернацистам в годы «перестройки» разыграть националистическую и либерально-буржуазную космополитическую карты в процессе злоумышленного развала СССР и ликвидации основ социализма.

Дело в том, что, соответственно изложенному, в СССР можно было быть недовольным одним из двух:

- либо в принципе тем, что в стране строится коммунизм как общество, в котором нет места эксплуатации «человека человеком»;
- либо тем, что в процессе воплощения в жизнь этого идеала имеют место ошибки и, кроме того, процессу строительства коммунизма сопутствуют разного рода злоупотребления как со стороны партийно-государственной власти (включая и иностранных агентов в её рядах), так и со стороны «простых граждан».

В 1985 г. так называемую «перестройку» начали агрессивные паразиты, прикрывая свою политику ликвидации основ социализма и расчленения СССР *словоблудием амбициозных начитанных дураков, нравственно-психологически идентичных Бандар-Логам;* перестройку начали те, кто был недоволен социализмом в принципе и желал раз и навсегда закрыть перспективу коммунизма как общества, в котором не будет места эксплуатации «человека человеком», т.е. не будет места агрессивному паразитизму их самих и их наследников на жизни человечества и биосферы Земли.

Когда эта подлая суть «перестройки» стала ощутима в конце 1980-х годов, то некоторые люди, не приемлющие дурную и лицемерную политику режима, олицетворяемого М.С.Горбачёвым, решили заняться политической самодеятельностью: на иных нравственно-этических основах выработать и провести в жизнь альтернативный политический курс, который выражал бы жизненные интересы как их самих, так и подавляющего большинства людей, живущих своим трудом на зарплату и более или менее нравственно готовых жить в обществе, в котором нет места паразитизму. Именно в результате этого появилась, развивается и распространяется Концепция общественной безопасности. Но эта деятельность — не нечто «инновационное», неведомо откуда и как взявшееся, а закономерное продолжение и развитие процессов, протекавших в советском обществе вне бюрократической «номенклатуры», а ещё ранее — и

во всех слоях общества Российской империи[1]: вне «номенклатуры» действовала и распространялась иная этика, обусловленная иной — не «элитарной» нравственностью. Поэтому обратимся к рассмотрению того, что происходило в СССР за пределами бюрократической «номенклатурной» корпорации.

[1] См. аналитическую записку ВП СССР 2011 г. «Освобождение философии на Руси от догм византийского богословия». Здесь же мы приведём выдержку из XX главы «Заключение» «Книги воспоминаний» великого князя Александра Михайловича:

«Я ни о чём не жалею и не падаю духом. Мои внуки — у меня их четверо — вероятно, достигнут чего-нибудь лучшего. Я не считаю современную эпоху ни цивилизованной, ни христианской. Когда я читаю о миллионах людей, умирающих от голода в Европе, Америке и Азии в то время, как в складах гниёт несметное количество хлеба, кофе и др. продуктов (написано в годы «великой депрессии», в результате которой в США от голода вымерло несколько миллионов человек: — наше замечание при цитировании), я признаю необходимость радикальных изменений в условиях нашей жизни. Судьба трёх монархий поколебала мою веру в незыблемость политических устоев. Тринадцать лет коммунистического опыта над несчастной Россией убили все мои иллюзии относительно человеческого идеализма. От людей, находящихся в духовном рабстве, и нельзя ожидать ничего иного.

Официальное христианство, обнаружившее свою несостоятельность в 1914 году, прилагает все усилия к тому, чтобы превратить нас в *рабов Божьих* (выделенные нами курсивом слова следовало бы взять в кавычки либо оставить только слово «рабов», не упоминая Бога: наше замечание при цитировании), приводя нас таким образом к фатализму, который несёт страшную ответственность за трагический конец России и её династии.

Религия Любви, основанная на законе Любви, должна заменить все вероисповедания и превратить сегодняшних «рабов Божьих» в Его активных сотрудников. Если наши страдания нас ничему не научили, то тогда жертва Христа была бесполезна, и тогда действительно прав тот, кто утверждает, что последний христианин был распят тысячу девятьсот лет тому назад.

Горько сознавать, что церковь сегодняшнего дня далеко отошла от Христа; но это так. Недостающего звена она создать не может, ибо закону Любви она не следует; всё налицо: догматы, таинства, обряды, тысячи молитв, за которыми скрывается её духовное бессилие, но нет Любви.

Кого и что мы должны любить?

Силу Высшую — Бога, не словами, не низкопоклонством и рабским пресмыканием, а мыслями и делами любви ко всем одинаково, и к близким и к дальним, и к друзьям и к врагам, и ко всем творениям.

Любить мы должны весь мир, ибо мы составляем его нераздельную частицу, сознавая в то же время, что мы произошли от Высшей Силы и к ней вернемся только тогда, когда мы станем самостоятельной, самосознательной, сильной духом личностью. Вне мыслей и для любви не может существовать любви к Силе Высшей — Богу; этой Силе мы нужны постольку, поскольку мы, исполняя законы мировые, не тревожим гармонии мира.

Любить мы должны всё чистое, красивое, природу и все проявления её, любить мы должны жизнь земную, ибо она есть одна из ступеней жизни вечной, проведя которую в правде, чистоте и любви, мы получим возможность подняться на ступень выше. Я понимаю, что трудно любить жизнь тем, для которых она проходит в постоянной тяжелой работе, в постоянных заботах о прокормлении своих семей. Но ведь если сравнить нашу жизнь с жизнью наших сестёр и братьев, оставшихся в России, то, право, лучше, быть свободным бедняком, чем бедняком-рабом.

Кроме того, ведь не нам одним тяжело живётся; все население земного шара, за исключением состоятельного меньшинства, живёт в тех же условиях, что и мы.

Надо себе твердо уяснить, что возврата к прошлому нет; если мы вернёмся на родину, то и там будем работать не покладая рук; нам самим придётся строить своё благополучие, помощи ждать будет на от кого. Кроме того, резкая перемена, которая произошла в нашей жизни, с точки, зрения духовной, есть великое благо, и кто это понял, тот глубоко использовал это обстоятельство для своего восхождения но пути к совершенству. И вот с этой точки зрения мы должны любить жизнь.

Следует рассматривать свою жизнь не с точки зрения узкой земной, преходящей, а с точки зрения вечной, духовной. На себя надо смотреть, не как на тело, в котором мы временно живём, а как на дух, которого наше «Я» есть выражение, который есть житель Мира, для которого нет ни времени, ни пространства, который живёт, где хочет, который не подчинён ни законам природы, ни законам людским, которого права безграничны, ибо жизнь в нём самом, и который ответственен только пред Силою Высшею — Богом.

Ничто земное ни в чём и никогда не может тронуть нашего духа, он вне досягаемости земных, людских притязаний, но связь с Духом Вечным всегда в его полной досягаемости. Сознавая великую истину только что сказанного и прочувствовав эту велико-радостную истину до конца, мы поймём, насколько всё, что касается нашего тела, мелочно, насколько всё, на земле происходящее, не существенно.

Скажите себе: «Я дух вечный, свободный, от Бога исшедший и к Богу идущий: я имею в себе всё для того, чтобы с Богом быть в вечном общении, и это всё заключается в слове «любить» — слово, которое действительно выражает основной, положительный закон Мира» (http://militera.lib.ru/memo/0/one/russian/a-m.rar).

В СССР подавляющее большинство населения с момента завершения коллективизации сельского хозяйства в первой половине 1930-х гг. работало в коллективах. В отличие от *«номенклатурной» бюрократии, которая сама выписывала себе зарплату и определяла спектр гособеспечения себя и своих семей за счёт остального общества и вне зависимости от качества управления хозяйством страны,* качество жизни и возможности карьерного роста подавляющего большинства тех, кто работал в коллективах, и их семей было обусловлено работоспособностью соответствующего коллектива.

А работоспособность всех коллективов обуславливается слаженностью коллектива, в основе которой лежат: 1) нравственно обусловленная этика как средство сборки множества индивидов в единый коллектив и 2) специфический профессионализм каждого из участников коллектива. **Без этого даже наилучшая в функциональном отношении оргштатная структура**[1] **оказывается неработоспособной.**

Хотя система оплаты труда и система распределения прав доступа к общественным фондам потребления в силу бюрократического характера управления в СССР была далека от идеала (в аспекте стимулирования добросовестного труда и творчества[2]), и в ней имели место злоупотребления разного рода властью, однако это оказывало своё решающее воздействие на макроуровне экономики на исторически продолжительных интервалах времени. В тех условиях, которые уже были сформированы макроуровнем государственного управления, на микроуровне (в коллективах, а также в аспекте решения бытовых проблем) на исторически непродолжительных интервалах времени (от нескольких лет до нескольких десятилетий активной трудовой деятельности в жизни поколения) решающее значение имели собственный профессионализм и этические навыки взаимодействия с другими членами коллектива.

Это было характерным в СССР для всех коллективов, результаты работы которых были не формальной суммой результатов индивидуального труда его членов[3], а произведением[4], в

[1] О построении и анализе соответствия миссиям предприятий их оргштатных структур см. рабочие материалы ВП СССР «О культуре административной деятельности» и работу «Основы социологии» (часть 1, раздел 7.2).

[2] Если в обществе есть финансовое обращение, то качество его жизни и перспективы во многом определяются тем, кому и за что в нём платят деньги:

- если в доходах лидируют «светские львицы» (т.е. «элитарные» «драные кошки»), «шоумены» и представители узкой группы «элитарных» кланов, занимающие высшие должности в государственной власти и в бизнесе, — одни перспективы, и эти перспективы — дурные;
- если высокие профессионалы науки, техники, системы образования (**в особенности — дошкольного** и далее), медицины независимо от клановой принадлежности — другие, гораздо лучшие, перспективы.

Что касается сферы управления, то в нравственно-этически здравом обществе она не может лидировать в доходах, поскольку продвижение по «карьерной лестнице» в направлении вершины «вертикали власти» должно сопровождаться снижением доходов от некоторого максимума для этой сферы деятельности до уровня примерно 2/3 от среднестатистического в обществе на вершине «вертикали власти».

Дело в том, что кратность отношения зарплаты к минимальной представляет собой признаваемую обществом оценку дефицита в социально-экономической системе соответствующего профессионализма. Соответственно в многократно высоких по отношению к минимальной зарплатах высших управленцев и в прочих их доходах и привилегиях выражается острая нехватка высокопрофессиональных управленцев в этом обществе. Положение ещё усугубляется тем, что в толпо-«элитарных» культурах в конкуренции за должности с более высокими зарплатами в карьерном росте выигрывают интриганы и холуи, а не профессионалы, которые называют вещи своими именами, обнажают проблемы, ошибки и злоупотребления в сфере осуществления власти. Вследствие неискоренимости этой тенденции в толпо-«элитарных» культурах дефицит высокопрофессиональных управленцев обостряется ещё больше, качество управления делами общественной в целом значимости снижается, что ведёт общество к кризису (см. выдержки из записок академика Е.С.Варги и соотнесите их с последующей историей СССР).

[3] Например, «коллектив поликлиники» вылечил 100 больных, в том числе: 3 терапевта вылечили по 20 больных, хирург — 15, окулист — 10, ЛОР — 10, невропатолог — 5.

[4] Самолёт — произведение фундаментальной науки и её прикладных отраслей, главного конструктора и обслуживавших его работу специалистов, коллектива авиационного завода и коллективов всех тех предприятий, которые были поставщиками сырья, комплектующих и всего прочего, необходимого для работы авиазавода. Кроме того, возможность его создания в наши дни обусловлена достижениями в области науки и техники, наработанными прошлыми поколениями за всю историю нынешней глобальной цивилизации.

→→→

которое каждый участник коллектива внёс свой вклад, обусловивший успешную работу других членов коллектива и общий результат его труда в целом.

Понятно, что в таких условиях в неформализованных оценках[1] коллективом любого своего члена главное:

- чтобы человеку можно было доверить порученную ему часть общего дела;
- чтобы инициатива этого человека, проявляясь, была направлена на повышение работоспособности коллектива в целом, т.е. на рост в нём профессионализма каждого его члена и общей слаженности, а не на то, чтобы решить какие-то свои задачи за счёт других и в ущерб им.

Если это имеет место, то вопрос о национальном происхождении того или иного профессионала имеет для коллектива значение только в аспекте преодоления «языкового барьера», что необходимо для обеспечения слаженности коллектива в целях обеспечения его высокой работоспособности[2].

Конечно, описанное выше — идеал, от которого в реальной жизни были те или иные отступления. Но принципы, составляющие этот идеал, работоспособны, и они были в СССР системообразующим фактором.

И с этим системообразующим фактором высшей правящей бюрократии и её низовой периферии в коллективах приходилось считаться, поскольку в противном случае под воздействием несправедливости и злоупотреблений, творимых в коллективах и их подразделениях большим и мелким начальством, коллективы утрачивали работоспособность, и это в конечном итоге приводило начальников к необходимости отвечать перед вышестоящим руководством за срыв работ. Это особенно характерно для Сталинской эпохи, хотя и в ней имели место далеко не единичные случаи назначения виновных из числа непричастных. Но даже в брежневские — «застойные» — времена эти системообразующие принципы были значимы в жизни коллективов и страны в целом. Отказ от них на макроуровне был осуществлён в годы перестройки кликой «Яковлева — Горбачёва», чему на микроуровне любого отдельного коллектива (завода, колхоза, НИИ, войсковой части и т.п.) противостоять было невозможно, поскольку инструментов прямого воздействия на макроуровень с уровня коллектива (кроме «мистических»[3]) в СССР не было, как нет их и в постсоветской Россионии.

Вклад каждого участника такого рода коллективной деятельности в общий результат позволяет пояснить такой пример. *Предположим, что необходимо разгрузить машину кирпича вручную. 10 человек выстраиваются в цепочку и начинают разгружать машину, перебрасывая кирпичи друг другу. Вероятность того, что каждый участник цепочки не уронит кирпич и не разобьёт его, равна 0,9. Спрашивается: сколько кирпича будет разбито при таком способе разгрузки и при таком отношении к делу и уровне профессионализма?* — посчитайте сами: это не трудно, если подумать, благо программа-калькулятор есть почти в каждом мобильном телефоне и в каждом компьютере.

Понятно, что если в результате такой «работы» целого кирпича останется меньше, чем необходимо для постройки, а нового подвоза кирпича не будет, то постройка не осуществится. Если эту аналогию применить к задаче о разработке и производстве наукоёмкой продукции на основе коллективного профессионально специализированного труда, то очевидно, что многие проекты окажутся неосуществимыми вследствие накопления ошибок в технологических цепочках (последовательностях работ) в сетевых графиках проектов, отображающих процессы разработки и производства наукоёмкой продукции.

[1] Формализованные оценки, представляемые для отделов кадров и вышестоящего начальства, не имеют значения для взаимоотношений людей в коллективе.

[2] Реальный случай. Осень 1941 г. В артиллерийскую батарею прибыло пополнение из Казахстана. Родину защищать люди морально готовы, но большинство прибывших не владеет русским языком. Что делать? — Командир батареи назначает командирами орудий тех, кто владеет русским языком. Далее командир отдаёт распоряжения по-русски — командиры орудий репетуют их по-казахски, номера расчётов всё понимают и исполняют. Доклады и вопросы также идут через командиров орудий. Боевая подготовка идёт тоже нормально: знающие русский учатся сами и объясняют другим по-казахски, как пользоваться оружием и как организована служба. Спустя несколько месяцев языковой барьер преодолён: батарея боеспособна, и она — многонациональный коллектив, все члены которого работают на общую цель, помогая друг другу и будучи готовыми заменить в бою раненых и погибших. Никаких конфликтов на национальной почве нет.

[3] Об этом см. аналитическую записку ВП СССР «Правдив и свободен их вещий язык и Волей Небесною дружен…» из серии «О текущем моменте» № 6 (102), 2011 г., а также раздел 8 настоящей работы.

После пояснения этого можно обратиться к национальным взаимоотношениям как таковым. Трудовая миграция — одна из составляющих жизни организационно-технологически развитых и развивающихся по этому пути обществ. В СССР трудовая миграция также имела место, и при этом трудовая миграция охватывала все ареалы становления национальных культур на территории страны. Поэтому в коллективах *повсеместно* неизбежно появлялись новые люди — выходцы из ареалов становления иных национальных культур.

При этом на протяжении десятилетий люди ехали на постоянное жительство как из более развитых в техносферно-цивилизационном отношении регионов страны в менее развитые с целью их подъёма до уровня развитых, так и из менее развитых в более развитые с целью получения образования и работы по профессиям, которым не было места на их «малой родине»[1]. В силу этого коллективы были многонациональные, а русский язык был языком межнационального общения и интеграции индивидов во многонациональное общество при сохранении национальных языков в регионах становления национальных культур и в диаспорах за их пределами.

Жизнь наша такова, что примерно половину времени бодрствования мы проводим на работе, и потому неизбежно, что между людьми в процессе работы в коллективах возникали дружеские отношения, а часть браков заключалась между работниками одного и того же коллектива (последнее было особенно характерно для «градообразующих предприятий», на которых работали до половины и более взрослых жителей соответствующего населённого пункта). Но дружба и любовь, возникая в коллективах между его членами, национальных границ не знали.

При этом национальная политика Советской власти в Сталинскую эпоху действительно была направлена на то, чтобы искоренить национальное угнетение одних этнических групп другими путём предоставления возможностей всем национальностям получать сколь-угодно высокое образование в разных областях и реализовывать полученные знания в практической деятельности. При этом людей ценили за нравственно-этические качества и профессионализм, а не за этническое происхождение.

Этот принцип распространялся и на оценки простонародьем представителей сферы управления, по какой причине претензий в связи тем, что И.В.Сталин — грузин, братья М.М. и Л.М.Кагановичи — евреи, В.М.Молотов, М.И.Калинин, С.М.Будённый — русские, Е.С.Варга — еврей из Автро-Венгрии, А.И.Микоян и его брат (авиаконструктор) — армяне, К.К.Рокоссовский — поляк и т.п., не возникало.

Если претензии и возникали, то в связи с деятельностью каждого из них как таковой. И только в самых невежественных слоях общества неприемлемая с их точки зрения деятельность тех или иных должностных лиц объяснялась их «инородческим происхождением» — реальным либо приписываемым вопреки действительности; но точно также была тенденция причислять к своему народу представителей других народов, если они обретали уважение. И так продолжалось до тех пор, пока социализм действительно строился, пока общество действительно продвигалось к коммунизму, — вследствие того, что качество управления росло и проблемы, с которыми сталкивались люди на работе и в быту, решались потому, что все год от года жили лучше на основе своего коллективного труда.

---

[1] Например, герой Советского Союза, подводник Ярослав Константинович Иоселиани (1912 — 1980) родился и вырос в горах Сванетии. В своих воспоминаниях «Огонь в океане» (Тбилиси: Мерани. 1975) он, минуя цензуру Главного политуправления Советской Армии и Военно-морского флота, опубликовал правду о нравственно-этических качествах «непотопляемого» главкома ВМФ СССР хрущёвско-горбачёвских времён С.Г.Горшкова (см. http://lib.rus.ec/b/177805/read).

Герой Советского Союза, подводник Израиль Ильич Фисанович (1914 — 1944) родился в Елисаветграде (ныне Кировоград, Украина), потом семья переехала в Харьков. Он погиб на подводной лодке В-1 (бывшая британская «Sunfish») вместе со всем экипажем, включая и английских офицеров связи: лодку, шедшую в надводном положении, на переходе из Великобритании в Мурманск потопил (как утверждают англичане, по ошибке) английский самолёт; по утверждению английской стороны лодка вышла из согласованного района и при обнаружении самолёта погрузилась вместо того, чтобы оставаться на поверхности и подавать согласованные опознавательные сигналы, после чего была потоплена авиационными глубинными бомбами.

Отношение к власти и науке в простонародье изменилось только после того, как бюрократия в послесталинские времена стала воспроизводить себя как общественный эксплуататорский класс и проникла в науку[1], вследствие чего качество управления с точки зрения простонародья стало прогрессирующе снижаться. Самым поверхностным объяснением снижения качества управления стали ссылки на засилье во власти и науке «инородцев»: в национальных республиках — на засилье главным образом славян; а в аппарате союзных органов власти, в науке, искусствах, системе образования — на засилье евреев и выходцев из национальных республик СССР.

Также следует признать, что при назначении на должности в ареалах становления национальных культур народов СССР предпочтение в ряде случаев «авансом» отдавалось не профессионализму пришлых в эти регионы «инородцев», а местным «национальным кадрам», т.е. ущемлялись возможности карьерного роста профессионально более состоятельных людей иных национальностей, но не коренной национальности, представители которой получали преимущество, подчас не обладая должным профессионализмом[2]. Однако, как показал опыт, многие местные «национальные кадры», получившие такой аванс, не всегда правильно оценивали его именно как аванс, который их обязывает к профессиональному росту и к благодарности тем, кто им в этом помогает и за счёт кого они получили преимущества. Вследствие этого такая кадровая политика способствовала росту местного «элитарного» профессионально несостоятельного национализма и злоупотреблений с его стороны, включая и устремлённость национальных «элит», *получивших образование и социальный статус за счёт СССР, за счёт всех его народов и прежде всего — за счёт великороссов,* к разрушению СССР и ликвидации социализма. Особенно это касалось бывших «отсталых окраин» Российской империи: республик Средней Азии, Прикавказских регионов, Прибалтики.

Тем не менее в среде простонародья, жившего своим трудом на одну зарплату, национализм, нацизм и интернацизм были явлениями крайне редкими. Они были значимым явлением только в среде национальных и диаспоральных бюрократических и «интеллектуальных» «элит» (в среде так называемой «интеллигенции»).

В постсоветские времена в условиях действия либерально-буржуазной экономической модели и люмпенизации под её воздействием изрядной доли населения разных национальностей, падения качества всеобщего образования и возникновения недоступности для многих социальных групп (в том числе и выделяемых по национальному признаку) высшего образования, закрытия возможностей вступления в «престижные» сферы деятельности, невозможности карьерного роста — проблемы национальных взаимоотношений обострились, поскольку разные этнические группы пострадали от разрушения СССР, ликвидации социализма и реставрации *капитализма под контролем транснационального космополитичного капитала в разной мере*. При этом сложившаяся в постсоветской Россионии статистика распределения капитала среди представителей различных этнических групп и распределения населения разных этнических групп по уровню доходов, характеру профессиональной занятости, возможностям получения образования, трудоустройства и карьерного роста таковы, что следует признать:

[1] Если не с конца 1950-х гг., то с начала 1960-х гг. в обиход вошла поговорка *«учёным можешь ты не быть, но кандидатом быть обязан…».* О плачевном состоянии официальной науки в нашей стране см. аналитическую записку ВП СССР «Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелися сам…» из серии «О текущем моменте» № 4 (64), 2007 г.

[2] Исключением были ареалы становления великоросской, украинской, белорусской культур. Здесь сверхпропорционально по отношению к их доле в составе населения наиболее успешны в делании карьеры были представители еврейско-иудейской диаспоры. В первые десятилетия СССР это касалось как их присутствия в составе бюрократии, так и иных «престижных» сфер деятельности. В послесталинские времена их присутствие в административном аппарате высшего уровня несколько сократилось, но по-прежнему они играли решающую роль в науке, системе образования, искусствах, ориентированных на широкие массы и досуг, и в журналистике. В постсоветские времена еврейско-иудейская диаспора усилила своё присутствие в органах государственной власти на всех уровнях «вертикали».

Постсоветское пространство находится под властью глобального интернацизма, проводником которого является еврейско-иудейская диаспора; её представители занимают на мафиозно-клановой основе многие ключевые места в науке, бизнесе, государственном аппарате, сфере образования; где не они сами — там сидят их прихлебатели и почитатели и утратившие национальное самосознание этнически разнородные космополиты и связанные с ними представители «ЛГБТ»-сообщества.

Поэтому перед Россией, *как и перед всеми другими государствами планеты (включая и Израиль),* стоит проблема не *“гармонизации национальных взаимоотношений на основе культа всевозможной «толерантности» в либерально-буржуазном «мультикультурном» обществе”*, а **проблема искоренения эксплуатации «человека человеком» и ликвидации системы национального угнетения страны в целом и её народов интернацизмом.** Только в этом случае национальные взаимоотношения «сами собой» гармонизируются с течением времени в ходе развития культуры.

4. Исторически реальный интернацизм и отношение к нему в обществе

Ранее в разделе 3.2 мы привели подборку цитат из Библии, в которой нашёл своё выражение проект порабощения человечества от имени Бога. Именно эта **доктрина «Второзакония-Исаии» является наиболее экстремистской в аспекте построения глобальной системы эксплуатации «человека человеком» и безжалостного уничтожения всех, кто с нею не согласен, а равно — «никчёмных», т.е. всех тех, кто не может найти в ней себе дела, угодного заправилам и хозяевам системы**. И вследствие принципов её злоумышленного построения *еврейско-иудейское сообщество*[1] изначально было создано авторами этого глобально-политического проекта в качестве ядра его носителей и распространителей. Соответственно и «рассеяние евреев», — не печальное следствие «антисемитизма»[2], а способ проведения доктрины «Второзакония-Исаии» в жизнь в глобальных масштабах, т.е. повсеместно за пределами региона изначального становления еврейско-иудейской культуры. Сама же политика, проистекающая из доктрины «Второзакония-Исаии», — исторически реальный интернацизм, определяющий течение глобального исторического процесса на протяжении примерно трёх с половиной последних тысячелетий. И соответственно евреи-иудеи — такие, каковы они есть в истории, — потому, что некогда знахарская корпорация древнего Египта отвергла справедливость и человеколюбие[3] и, впав в самообольщение, затеяла библейский проект порабощения человечества от имени Бога, подменяя в нём своею осатанелой отсебятиной Божий Промысел.

С такого рода воззрениями на «еврейский вопрос», выраженными в Концепции общественной безопасности ещё в первой редакции «Мёртвой воды» в 1991 г., одинаково не согласны и расисты-«антисемиты», и еврейско-иудейские расисты, и «толерантные» ко всему *невнимательные и слабоумные без различия их этно-конфессиональной принадлежности*.

С точки зрения расистов-«антисемитов» эти воззрения представляют собой «происки жидов», имеющие целью снять какую бы то ни было ответственность с «жидов» за их многовековую античеловеческую деятельность в прошлом и в настоящем, переложив её на «мифическое древнеегипетское жречество», к которому ныне невозможно предъявить какие-либо претензии, поскольку Египет жрецов и фараонов остался в далёком прошлом. Расистам-«антисемитам» предпочтительнее начитаться всякого вздора типа «Майн Кампф» и предпринять попытку решить проблемы России на основе рецептов «святого Адольфа» вместо того, чтобы прочувствовать историю и подумать самим о её сути и Промыслительной направленности её течения.

Кроме того они не думают о таких «мелочах» как следующие: у них за душой нет знаний и навыков, на основе которых они смогли бы, во-первых, отделить расово-чистых от прочих и, во-вторых, управиться с государством и воплотить в жизнь обещания благоденствия (для всех, кроме евреев и прочих расово-нечистых «инородцев»), окажись государственная власть в их руках.

---

[1] Еврейское — характеристика по признаку родоплеменной принадлежности, т.е. происхождения от определённого роду-племени; иудейское — характеристика по признаку вероисповедания и идеологии; сообщество, а не общество, — потому, что эта глобальная культурно своеобразная группа людей создана искусственно под решение определённых глобально-политических задач и существует параллельно с обществами, становление которых и развитие носило естественно-исторический самобытный характер. Кому это непонятно из Библии, см. работу ВП СССР «Синайский “турпоход”» (в Информационной базе ВП СССР в сборнике «Интеллектуальная позиция» № 1/97 (2)).

[2] Как было замечено на одном еврейско-иудейском сайте, «антисемиты — это не те, кто не любит евреев; это — те, кого не любят сами евреи».

[3] «И египтяне в своё время были справедливы и человеколюбивы» — К.Прутков.

А с точки зрения большинства представителей еврейско-иудейских диаспор, у которых на уровне сознания *действительно* нет устремлений к *персонально своему* личному мировому господству, и которые работают в сложившейся системе общественного объединения труда по способности, эти же воззрения — махровый наукообразный «антисемитизм», клевета, унижающая достоинство многострадального великого народа, которая способна спровоцировать очередной в истории «холокост».

С точки же зрения «толерантных» ко всему невнимательных и слабоумных без различия их этно-конфессиональной принадлежности библейский проект порабощения человечества от имени Бога и вовсе не существует потому, что приведённая в разделе 3.2 подборка цитат из Библии — именно подборка, а не сплошной фрагмент библейского текста, в котором декларация о намерении установить мировое господство была бы выражена как единое целое от начала и до конца. Иначе говоря, по их мнению, практически из любого текста можно «надёргать фраз», а потом из «надёрганных фраз» скомпоновать текст любого содержания. И они убеждены в том, что ВП СССР проделал именно это с текстом Библии, выразив в упомянутой подборке свой шизофренический «антисемитизм», а не действительную суть библейской социологии, которая, как они «думают», на самом деле выражается в «десяти заповедях Моисея» (ветхозаветная книга «Исход», гл. 20), а также — в «Нагорной проповеди» Христа (Матфей, гл. 5), которые (в отличие от приводимой нами подборки) представляют собой «сплошной текст».

Потому для всех тех, для кого библейский проект порабощения человечества от имени Бога — за пределами восприятия или за пределами понимания, история течёт сама собой непредсказуемо и бесцельно в неведомом направлении, евреи — самые умные от природы, везучие и сплочённые, а «антисемитизм» — досадное явление, причины которого надо искать, где угодно, только не в еврействе — его безвинной жертве. И такого рода воззрения характерны как для «интеллектуалов» еврейско-иудейского происхождения, так и для всех прочих «просвещённых» людей в библейской культуре. В частности, уже упоминавшийся академик Е.С.Варга один из фрагментов цитированных ранее записок «Вскрыть через 25 лет» посвятил проблеме «антисемитизма» в СССР. Он пишет:

«В составе высшего руководства в послеленинский период произошли интересные изменения. Непосредственно после революции при жизни Ленина руководящую роль играли товарищи, вернувшиеся из эмиграции: Ленин, **Троцкий**, **Зиновьев**, Бухарин, **Литвинов**, **Радек**[1] и др.; остававшиеся в стране на нелегальном положении деятели: Сталин, Рыков и т.п. занимали второстепенное положение. После смерти Ленина бывшие эмигранты были не только вытеснены с ведущих постов, но большей частью уничтожены.

Борьба между бывшими эмигрантами и остававшимися в стране деятелями не является особенностью Советского Союза. В Венгрии поначалу ведущий “эмигрантский слой” был почти полностью вытеснен “туземцами”. В Чехословакии были казнены Ганцкий[2], Геминдер[3] (“Фридрих”) с его группой[4]. Только в Болгарии (Димитров) и в ГДР (Ульбрихт) руководители-эмигранты уцелели (по разным причинам). В Китае эмигрировавших революционеров не было, так что этот вопрос не возникал и не мешал сохранению в течение тридцати лет стабильности в руководстве.

---

[1] При цитировании мы выделили жирным этнических евреев. Кроме того, В.И.Ленин — сын дочери выкреста из евреев. Н.И.Бухарин был женат вторым браком на еврейке — дочери Юрия Ларина (настоящая фамилия — Лурье, имя — Иехиаль-Михаэль), автора книги «Евреи и антисемитизм в СССР» (— М., Л.: 1929 г.: http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=3542433).

[2] Выяснить, кто это такой, — не удалось. Если это ошибка и подразумевается Я.С.Ганецкий (Фюрстенберг), один из организаторов переезда В.И.Ленина из Швейцарии через территорию Германии весной 1917 г., то он был расстрелян в СССР в 1937 г. и к Чехословакии отношения не имел (наше замечание при цитировании).

[3] Председатель международной секции ЦК КПЧ (наше пояснение при цитировании).

[4] Это произошло в 1952 г. Из 14 человек, проходивших по делу, 11 были евреи. После завершения процесса К.Готвальд заявил: «В ходе следствия и во время процесса антигосударственного заговорщицкого центра был вскрыт новый канал, по которому предательство и шпионаж проникают в коммунистическую партию. Это — сионизм» (http://www.lechaim.ru/ARHIV/128/date.htm). (Наше пояснение при цитировании).

Вместе с бывшими эмигрантами устраняли евреев, только этот процесс зашёл гораздо глубже. В ленинском окружении было большое число евреев: Троцкий, Зиновьев, Свердлов, Сокольников, Каменев, Литвинов, Радек. Свердлов умер[1] ещё при жизни Ленина. Литвинов был на волосок от ареста; все остальные были уничтожены. Устранение евреев со всех руководящих постов продолжается в сущности и сейчас. В ЦК в 1964 г. (если я не ошибаюсь) имеется один-единственный еврей — Дымшиц; в аппарате ЦК и министерстве иностранных дел нет ни одного. Нет ни одного еврея директора научного института Академии; нет евреев в президиуме (Академии наук)[2]. В Московском университете молчаливо присутствует “numerus causus”: туда принимается не более 3 % еврейских студентов. Официально всё это отрицается[3].

Создание государства Израиль как особой еврейской родины оказало, конечно, усиленное воздействие на традиционный русский антисемитизм[4].

Скрытый антисемитизм в Советском Союзе в 1964 г. был неожиданно обнаружен мировой общественностью. На Украине вышел в свет “научный” труд “Иудаизм без прикрас” в 200 страниц. Мне эта книжонка не попалась на глаза. Однако обширные цитаты и воспроизведение иллюстраций в зарубежных журналах ясно показывают, что главным источником для неё служил “Штюрмер”, издававшийся в Германии в гитлеровское время. Она появилась с разрешения одного из секретарей ЦК Компартии Украины.

Появление этого “труда” вызвало протесты западных коммунистических партий, членами которых состояли многие еврейские интеллигенты. Её пришлось изъять из обращения (однако её быстро переиздали в США). “Идеологическая комиссия” ЦК во главе с Ильичёвым опубликовала очень мягкое осуждение брошюры.

Кажется, этот случай не был на Украине исключением. Тов. Кронрод, вернувшись весной 1964 г. с Украины, рассказывал мне, что ему показали несколько страниц из опубликованного там романа. Действие романа происходит в 1918 г. на Украине. В нём фигурирует комиссар Лейзерман, который приказал расстрелять многих украинцев и русских. По этому поводу автор “философствует” на нескольких страницах: почему расстреливают русских и украинцев? На Украине повсюду существуют Лейзерманы: в Киеве, в Харькове и т.д. Среди них есть богатые и бедные. Но все они преследуют одну и ту же цель: принести как можно больше вреда русскому и украинскому народам!

---

[1] В вопросе о том, как умер Я.М.Свердлов, ясности нет. По официальной версии Я.М.Свердлов умер 16 марта 1919 г. под воздействием гриппа («испанки»). По другой версии — он умер в результате избиения в Орле рабочими, что было скрыто, дабы не привлекать внимания к проблеме «семитизма — антисемитизма».

Ещё по одной версии — Я.М.Свердлов был отравлен по указанию В.И.Ленина или его сторонников, поскольку именно он был организатором покушения на В.И.Ленина 30 августа 1918 г., после которого В.И.Ленин однако выжил. Я.М.Свердлова, как организатора неудачного внутрипартийного и государственного переворота, было решено ликвидировать, но похоронить с почестями, дабы «не выносить сор из избы» — тем более, что шла гражданская война, в которой в то время победитель ещё не был очевиден (наше замечание при цитировании).

[2] Достоверность этих сведений об отсутствии евреев в руководстве — у нас вызывает сомнение, но реальной статистики тех лет мы не знаем (наше замечание при цитировании).

[3] Наибольшей силы молчаливое преследование евреев достигло в последние годы жизни Сталина (арест цвета медицинской науки под предлогом сознательно проводимого саботажа, удаление почти всех врачей-евреев из кремлёвской больницы и т.д.). Непосредственно накануне смерти Сталина Щербаков, тогдашний член “идеологической комиссии” ЦК, направил Сталину памятную записку, в которой ссылками на Маркса “доказывал”, что евреи никогда не могли быть честными сторонниками социализма, и предложил всех евреев сослать в Сибирь! Моя дочь рассказала мне, что в Сибири уже стояли наготове бараки для размещения евреев! Я не поверил — очень велико значение учёных-евреев в атомной физике… (Сноска в цитируемом источнике. Если это письмо Щербакова действительно существовало, то Щербаков обвинял евреев в приверженности к интернацизму, но Е.С.Варга этого не понял).

[4] Оборот речи «традиционный русский антисемитизм» подразумевает, что русские — природные антисемиты, в силу чего «антисемитизм» в России возникает как неизбежный результат «химической» реакции типа: 10 русских + 1 еврей = природный русский антисемитизм безальтернативно.

Кроме того, о терроре в отношении коренного населения Палестины, который сопровождал процесс возникновения и становления «еврейского государства», еврей Е.С.Варга не вспоминает: местное население — часть среды обитания и потому «человеческая» этика на него не распространяется?

У меня нет никаких оснований сомневаться в верности этой информации[1]».

Как видно из приведённого фрагмента, Е.С.Варга по отношению к книге «Иудаизм без прикрас» занимает позицию, порицаемую отечественной либеральной интеллигенцией: «не читал, но не согласен и осуждаю».

Фактически он верен традиции, начало которой в «мраксизме» положил сам К.Маркс: иудаизм — в особенности его социологическая доктрина — должен быть вне изучения, дабы не было ни анализа, ни критики целей, на достижение которых он ориентирован, ни критики путей и средств достижения целей, дабы никто не задумывался об источнике происхождения всего этого и не выработал эффективную альтернативу библейскому проекту. В статье «К еврейскому вопросу» (1843 г., полемика К.Маркса с Бруно Бауэром о путях эмансипации[2] евреев в общество) именно К.Маркс фактически учредил негласный запрет для марксистов на изучение Библии и её воздействия на психику людей, а через психику — на политическую практику, воплощающуюся в историю на протяжении многих веков: «**Поищем тайны еврея не в его религии, — поищем тайны религии в действительном еврее»** — это расизм. И далее К. Маркс продолжает (пояснения в сносках, отмеченные обозначением «— *Ред.*», приводятся по цитируемой публикации, прочие пояснения и замечания — наши):

«Какова мирская основа еврейства? *Практическая* потребность, *своекорыстие*.

Каков мирской культ еврея? *Торгашество*. Кто его мирской бог? *Деньги*.

Но в таком случае эмансипация от *торгашества* и *денег* — следовательно, от практического, реального еврейства — была бы самоэмансипацией нашего времени.

Организация общества, которая упразднила бы предпосылки торгашества, а следовательно и возможность торгашества, — такая организация общества сделала бы еврея невозможным. Его религиозное сознание рассеялось бы в действительном, животворном воздухе общества, как унылый туман. С другой стороны, когда еврей признаёт эту свою *практическую* сущность ничтожной, трудится над её упразднением, — тогда он высвобождается из рамок прежнего своего развития, трудится прямо для дела *человеческой эмансипации* и борется против *крайнего практического* выражения человеческого самоотчуждения.

Итак, мы обнаруживаем в еврействе проявление общего *современного антисоциального* элемента, доведённого до нынешней своей ступени историческим развитием, в котором евреи приняли, в этом дурном направлении, ревностное участие; этот элемент достиг той высокой ступени развития, на которой он необходимо должен распасться.

Эмансипация евреев в её конечном значении есть эмансипация человечества от *еврейства*[3]. Еврей уже эмансипировал себя еврейским способом.

---

[1] В 1956 г. во время венгерской контрреволюции Хрущёв сказал в узком кругу: “Ошибка состояла в том, что в правительстве Ракоши сидело слишком много евреев”. (Сноска в цитируемом источнике: как это высказывание Н.С.Хрущёва понимать, — вопрос открытый: то ли плохо то, что ответственность за политику режима Ракоши пала на евреев; то ли политика, проводимая евреями, которым был подконтролен режим Ракоши, оказалась антинародной, что и вызвало восстание и проблемы для внешней и внутренней политики СССР).

[2] Эмансипация:

1. Освобождение от какой-либо зависимости.

2. Уравнивание в правах.

[3] Маркс имеет в виду эмансипацию человечества от торгашества, от власти денег. Употребление слова «еврейство» («Judentum») в смысле торгашества связано здесь у Маркса с тем, что в немецком языке слово «Jude», кроме своего основного значения — «еврей», «иудей», употреблялось также и в смысле «ростовщик», «торгаш». — *Ред.*

Далее наше добавление к комментарию *«—Ред»*. В прошлом в Русском языке в таком же значении употреблялись ныне «неполиткорректные» слова — «жид» и производные от него: см. «Словарь живого великорусского языка» В.И. Даля — те издания, в которых статья «ЖИД» не удалена в послесталинские времена советскими и постсоветскими цензорами:

«***Жид, жидовин, жидюк, жидюга***, м. ***жидова*** или ***жидовщина***, ж. ***жидовье*** ср. собир. скупой, скряга, корыстный купец. Еврей, не видал ли ты жида? — дразнят жидов. На всякого мирянина по семи жидовинов. Живи, что брат, а торгуйся, как жид. Жид крещёный, недруг примирённый да волк кормлёный. Родом дворянин, а

→→→

“Еврей, который, например, в Вене только терпим, определяет своей денежной властью судьбы всей империи. Еврей, который может быть бесправным в самом мелком из германских государств[1], решает судьбы Европы. В то время как корпорации и цехи закрыты для еврея или ещё продолжают относиться к нему недоброжелательно, промышленность дерзко потешается над упрямством средневековых учреждений” (Б. Бауэр. “Еврейский вопрос”, с. 114).

И это не единичный факт. Еврей эмансипировал себя еврейским способом, он эмансипировал себя не только тем, что присвоил себе денежную власть, но и тем, что через него и помимо него[2] *деньги* стали мировой властью, а практический дух еврейства стал практическим духом христианских народов. Евреи настолько эмансипировали себя, насколько христиане стали евреями.

“Благочестивый и политически свободный обитатель Новой Англии”, — говорит, например, полковник Гамильтон, — “есть своего рода *Лаокоон*[3], не делающий ни малейших усилий, чтобы освободиться от обвивших его змей. *Маммона*[4] — их идол, они почитают её не только своими

делами жидовин. Мужик сделан, что овин, а обойлив, что жидовин. Проводила мужа за овин, да и прощай жидовин! Не прикасайтесь черти к дворянам, а жиды к самарянам.

Жидомор м., ***жидоморка*** ж. Жидовская душа или корыстный купец. ***Жидовать***, ***жидоморничать***, ***жидоморить***, жить и поступать жидомором, скряжничать; добывать копейку вымогая, недоплачивая и пр.

Жидюкать, ***-ся***, ругать кого жидом. ***Жидовство*** или ***жидовщина***, жидовский закон, быт. ***Жидовствовать***, быть закона этого. Ересь жидовствующих или субботников. ***Жидовская смола***, асфальт, земляная, каменная, горная ископаемая смола. ***Жидовская вишня***, растение фисалис. (...) Слобожане (вятск.) жидокопы, искали денег в могиле жида».

В «Словаре» В.И.Даля издания 1955 г. и в последующих стереотипных изданиях на его основе (1981 г. и др.) этой статьи нет. Следом её изъятия являются меньшее количество строк и меньшая плотность типографского текста на странице, где она должна быть.

Соответственно этим особенностям смысловой нагрузки слова «Jude» в немецком языке, в переводе этой статьи К.Маркса на русский язык вместо слова «еврей» и производных от него следовало бы во многих местах (соответственно смыслу контекста) пользоваться словом «жид» и производными от него. От такой замены перевод только бы выиграл, поскольку в этом случае он бы не обвинял в *жидовствовании* огульно всех евреев без исключения: убедитесь в этом сами, перечитав ещё раз и сделав соответствующие замены в тексте.

Это — показатель того, что изъятие из «Словаря» В.И.Даля статьи «ЖИД» — не проявление борьбы с «антисемитскими предрассудками» и не улучшение истории, а акт политики антисемитизма, поскольку в результате все евреи были отождествлены с жидами, а слово «жид» было возведено в ранг бранного и потому запретного.

[1] В 1843 г., когда К.Маркс написал эту статью, единой Германии ещё не было, а на её территории располагалось множество полуфеодальных этнически-немецких государств. Германская империя была провозглашена 18 января 1871 г. в Версале во время осады Парижа прусскими войсками в ходе франко-прусской войны.

[2] Формулировка «через него и помимо него» подразумевает, что еврейство — не властно над самим собой, что оно — только инструмент, посредством которого получены описываемые результаты.

[3] Лаокоон — жрец в Трое. В заключительной фазе троянской войны (XII в. до н.э.), предостерёг троянцев от разрушения городских ворот с целью втащить в город деревянного коня, в котором укрылся ахейский «спецназ». По повелению «богов», «болевших» в войне за ахейцев, из моря вышли гигантские змеи, которые удушили в своих объятиях и Лаокоона, и его сыновей. Это было воспринято троянцами как санкция свыше на то, чтобы ворота Трои разрушить и втащить в город деревянного коня со спрятавшимся в нём вражеским «спецназом». Куда смотрела «троянская таможня»? — вопрос открытый…

[4] «МАММОНА, в Новом Завете, означает «богатство»; отсюда слова: «Не можете служить Богу и маммоне» (Матфей, 6:24). Вошедшее в европейские языки через латинский и греческий языки, это слово арамейского происхождения означало «богатство», «благосостояние». Вероятно, оно было родственно арамейскому «ма амон», обозначавшему некую ценность, принятую в залог. В Новом Завете это слово стало обозначать «богатство» и олицетворять богачей, о чем свидетельствуют слова: «И Я говорю вам: приобретайте себе друзей богатством (маммоной) неправедным... (предложение в цитируемом источнике оборвано, вследствие чего создаёт ложное представление о смысле слов Христа — далее в Новом завете оно продолжается словами: «чтобы они, когда обнищаете, приняли вас в вечные обители» — наше пояснение при цитировании). Итак, если вы в неправедном богатстве (маммоне) не были верны, кто поверит вам истинное?» (Лк 16:9, 11). Последний стих позволяет думать, что слово «маммона», возможно, образовано от арамейского корня «амн» («доверять», «поверять»). В таком случае использование слова «маммона» для обозначения падшего ангела, как это делают, например, Мильтон в *Потерянном рае* (I, 678) и Э.Спенсер в *Королеве фей* (II, VII, 8), неправомерно» (http://nntc.nnov.ru/encyclopedia/articles/204.192/art-Mammona-5276.html; также отметим, что в Синодальном переводе Библии на русский язык «маммона» в приводимых фрагментах Евангелия от Луки не упоминается).

→→→

устами, но и всеми силами своего тела и души. В их глазах вся земля — не что иное, как биржа, и они убеждены, что у них нет иного назначения на земле, как стать богаче своих соседей. Торгашество овладело всеми их помыслами, смена одних предметов торгашества другими — единственное для них отдохновение. Путешествуя, они, так сказать, носят с собой на плечах свою лавочку или контору и не говорят ни о чём другом, как о процентах и прибыли. Если же они на минуту и упустят из виду свои дела, то только затем, чтобы пронюхать, как идут дела у других".

Мало того, практическое господство еврейства над христианским миром достигло в Северной Америке своего недвусмысленного, законченного выражения в том, что сама *проповедь евангелия*, сан христианского вероучителя превращается в товар, что обанкротившийся купец начинает промышлять евангелием, а разбогатевший проповедник евангелия берётся за торговые махинации.

"Человек, которого вы видите во главе почтенной конгрегации, был вначале купцом; когда он в этом деле потерпел крах, он стал священнослужителем; другой начал со служения богу, но как только у него в руках оказалась некоторая сумма денег, он променял кафедру проповедника на торговлю. В глазах большинства духовный сан — это настоящий доходный промысел" (Бомон, указ. соч., с. 185, 186)[1].

Бауэр считает "ложным такое положение вещей, при котором в теории за евреем не признаётся политических прав, между тем как на практике еврей пользуется огромной властью и проявляет своё политическое влияние en gros[2], когда это влияние стеснено для него en detail[3]" ("Еврейский вопрос", с. 114).

Противоречие между политической властью еврея на практике и его политическими правами есть противоречие между политикой и денежной властью вообще. В то время как по идее политическая власть возвышается над денежной властью, на деле она стала её рабыней[4].

Еврейство удержалось *рядом* с христианством не только как религиозная критика христианства, не только как воплощённое сомнение в религиозном происхождении христианства, но также и потому, что практически — еврейский дух — еврейство — удержался в самом христианском обществе и даже достиг здесь своего высшего развития. Еврей, в качестве особой составной части гражданского общества, есть лишь особое проявление еврейского характера гражданского общества.[5]

Еврейство сохранилось не вопреки истории, а благодаря истории.

Гражданское общество из собственных своих недр постоянно порождает еврея.

Что являлось, само по себе, основой еврейской религии? Практическая потребность, эгоизм.

Монотеизм еврея представляет собой поэтому в действительности политеизм множества потребностей, политеизм, который возводит даже отхожее место в объект божественного закона. *Практическая потребность, эгоизм* — вот принцип *гражданского общества*, и он выступил в

В другой версии: «Маммон — демон скупости и богатства. Он первым научил людей разрывать грудь земли, чтобы похищать оттуда сокровища. Он низвергнут в ад последним. Ходит всегда низко склонив голову. Князь чина искусителей» (http://myfhology.narod.ru/monsters/demons/m/demon-mammon.html).

[1] Ранее по тесту была ссылка на следующее сочинение: Г. де Бомон. «Мария, или рабство в Соединённых Штатах, и т.д.», Париж, 1835.

[2] В большом масштабе. — *Ред.*

[3] В деталях. — *Ред.*

[4] В принципе марксизм как светская разновидность библейского проекта был направлен на исправление этого ненормального положения (политическая власть — рабыня власти денежной) в пользу господства идейных марксистов-интернацистов над хозяйственными системами псевдосоциалистических обществ с целью ликвидации гонки потребления, порождаемой либерально-рыночной экономической моделью. При этом в обществе идейных марксистов-интернацистов евреи должны были сохранить свою самоидентичность и осуществлять общий контроль над социально-экономической системой.

В своих записках «Вскрыть через 25 лет» Е.С.Варга сетует, по сути, на то, что сделать это в СССР не удалось. Поскольку сделать это не удалось благодаря многонациональному большевизму под руководством И.В.Сталина, то интернацисты («мраксисты» и либерал-буржуины) видят в этом ещё «антисемитско»-националистическую компоненту состава преступлений И.В.Сталина перед мировым интернацистским сообществом приверженцев библейского проекта.

[5] Фраза с очень глубоким подтекстом.

чистом виде, как только гражданское общество окончательно породило из своих собственных недр политическое государство. *Бог практической потребности и своекорыстия* — это *деньги*.

Деньги — это ревнивый бог Израиля, пред лицом которого не должно быть никакого другого бога. Деньги низводят всех богов человека с высоты и обращают их в товар. Деньги — это всеобщая, установившаяся как нечто самостоятельное, *стоимость* всех вещей. Они поэтому лишили весь мир — как человеческий мир, так и природу — их собственной стоимости[1]. Деньги — это отчуждённая от человека сущность его труда и его бытия[2]; и эта чуждая сущность повелевает человеком, и человек поклоняется ей.[3]

Бог евреев сделался мирским, стал мировым богом. Вексель — это действительный бог еврея. Его бог — только иллюзорный вексель.

Воззрение на природу, складывающееся при господстве частной собственности и денег, есть действительное презрение к природе, практическое принижение её; природа хотя и существует в еврейской религии, но лишь в воображении. В этом смысле Томас Мюнцер признавал невыносимым, "что вся тварь сделалась собственностью — рыбы в воде, птицы в воздухе, растения на земле; ведь и тварь должна стать свободной".

То, что в еврейской религии содержится в абстрактном виде — презрение к теории, искусству, истории, презрение к человеку, как самоцели, — это является *действительной*, *сознательной* точкой зрения денежного человека, его добродетелью. Даже отношения, связанные с продолжением рода, взаимоотношения мужчины и женщины и т.д. становятся предметом торговли! Женщина здесь — предмет купли-продажи.

Химерическая национальность еврея есть национальность купца, вообще денежного человека[4].

Беспочвенный закон еврея есть лишь религиозная карикатура на беспочвенную мораль и право вообще, на *формальные* лишь ритуалы, которыми окружает себя мир своекорыстия.

Также и в этом мире своекорыстия высшим отношением человека является *определяемое законами* отношение, отношение к законам, имеющим для человека значение не потому, что они — законы его собственной воли и сущности, а потому, что они *господствуют* и что отступление от них *карается*.[5]

Еврейский иезуитизм[6], тот самый практический иезуитизм, который Бауэр находит в талмуде, есть отношение мира своекорыстия к властвующим над ним законам, хитроумный обход которых составляет главное искусство этого мира.

Самое движение этого мира в рамках этих законов неизбежно является постоянным упразднением закона.

---

[1] В данном случае правильно было говорить не о «собственной стоимости», а о *собственной значимости*.

[2] Это утверждение, ставшее афористичным, ложно: деньги — сущность, отчуждающая *недочеловека (в смысле носителя нечеловечных типов строя психики)* от труда и жизни.

[3] Это неизбежный результат подчинения еврейско-иудейской культуры на протяжении многих веков ветхозаветной заповеди: ***«Не давай в рост брату твоему ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу отдавай в рост, чтобы господь бог твой благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идёшь, чтобы владеть ею»*** *— Второзаконие, 23:19, 20.*

[4] Фактически этой фразой — в полном соответствии с исторической реальностью — К. Маркс утверждает, что евреи — не нация, поскольку добавляет к слову национальность определение «химерическая», означающее — «мифическая, реально не существующая». Еврейство безусловно является общностью людей, но характеризуется не тем набором признаков, которыми характеризуются все нации (см. разделы 2.1, 2.2).

[5] А откуда и как в жизни обществ возникают *именно такие* законы? — в публичное рассмотрение этой проблематики К.Маркс вдаваться не стал.

[6] «Иезуитизм» — идиома, происходящая от названия католического ордена иезуитов — ордена «Сердца Иисусова», по характеру своих взаимоотношений с обществом — политической мафиозной законспирированной организации. В истории иезуиты зарекомендовали себя интриганством, двуличностью, лицемерием и цинизмом. На этой основе сложилась *идиома (устойчивый оборот речи, употребляемый в переносном значении),* обозначающая различие нравственных и этических стандартов по отношению к себе, «своим» и «чужим» — окружающим.

Еврейство не могло дальше развиваться как *религия*, развиваться теоретически, потому что мировоззрение практической потребности по своей природе ограничено и исчерпывается немногими штрихами.

Религия практической потребности могла по самой своей сущности найти своё завершение не в теории, а лишь в *практике* — именно потому, что её истиной является практика.

Еврейство не могло создать никакого нового мира; оно могло лишь вовлекать в круг своей деятельности новые, образующиеся миры и мировые отношения, потому что практическая потребность, рассудком которой является своекорыстие, ведёт себя пассивно и не может произвольно расширяться; она расширяется *лишь в результате* дальнейшего развития общественных условий.

Еврейство достигает своей высшей точки с завершением гражданского общества; но гражданское общество завершается лишь в *христианском* мире. Лишь при господстве христианства, превращающего *все* национальные, естественные, нравственные, теоретические отношения в *нечто внешнее* для человека[1], — гражданское общество могло окончательно отделиться от государственной жизни, порвать все родовые узы человека, поставить на их место эгоизм, своекорыстную потребность, претворить человеческий мир в мир атомистических, враждебно друг другу противостоящих индивидов.

Христианство возникло из еврейства. Оно снова превратилось в еврейство.

Христианин был с самого начала теоретизирующим евреем; еврей поэтому является практическим христианином, а практический христианин снова стал евреем.

Христианство только по видимости преодолело реальное еврейство. Христианство было слишком *возвышенным*, слишком спиритуалистическим, чтобы устранить грубость практической потребности иначе, как вознёсши её на небеса.

Христианство есть перенесённая в заоблачные выси мысль еврейства, еврейство есть низменное утилитарное применение христианства, но это применение могло стать всеобщим лишь после того, как христианство, в качестве законченной религии, *теоретически* завершило самоотчуждение человека от себя самого и от природы.

Только после этого смогло еврейство достигнуть всеобщего господства и превратить отчуждённого человека, отчуждённую природу в *отчуждаемые* предметы, в предметы купли-продажи, находящиеся в рабской зависимости от эгоистической потребности, от торгашества.

Отчуждение вещей есть практика самоотчуждения человека. Подобно тому, как человек, пока он опутан религией, умеет объективировать свою сущность, лишь превращая её в *чуждое* фантастическое существо, — так при господстве эгоистической потребности он может практически действовать, практически создавать предметы, лишь подчиняя эти свои продукты, как и свою деятельность, власти чуждой сущности и придавая им значение чуждой сущности — денег.

Христианский эгоизм блаженства необходимо превращается, в своей завершённой практике, в еврейский эгоизм плоти, небесная потребность — в земную, субъективизм — в своекорыстие. Мы объясняем живучесть еврея не его религией, а, напротив, человеческой основой его религии, практической потребностью, эгоизмом.

Так как реальная сущность еврея получила в гражданском обществе своё всеобщее действительное осуществление, своё всеобщее мирское воплощение, то гражданское общество не могло убедить еврея в *недействительности* его *религиозной* сущности, которая лишь выражает в идее практическую потребность. Следовательно, сущность современного еврея мы находим не только в пятикнижии или в талмуде, но и в современном обществе, — не как абстрактную, а как в

[1] По отношению к исторически реальному христианству эта характеристика справедлива: оно религиозная ветвь интернацизма — «нет ни эллина, ни иудея» (Павел, «К Колоссянам», 3:11), поскольку заповедь Христа «Закон и пророки до Иоанна; с сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него» (Лука, 16:16) — отвергнута как ересь.

высшей степени эмпирическую сущность, не только как ограниченность еврея, но как еврейскую ограниченность общества.

Как только обществу удастся упразднить *эмпирическую* сущность еврейства, торгашество и его предпосылки, еврей станет *невозможным*, ибо его сознание не будет иметь больше объекта, ибо субъективная основа еврейства, практическая потребность, очеловечится, ибо конфликт между индивидуально-чувственным бытиём человека и его родовым бытиём будет упразднён.

Общественная эмансипация еврея есть *эмансипация общества от еврейства*» (приведено по публикации: http://www.avtonom.org/lib/theory/marx-engels/juden.html; см. также типографски изданный текст: К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения, изд. 2, т. 1. — С. 382 — 413).

Приведённый фрагмент из статьи «К еврейскому вопросу» К. Маркса (представителя раввинской династии, внука двух раввинов, т.е. вероучителей иудаизма, его законников — отметим мимоходом) — своего рода отчёт об успехах библейского проекта порабощения человечества от имени Бога на основе доктрины «Второзакония-Исаии», достигнутых к середине XIX века. Кроме того он же — прекрасная иллюстрация того, что представляет собой «дьявольская логика», обращённая к калейдоскопическому или мозаичному Я-центричному миропониманию субъектов, не владеющих личностной культурой диалектического познания[1].

Заявив: «**Поищем тайны еврея не в его религии, — поищем тайны религии в действительном еврее»**, — К.Маркс подменил причину следствием и фактически по отношению к еврейству выразил расистскую позицию, возложив ответственность за всё на «действительного еврея» — такого, каков он есть, якобы, по сути, объективно свойственной ему от природы. В этом смысле К.Маркс — предтеча А.Гитлера. И с расистскими «антисемитскими» оценками еврейства К.Марксом могут согласиться и все прочие расисты-«антисемиты».

После этого в марксистской традиции изложенный К.Марксом подход к оценке еврейства и его культуры никогда не оспаривался. Однако статья «К еврейскому вопросу» не была культовой и не входила в обязательный минимум изучения идейного наследия «классиков марксизма-ленинизма» в системе образования и политического просвещения населения в СССР.

В русле этой традиции лежат и рассуждения Е.С.Варги об «антисемитизме» в СССР. Его предубеждения, сформированные еврейско-иудейской культурой, в которой он вырос, ставят вне критики иудаизм и сложившуюся под его воздействием в разных странах культуру еврейско-иудейских диаспор и поведение её представителей (их нравственно обусловленную этику) по отношению к окружающему обществу. И это при том, что сам Е.С.Варга — человек, с юности искренне приверженный идеалам коммунизма и не разуверившийся в них в старости под воздействием суровой действительности СССР, весьма отличавшейся от провозглашённых идеалов и лозунгов. Однако он при этом — одна из многих жертв ложно понятого им «мраксизма»[2], в истинность которого он безосновательно уверовал.

Здесь следует обратить внимание ещё на один парадокс. Книга *про иудаизм без прикрас* не должна была вызывать такой реакции у *настоящих коммунистов*. Реакция должна была быть иной: *«Видите, как раввины на протяжении многих веков дурили головы евреям, поддерживая и распространяя систему эксплуатации «человека человеком»? — мы, коммунисты, стремимся к тому, чтобы освободить евреев и всех эксплуатируемых ими неевреев от власти этого мракобесия»*. Однако, как видно из свидетельства Е.С.Варги, на выход этой книги крайне негативно отреагировали и еврейские интеллектуалы в зарубежных марксистских псевдокоммунистических партиях. И это является ещё одним показателем того, что марксизм — *по своей сути* — антикоммунистическое учение, светская версия библейского проекта порабощения человечества от имени Бога. А пропагандируемый марксизмом атеизм — инструмент введения в Божеское попущение всех тех, кто уверует в «мраксизм».

---

[1] См. работы ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» и «Основы социологии» (часть 1).

[2] См. работу ВП СССР «Печальное наследие Атлантиды. Троцкизм — это “вчера”, ни никак не “завтра”».

То обстоятельство, что в США книга «Иудаизм без прикрас» была переиздана, объясняется идеологической войной двух систем, в которой США возлагали на СССР самый большой публичный «грех», который может быть в культуре цивилизации, основанной на Ветхом завете и Библии в целом, а именно — нелояльность по отношению к еврейству, переходящая в отъявленный «антисемитизм». Т.е. сообщаемое Е.С.Варгой — один из многих примеров, когда интернацисты и либерально-буржуазного толка, и псевдосоциалистического марксистского толка единым фронтом выступают на защиту культуры и идеологии, воспроизводящих интернацизм в преемственности поколений представителей еврейско-иудейских диаспор во всех странах.

При этом у Е.С.Варги, как и у большинства еврейско-иудейских «интеллектуалов», не возникает никаких вопросов по поводу многократно сверхпропорционального представительства еврейско-иудейской диаспоры во власти, в высокодоходных и иных «престижных» сферах деятельности как в СССР, так и в других странах, где есть еврейско-иудейские диаспоры. Интерес к этой теме и недовольство таким многократно сверхпропорциональным представительством евреев со стороны неевреев, с точки зрения представителей еврейско-иудейских диаспор это — «антисемитизм»; а для них самих такое доминирование диаспоры в статистике распределения населения по сферам деятельности — естественное состояние обществ, где есть евреи.

Если же представителей диаспор «дожать» до формулировки внятного ответа о причинах такого положения дел, то «политкорректный» ответ, правдоподобный для СССР 1920-х — 1930-х гг., дал Ю.Ларин в уже упоминавшейся в сноске книге «Евреи и антисемитизм в СССР»[1], а «неполиткорректный» ответ известен всем в формулировках типа:

---

[1] Дескать, евреи были самой угнетённой частью населения Российской империи (и с этим по прочтении «Книги кагала» Я.А.Брафмана и «Жидовской кувырколлегии» Н.С.Лескова (http://www.litra.ru/fullwork/get/woid/00111611240332652558/) следует согласиться), и потому среди них был наиболее высок процент профессиональных революционеров; а после революции еврейские трудящиеся массы, ранее обездоленные, поддержали Советскую власть, освободившую их от угнетения, и это естественно, привело к тому, что евреи оказались многократно сверхпропорционально представлены в СССР в органах власти и «престижных» сферах деятельности, тем более, что практически всё еврейское население умело читать и писать, а представители трудящихся иных национальностей в своём большинстве были безграмотны, в силу чего не могли работать в органах государственной власти.

При этом «видный деятель» революции Ю.Ларин умолчал о том, что революции 1917 г. начались с кампании провокаций, организованных еврейскими интернацистами и направленных на то, чтобы офицерский корпус армии и флота, а так же и чиновничество, видели в революции своего врага — безжалостного и беспощадного, приговорившего их к смерти по известным ему причинам, в силу чего с ним невозможно договориться о гарантиях жизни, и которого, — для того, чтобы жить, — необходимо победить в бескомпромиссной войне. Об одной из такого рода провокаций см. воспоминания Гаральда Графа «Кровь офицеров», который приводит свидетельство командира броненосца «Андрей Первозванный» Г.О.Гадда о кампании убийств офицеров на Балтийском флоте, организованной интернацистами в начале марта 1917 г. Они опубликованы в журнале «Слово», № 8, 1990 г., с. 22 — 25; см. также: http://www.fedy-diary.ru/?page_id=6201 (с некоторыми изъятиями они воспроизведены в работах ВП СССР «Троцкизм-“ленинизм” берёт “власть”» — «Разгерметизация», глава 5, § 8 и в аналитической записке 2000 г. «Обмен мнениями» — ответ ВП СССР на письмо хопёрских казаков). Убивали не только тех офицеров, которые действительно успели за годы службы «достать» рядовой состав рукоприкладством и прочими издевательствами; убивали просто потому, что у людей на плечах были погоны. Убийства происходили и на кораблях, и в расположениях войсковых частей, и на улицах городов. Но это стало возможно только благодаря действию и ныне культового принципа «армия вне политики».

Приведём свидетельство Г.О.Гадда об организаторах этой кампании, возбудившей офицерский корпус впоследствии на бескомпромиссную контрреволюционную антисоветскую деятельность и на эмиграцию:

«Только значительно позже, совершенно случайно, один из видных большевистских деятелей, еврей Шпицберг, в разговоре с несколькими морскими офицерами пролил свет на эту драму.

Он совершенно откровенно заявил, что убийства были организованы большевиками во имя революции. Они принуждены были прибегнуть к этому, так как не оправдались их расчёты на то, что из-за тяжёлых условий жизни, режима и поведения офицеров, переворот автоматически вызовет резню офицеров. Шпицберг говорил: “прошло два, три дня с начала переворота, а Балтийский флот, умно руководимый своим Командующим адмиралом Непениным, продолжал быть спокойным. Тогда пришлось для углубления революции, пока не поздно, отделить матросов от офицеров и вырыть между ними непроходимую пропасть ненависти и недоверия. Для этого-то и был убит адмирал Непенин и другие офицеры. Образовывалась пропасть, не было больше умного

→→→

- «мы умнее, мы культурнее, наша этика нас объединяет во взаимопомощи, мы ценим знания и профессионализм, благодаря чему мы креативнее, мы умеем долго и сосредоточенно трудиться, и потому мы властвуем по праву и доминируем в тех сферах деятельности, которые вы именуете «престижными»;
- вы же — от природы глупы и ленивы, мелочны в своих желаниях и устремлениях, а ваши «инициативы» выражаются только в том, что вы постоянно грызётесь между собой из-за пустяков, не стоящих выеденного яйца, вы неспособны самоорганизоваться и не умеете долго сосредоточенно и хорошо работать, и потому вы не можете войти в «престижные» сферы деятельности, а для того, чтобы вы жили более или менее нормально и не мешали нам, нам же приходится брать на себя решение ваших проблем, организовывать вашу жизнь, пресекать вашу антисоциальную деятельность, но вы пользуетесь плодами нашего труда и остаётесь при этом неблагодарными, а то и ненавидите нас»[1].

Однако в таких по сути ответах не раскрываются многие умолчания, но мы пока ограничимся приведением такого рода мнений, а их «жизненную состоятельность» рассмотрим в одном из последующих разделов.

Тем не менее, с такими по сути ответами согласны многие, не принадлежащие к еврейско-иудейской диаспоре, поскольку многое из этого ответа находит подтверждение в социальной статистике, в силу чего ответ выглядит жизненно

руководителя, офицеры уже смотрели на матросов как на убийц, а матросы боялись мести офицеров в случае реакции…”

Шпицберг прав. Мы не забудем этих дней, этих убийств. Но ответственность за них мы возложим не на одураченных матросов, а на устроителей и вождей революции.

Эти убийства были ужасны. Но ещё ужаснее то, что эти убийства никем не были осуждены. Разве общество особенно требовало их расследования, разве оно их резко порицало?… Впрочем, о чём же и толковать, раз сам военно-морской министр нового правительства Гучков санкционировал награждение Георгиевским крестом унтер-офицера запасного батальона Волынского полка Кирпичникова за то, что тот убил своего батальонного командира…

В своё время господа Керенские, Гучковы, Львовы, Милюковы и т.д. объявили амнистию всем таким убийцам и этим не только покрыли убийства во имя революции, но и узаконили их после переворота. Этим они взяли на себя кровь, пролитую наёмными убийцами, которые были посланы «вырыть пропасть», этим они заслужили вечное проклятье и от близких этих жертв, и от всей России».

Эти убийства были организованы не большевиками, а революционерами-интернацистами. См. также Р.М.Мельников. “Линейный корабль «Андрей Первозванный» 1906 — 1925”. — Глава 26. «Огни на клотиках» (http://www.navylib.su/ships/bkm-andrey-pervozvanny/26.htm).

И историческая правда, которая ныне предаётся забвению, состоит в том, что в организации революций 1917 г. доминировала интернацистская составляющая, и одной из целей интернацистской революционной политики было — не допустить *самостоятельно мыслящие* национальные управленческие кадры, получившие хорошее по тем временам образование, в постреволюционную государственную и хозяйственную власть. И для этого надо было спровоцировать их на бескомпромиссную антиреволюционную деятельность. Всё в полном соответствии с доктриной «Второзакония-Исаии» и высказываниями сумасшедших и бесноватых раввинов о животной сущности неевреев — об этом далее…

Если судить по запискам Е.С.Варги «Вскрыть через 25 лет», он этой составляющей не понимал и потому упоминаемый им роман, в котором в одной из сюжетных линий комиссар Лейзерман творит геноцид, был воспринят им как клеветнический и потому — «антисемитский». Но интернацистская составляющая в организации «русских» революций 1905 и 1917 гг. — историческая правда. См. также:

- немифиологизированную биографию лейтенанта П.П.Шмидта (В.Шигин, «Неизвестный лейтенант Шмидт» — «Наш современник», № 10, 2001; http://www.nash-sovremennik.ru/p.php?y=2001&n=10&id=4);
- работу ВП СССР «Разгерметизация».

Так, что мужик, который возразил комиссару Фельдману «жидив не хвате!» (о чём свидетельствует И.А.Бунин в «Окаянных днях»), — не ошибался в оценке характера управляющих сил революции и гражданской войны.

[1] В «политкорректной» форме суть этого неполиткорректного ответа выражена Лионом Фейхтвангером (1884 — 1958) в романе «Испанская баллада» (название на языке оригинала «Еврейка из Толедо» — 1954 г.): см. например, http://www.gramotey.com/?open_file=1269066427. Как сообщает Википедия, в этом произведении Л.Фейхтвангер «развивал идеи прогресса и гуманизма». Суть того «прогресса и гуманизма» состояла в том, что еврей взял на откуп все налоги и пошлины одного из испанских королевств, после чего королевство процветало, пока было так. Как только этому положили конец, началась разруха.

состоятельным… [1]

Возражения вне еврейско-иудейской диаспоры и бурю эмоций в нееврейской среде вызывают только беззастенчиво экстремистские ответы на такого рода вопросы, которые на протяжении многих веков публично оглашают только наиболее сумасшедшие и бесноватые раввины[2]. Высказывание двух из числа таких раввинов приведём, чтобы не быть голословными.



«Гои[3] родились только для того, чтобы служить нам. Без этого им нет места в мире, их единственная задача — служить народу Израиля, — заявил в ходе очередной субботней проповеди духовный лидер партии ШАС глава Совета мудрецов Торы раввин Овадия Йосеф в своей еженедельной субботней проповеди.

— В Израиле смерть не имеет над ними власть… С язычниками, как и с любым другим человеком: они должны умереть, но Бог даст им долголетие. Почему? Представьте себе: если у кого-то умирает осёл, человек теряет свои деньги. Это его слуга… Вот почему он получает долгую жизнь, чтобы хорошо работать на еврея. Зачем нужны язычники? Они будут работать, они будут пахать, они будут пожинать. Мы будем сидеть, как эфенди, и есть.

Если семейная пара бесплодна, запрещается использовать для искусственного оплодотворения сперму гоя, — дополнил коллегу раввин Дов Лиор. — Какими качествами может обладать этот гой? Только дикостью и жестокостью! Это не приличествует народу Израиля! В книгах написано, что качества отца переходят к ребёнку. А если отец не еврей, то какие качества наследует сын? Дикость и жестокость! Если человек рождён у еврейских родителей, то даже если те не учили Тору, ему через кровь перейдут их добродетельные качества. Это генетика!

---

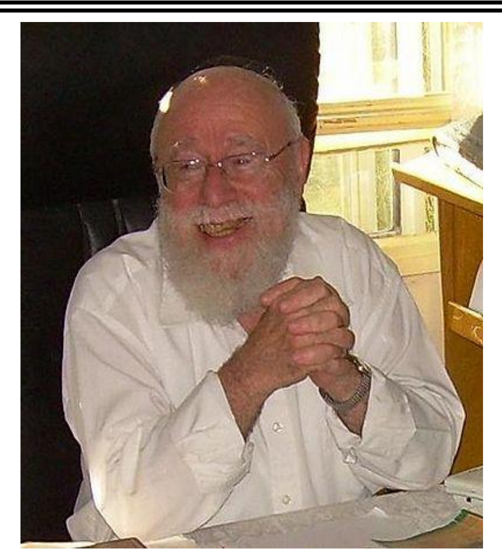
[1] Одним из следствий распространённости этого стереотипа является то, что всех, кто мало-мальски своим талантом выделяется на общем фоне, обе стороны норовят причислить к евреям подчас без всяких к тому оснований. Не все *причисленные к евреям при жизни* возражают, поскольку даже молчаливое согласие с таким причислением, в том числе и не имеющее под собой реальной основы в родовых линиях, в большинстве случаев способствует в библейской культуре более успешному деланию карьеры. Это следствие работает на укрепление стереотипа «евреи умнее, трудолюбивее и т.п.».

[2] Менее НАГЛЫЕ и менее сумасшедшие раввины не произносят такого рода речей*, когда их мнение может выйти за пределы еврейско-иудейской диаспоры,* но они не оспаривают и мнения своих более сумасшедших коллег публично, чем выражают своё согласие с их воззрениями. А для того, чтобы создать об иудаизме хорошее мнение они же пишут книги типа: Денис Прейгер, Джозеф Телушкин. «Восемь вопросов об иудаизме. Руководство по иудаизму для интеллигентного скептика» (либо иной вариант названия «Восемь вопросов по иудаизму для интеллигентного скептика». — Лос-Анджелес: 1980. Пер. на русский). Одна из интернет-публикаций этого трактата представлена по ссылке: http://lib.rus.ec/b/123204/read. Наши комментарии к нему см. в работе ВП СССР «К Богодержавию…».

В рекламном трактате Д.Прейгера и Дж.Телушкина иудаизм предстаёт как религия любви каждого иудея к Богу и всем людям без исключения без различия рас и вероисповеданий. Раввины даже сообщают, что согласно талмудической легенде Мессия будет сыном не-иудея, принявшего иудаизм, после чего читателю остаётся самому сделать вывод о том, что обвинения иудаизма в расизме, устремлённости к порабощению человечества и т.п. — беспочвенная клевета «антисемитов». Раввины даже сочли возможным объяснить, почему они не могут признать Иисуса Христом-Мессией, хотя и не могут отрицать идеалы гуманизма Нового Завета, выросшего из учения Христа, после чего читателю остаётся самому догадаться о сострадательной по отношению к заблудшим не-иудеям и веротерпимости иудаизма в целом.

Читатель, не знающий ничего, кроме телевизора и обрывочных воспоминаний из нескольких забытых книг, может сделать на основе писаний раввинов-популяризаторов только выводы о том, что: если он еврей, то ему следует вернуться в лоно синагоги со всей семьёй; если он не еврей, то иудаизм своеобразен, но не зол; ну а если в нём евреи хранят чистоту веры и культуры, то их за это можно только уважать, даже если они, как и все люди, в чём-то и ошибаются, а «антисемитизм» — это предрассудок, не имеющий реальных причин в истории, кроме собственного невежества и озлобленной зависти к трудягам-евреям бездельников-«антисемитов». Кто-то из евреев, конечно, может быть негодяем, но нельзя же делать обобщений обо «всём народе» и т.д.

[3] «Гой» (единственное число) — еврейское слово для обозначения неевреев.



Комментарий «АПН Северо-Запад»: Может показаться, что рэб Овадия и рэб Дов черпают вдохновение для своих речей из антисемитских анекдотов. Между тем, на последних парламентских выборах в Израиле партия ШАС получила около 10 % голосов и вошла в правящую коалицию. Её лидер Эли Ишай в настоящее время является министром внутренних дел.

(«Гои родились, чтобы служить евреям» — опубликовано 30.12.2010 г., аккурат 3 дня спустя после Госсовета, посвящённого национальным взаимоотношениям в РФ: http://www.apn-spb.ru/opinions/comments8135.htm; фотографии раввинов — в последовательности их упоминания в тексте).

Вообще-то комментарий «АПН Северо-Запад» лжив: так называемые «антисемиты» — не шизофреники, создающие «антисемитизм» на пустом месте, и они на протяжении всей истории «черпают вдохновение» из такого рода раввинских поучений, которые:

- во-первых, являются официальной точкой зрения исторически сложившегося иудаизма по «национальному» и «конфессиональному» вопросам с грифом «для себя», поскольку выражают *смысл существования иудаизма для толпы законопослушных иудеев* (смысл *существования иудаизма для его хозяев* — от иудеев закрыт принципами построения еврейско-иудейской культуры как информационно-алгоритмической системы, обслуживающей библейский проект порабощения человечества в целом[1]);
- во-вторых, выйдя, за пределы иудейской диаспоры, стали более или менее широко известными;
- в-третьих, — и это главное — они находят своё практическое выражение в поведении множества представителей еврейско-иудейских диаспор во все эпохи во всех странах мира и в отношении множества евреев к коренному населению всех стран, что неиудейским населением воспринимается как норма поведения «жидов», отстаивающих своё господство над сферой управления и иными «престижными» сферами деятельности[2]. Однако из такого рода еврейско-иудейской этики, ориентированной на внешнюю по отношению к диаспоре социальную сре́ду, могут быть и исключения, мотивированные по-разному (кто-то из евреев действительно хочет жить по-человечески, а кому-то нужны «шабес-гои»[3], которых

---

[1] Поэтому те из евреев, кто лично не солидарен с такого рода раввинскими высказываниями и более или менее придерживается единых нравственно-этических стандартов по отношению ко всем людям без исключения, в силу историко-философского невежества в своём большинстве видят в таких раввинах идиотов-одиночек (так называемых «тысячников»), которые дискредитируют евреев, а не системно действующий политико-организационный фактор глобального уровня значимости. И мало кто из евреев (как в Израиле, так и в диаспорах) понимает, что эти «тысячники» — внутриеврейская мафия, которая представляет опасность для всех окружающих — как евреев, таки не евреев.

Теперь поясним термин «тысячник». Есть иудейская притча. Когда бог распределял ум и глупость, то во всех народах они были распределены более или менее равномерно среди представителей каждого из них. Евреи такому подходу воспротивились, дескать «мы — избранные тобой, и потому должны превосходить всех прочих умом». Выслушав их, бог пошёл им навстречу: вся глупость, которая на вас приходится, будет доставаться каждому тысячному из вас, а остальные 999 будут от неё свободны.

В соответствии с этой притчей в еврейской культуре возникла идиома «тысячник», которой обозначают евреев, зарекомендовавших свой идиотизм наиболее выдающимся образом.

[2] Практика организации эксплуатации окружающего диаспору общества на примере Российской империи описана Яковом Александровичем Брафманом, евреем, принявшим православие в возрасте 34 лет, в «Книге Кагала» (http://mnoogoknig.ru/bookbox_100327.html). Но раввинат заявит, что Я.А.Брафман — вероотступник и клеветник.

[3] *«Шабес-гой» — субботний слуга нееврей*, нанимаемый для выполнения в субботу тех видов деятельности, которыми иудей в субботы в соответствии с вероучением иудаизма заниматься не должен; также — презрительное наименование тех, кто в силу разных причин находится в услужении у еврейско-иудейских

→→→

надо трудоустроить, чтобы пользоваться результатами их трудов в полном соответствии с поучениями Овадии Йосефа и Дова Лиора, а конфликты с гоями не способствуют успешной эксплуатации «шабес-гоев»: по их мнению, **«превосходство должно реализовываться в практике, а не декларироваться на словах, и оно не может выражаться в склоках с человекообразными»**).

Именно поэтому другие раввины ни в Израиле, ни в Россионии (Берл Лазар[1] — главный раввин РФ по версии ФЕОР[2], Адольф Шаевич[3] главный раввине КЕРООР[4] и раввин-«русофил»[5] Зиновий Коган — председатель КЕРООР), ни где-либо ещё не выступили и не выступают против Овадии Йосефа, Дова Лиора и им подобных как против извратителей *истинной Торы* и богохульников. В объективно наличествующем историко-политическом контексте как внутрироссийском, так и глобальном, их молчание — знак согласия с такого рода воззрениями.

То же касается и светских политических «активистов» еврейско-иудейского происхождения в разных странах, начиная от рядовых учителей общеобразовательных школ, и персонально политиков и журналистов — А.Е.Хинштейна[6], А.В.Минкина[7], А.М.Макарова[8], Д.Л.Быкова[9], П.С.Лунгина[10], А.В.Макаревича[11], М.А.Захарова[12], В.Р.Соловьёва[13], В.В.Познера[14], А.Н.Архангельского[15], И.Д.Кобзона[16], братьев Чубайсов — А.Б.[1] и И.Б.[2] (сыновья «политрабочего»

диаспор безотносительно к вопросу о святости субботы (примером тому — Литвиненко, завершивший своё служение Б.А.Березовскому тем, что напился чаю с полонием, в результате чего и умер…).

[1] Родился в Милане в 1964 г., учился в США, имеет квалификацию еврейского судьи (даяна). Оба родителя Берла Лазара — хасиды. На службе в РФ с 1990 г. Распоряжением президента РФ В.В.Путина был включён в Совет при президенте России по взаимодействию с религиозными организациями и объединениями. В сентябре 2005 г. указом В.В.Путина назначен членом Общественной палаты РФ. Жена — Ханна Дерен, дочь американского раввина, гражданка США. В 2010 году, особым Указом президента Российской Федерации Д.А.Медведева, получила гражданство России в режиме «За особые заслуги перед Отечеством» (предусматривающем возможность не отказываться от гражданства других стран). Берл Лазар имеет награды России — орден «Дружбы народов» (2004) и золотой знак «Общественное признание» (2006). — Сообщает Википедия.

[2] Федерация еврейский общин России.

[3] А.Шаевич родился в Хабаровске в 1937 г. (родители назвали именем Адольф, что является показателем того, что в 1937 г. к Адольфу Гитлеру в еврейских кругах СССР многие относились с почтением). В 1989 г. стал главным раввином СССР, в 1993 г. стал инициатором КЕРООР и был избран главным раввином РФ. В июне 2000 Федерация еврейских общин (ФЕО СНГ) объявила Берла Лазара главным раввином России, однако КЕРООР, РЕК и другие организация продолжают видеть Шаевича исполняющим эту должность. Награждён орденом «Дружбы народов» и орденом «Почёта». — Сообщает Википедия.

[4] Конгресс еврейских религиозных общин и организаций России.

[5] О том, что он — русофил, Зиновий Коган сам заявил в программе телеканала «Культура» А.Н.Архангельского «Тем временем» 16.04.2012 при обсуждении темы «Русская культура — ядро российской».

[6] А.Е.Хинштейн — журналист, депутат Госдумы, член фракции «Единой России».

[7] А.В.Минкин — журналист, публикуется большей частью в «Московском комсомольце». Википедия характеризует его как наставника А.Е.Хинштейна, а в прошлом — «друга и соратника Владимира Гусинского» — одного из наиболее влиятельных олигархов периода «лихих девяностых».

[8] А.М.Макаров — юрист, депутат Госдумы, член фракции «Единой России», телеведущий (программа «Свобода и справедливость» — т.е. как нельзя более в тему именно ему поднять вопрос об освобождении от интернацизма).

[9] Д.Л.Быков — писатель, сценарист, кинокритик, биограф Б.Л.Пастернака и Б.Ш.Окуджавы. Википедия представляет его «русским» вопреки тому, что он этнический еврей и гражданин Израиля.

[10] П.С.Лунгин — кинорежиссёр.

[11] А.В.Макаревич — музыкант, певец, композитор, художник, лидер ансамбля «Машина времени». Среди всего прочего — автор песни о пользе пребывания крыс на корабле (http://a-pesni.org/rok/machyna/pokrysah.htm).

[12] М.А.Захаров — театральный и кинорежиссёр; судьбы многих актёров, воплощавших его художественное видение жизни, сложились трагично…

[13] В.Р.Соловьёв — журналист, ведущий историко-политические шоу на телевидении — разводящий.

[14] В.В.Познер — тележурналист и телеведущий.

[15] А.Н.Архангельский — телеведущий, литературный критик, кроме того — считается писателем.

[16] И.Д.Кобзон — певец, депутат Госдумы, член фракции «Единой России». Власти США запретили ему въезд в страну, поскольку убеждёны в его связях с мафией. И.Д.Кобзон просил расследовать это обвинение в

→→→

Советской Армии — в СССР было такое военное «сословие», крайне вредное — за редкостными исключениями, к числу которых отец братьев Чубайсов явно не принадлежал), В.А.Никонова[3], Е.Я.Сатановского[4], А.Е.Гербер[5], А.Я.Лившица[6], А.В.Дворковича[7], Р.С.Гринберга[8], Б.А.Березовского и др. и кончая президентом Франции Н.Саркози[9] (в период 16 мая 2007 — по 15 мая 2012 гг.) и президентом США Б.Обамой[10], а также — и *«правозащитников», деятелей искусств и науки еврейско-иудейского происхождения:* все они хранят молчание и не порицают раввинов, высказывающих мнения, аналогичные приведённым выше, но борются с «антисемитизмом» и «ксенофобией»[11]. Т.е. они своею практической деятельностью выражают молчаливое согласие с этими и другими сумасшедшими и бесноватыми раввинами.

Все названные и не названные ведут себя в полном соответствии с позицией, представленной выдающимся русским социологом М.Е.Салтыковым-Щедриным в «Сказке о ретивом начальнике»:

«В некотором царстве, в некотором государстве жил-был ретивый начальник. В ту пору промежду начальства два главных правила в руководстве приняты были. Первое правило: чем больше начальник вреда делает, тем больше отчеству пользы принесёт. Науки упразднит — польза, население напугает — ещё больше пользы. Предполагалось, что отечество завсегда в расстроенном виде от прежнего начальства к новому доходит. А второе правило: как можно больше мерзавцев в распоряжении иметь, потому, что люди своим делом заняты, а еврейцы — субъекты досужие и ко вреду способные.

Собрал начальник еврейцев и говорит им:

— Сказывайте, мерзавцы, в чём, по вашему мнению, настоящий вред состоит?

И ответили ему еврейцы единогласно:

официальном порядке, но США, судя по всему, хватает «агентурных данных», о достоверности которых мы судить не можем, но которые они не намереваются раскрывать в ходе официально проводимой судебной процедуры.

[1] Анатолий Борисович — общеизвестный приватизатор и непотопляемый бюрократ (коробка из под ксерокса с 500 000 баксов в 1996 г. не повлекла за собой никаких уголовных последствий).

[2] Игорь Борисович — политический аналитик, доктор философских наук, директор Центра по изучению России, инициатор введения в российскую систему образования нового предмета «россиеведение».

[3] В.А.Никонов — внук В.М.Молотова и Поли́ны Семёновны Жемчу́жиной (настоящее имя Пе́рл Семёновна Карпо́вская).

[4] Е.Я.Сатановский — политический аналитик, президент Институт Ближнего Востока (быв. Институт изучения Израиля и Ближнего Востока), в 2003 — 2004 президент Российского еврейского конгресса, своими делами подтверждает правомочность ношения такой фамилии.

[5] А.Я.Гербер — числится «писательницей и «кинокритиком», политический и общественный деятель, «правозащитница», один из участников и организаторов Гражданского форума — с многолетним стажем: один из организаторов писательского объединения «Апрель» (1989 г.), которое было весьма активно в годы перестройки в деле разрушения СССР, с 2007 г. член Общественной палаты.

[6] А.Я.Лившиц — помощник президента Б.Н.Ельцина по экономическим вопросам, улыбчивый пустобрёх на социально-экономические темы, общественно-полезные результаты деятельности неизвестны.

[7] А.В.Дворкович — помощник президента Д.А.Медведева по экономическим вопросам, общественно-полезные результаты деятельности неизвестны, с мая 2012 г. (после избрания президентом страны В.В.Путина и назначения Д.А.Медведева на должность премьер-министра) — вице-премьер правительства РФ, общественно-полезные результаты деятельности неизвестны.

[8] Р.С.Гринберг — доктор экономических наук, член-корреспондент РАН, директор Института экономики РАН, преподаёт что-то либерально-рыночное в ряде вузов, общественно-полезные результаты его научной и преподавательской деятельности неизвестны.

[9] Предки Н.Саркози по линии отца — из дворянского венгерского рода, мать — дочь еврея, перешедшего в католичество.

[10] Мать Обамы — Стэнли Энн Данхем — из еврейской семьи, вследствие чего по иудейским законам сам Обама — еврей.

[11] Пример тому — исторически недостоверный спектакль «Поминальная молитва» режиссёра М.А.Захарова по пьесе «русского» (так утверждает Википедия и ряд других источников) писателя и драматурга Г.И.Горина, написанной им на основании собственных интернацистских воззрений по мотивам произведений еврейского писателя Шолом-Алейхема (настоящее имя: Соломон Наумович Рабинович (1859 — 1916, Нью-Йорк), писал большей частью на идише).

— Дотоле, по нашему мнению, *настоящего* вреда не получится, доколе наша программа ВСЯ (выделено нами при цитировании: «вся программа» — доктрина Второзакония-Исаии) во всех частях выполнена не будет. А программа наша вот какова. Чтобы мы, еврейцы, говорили, а прочие, чтобы молчали. Чтобы наши, еврейцев затеи и предложения принимались немедленно, а прочих желания, чтобы оставались без рассмотрения. Чтобы нас, мерзавцев содержали в холе и в неженье, прочих всех в кандалах. Чтобы нами, еврейцами, сделанный вред за пользу считался, прочими всеми, если бы и польза была принесена, то таковая за вред бы считалась. Чтобы об нас, об мерзавцах, никто слова сказать не смел, а мы, еврейцы, о ком задумаем, что хотим, то и лаем! Вот коли ВСЁ (выделено нами при цитировании) это неукоснительно выполнится, тогда и вред настоящий получится.

— Ладно, — говорит начальник, — принимаю вашу программу, господа мерзавцы. С той поры вредят еврейцы невозбранно и беспрепятственно» (М.Е.Салтыков-Щедрин, ПСС, т. 15, книга 1, стр. 292 — 296. — Москва, «Художественная литература», 1973 г.).

Такой позиции соответствует и определение «нации», данное одним и основателей современного сионизма Т.Герцлем:

«Нация — это группа людей общего исторического прошлого и общепризнанной принадлежности в настоящем, сплоченная из-за существования общего врага». («Против сионизма и израильской агрессии», Москва, 1974, стр. 61, 62. [Сборник материалов прогрессивной печати. Сост. В.И.Киселев, Н.П.Олейников]; Акад. наук СССР; Ин-т Востоковедения. — М.: Наука, 1974).

Т.е. если нет врага, то нет и национального обособления евреев от обществ пребывания диаспоры…

И не пресловутый «животный антисемитизм» представляет реальную угрозу для представителей еврейско-иудейских диаспор и диаспор в целом, а их собственное молчаливое согласие с мнениями сумасшедших и бесноватых раввинов и транснациональная корпоративная еврейско-иудейская солидарность (подчас бездумная) в осуществлении библейского проекта порабощения человечества от имени Бога.

В связи с этим молчанием раввината и «активистов» напомним скандал вокруг «Письма пятисот», который имел место в конце 2004 — начале 2005 гг.[1] Тогда — 24 января 2005 г. — на сайте www.newsru.com появилась публикация под броским заголовком «20 депутатов Госдумы призывают Генпрокуратуру запретить иудаизм в России». В ней сообщается:

«Депутаты Госдумы призывают Генеральную прокуратуру официально возбудить дело о “запрете в нашей стране всех религиозных и национальных еврейских объединений как экстремистских”. Соответствующее письмо направлено Генеральному прокурору России.

Ряд депутатов Государственной Думы — представителей фракций “Родина”, КПРФ и ЛДПР в письме утверждают, что “еврейская религия — антихристианская и человеконенавистническая, доходящая до ритуальных убийств. Многие случаи этого ритуального экстремизма были доказаны в суде”. Текст этого обращения опубликован в газете “Русь Православная”.

В этой же публикации приводится и реакция «двуглавого раввината» России:

«Главный раввин России по версии ФЕОР (Федерация еврейских общин России) Берл Лазар уже подверг критике группу депутатов Госдумы, которые обвинили еврейские организации в провоцировании проявлений антисемитизма, сообщает “Интерфакс”.

“Первая возможность — господа, подписавшие этот бредовый документ неадекватны. Если это так, мне их жаль, но помочь ничем не могу, я не психиатр”, — сказал раввин в понедельник[2].

“Вторая возможность хуже, — добавил он, — эти господа вполне нормальны, но при этом бесконечно циничны. Они прекрасно знают, что выдвигаемые ими обвинения — враньё, ведь они приписывают еврейской религии такие черты, которые абсолютно противоречат законодательным

---

[1] Ему посвящена аналитическая записка ВП СССР «Фашизм идёт войною на фашизм: — Кто послал?» из серии «О текущем моменте» № 1 (37) от января 2005 г.

[2] 24.01.2005 г. Все сноски по ходу цитируемых публикаций — наши.

нормам не только России, но любой цивилизованной страны[1]. Однако они сознательно идут на подлог в расчёте на то, что разыгрывая антисемитскую карту, могут увеличить свой электорат".

В свою очередь главный раввин России по версии КЕРООР (Конгресс еврейских религиозных общин и организаций России) Адольф Шаевич посчитал "невозможным комментировать этот документ, содержащий лживые факты и аргументацию и отражающий бредовое состояние животного антисемита"[2]. "Надеюсь, что Генеральная прокуратура обратит внимание на антиконституционность ряда положений, изложенных в "обращении", — говорится в заявлении Шаевича, поступившем в редакцию NEWSru.com.

В письме депутатов, обращённом в Генпрокуратуру, в качестве довода в пользу признания иудаизма выражением экстремизма приводились ссылки на переиздание в 2001 г. в переводе на русский трактата «Шулхан Арух» («Накрытый стол»):

«… обращаем Ваше внимание на официально изданную в 2001 г. в Москве Конгрессом еврейских религиозных организаций и объединений в России (КЕРООР) книгу "Кицур Шульхан Арух". Это сокращенное издание иудейского свода законов "Шулхан Арух", составленного несколько столетий назад на основе Талмуда и обязательного к исполнению по сей день. Во вступлении к книге глава КЕРООР раввин Зиновий Коган[3] делает откровенное признание (курсив наш):

*"Редакционный Совет КЕРООР счёл необходимым опустить в этом переводе некоторые галахические указания.., **помещение которых в издании на русском языке было бы воспринято населением России, не придерживающимся иудаизма, как неспровоцированное оскорбление. Читатель, который захочет прочесть "Кицур Шульхан Арух" в идеально полном объёме, приглашается в ешиву, чтобы изучить эту и многие другие святые книги в оригинале"** (*выделено жирным нами при цитировании*).*

То есть, один из лидеров российского еврейства признаёт оскорбительными для нееврейского населения России некоторые положения иудейского кодекса поведения, но считает возможным приглашать своих соплеменников для изучения этих оскорблений в ешивах — еврейских школах, финансируемых из государственного и местных бюджетов» (упомянутое обращение в Генпрокуратуру, приводится по публикации 2004 г. на сайте газеты «Русь православная»[4]).

Если без предубеждений поразмышлять над тем, что пишет раввин Зиновий Коган, то получается так:

- он признаёт наличие в вероучении иудаизма положений, которые заведомо будут восприняты неиудейским населением страны как *неспровоцированное оскорбление,* вследствие чего публикация некоторых фрагментов «Кицур Шульхан Аруха» на русском языке с его точки зрения неуместна, поскольку будет возбуждать «антисемитизм» (скорее всего, по его мнению — «животный», поскольку неевреи — с точки зрения раввината, выраженной двумя израильскими раввинами и приведённой нами выше, — по сути своей не люди, а животные, хотя и человекообразные);

---

[1] Здесь Берл Лазар преподносит вопрос так, будто вероучение иудаизма не сложилось в историческом прошлом, а было сформировано в соответствии с конституцией РФ и конституциями других стран, хотя в действительности многие конституции государств современности (включая и конституцию РФ) содержат положения, подчиняющие государства библейскому проекту порабощения человечества от имени Бога.

В частности законодательство о деятельности Центробанка РФ (ФЗ-86 «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и ст. 75 действующей конституции) делает его «государством в государстве» и включает в мировую систему управления экономиками стран под диктатом ростовщичества в полном соответствии с библейской доктриной «Второзакония-Исаии», о сути которой Берл Лазар не может не знать в силу полученного им раввинского образования, обязывающего знать текст Торы.

[2] Оборотом речи «животный антисемитизм» Адольф Шаевич фактически солидаризовался с израильскими раввинами Овадией Йосефом и Довом Лиором, вследствие чего его действия — преступление, состав которого соответствует ст. 282 УК РФ.

[3] Хотя ранее сообщалось, что в КЕРООР главный раввин Адольф Шаевич, а Зиновий Коган — председатель этой организации.

[4] http://www.rusprav.ru/2004/new/10.htm.

- однако он убеждён в том, что эти положения должны изучаться теми представителями еврейско-иудейской диаспоры, которые хотят быть полноценными иудеями, для того, чтобы следовать им в жизни, и потому приглашает всех потенциальных иудеев для обучения «закону божиему» в ешивы.

То есть этика полноценного представителя еврейско-иудейской диаспоры по отношению к остальному обществу в соответствии с мнением раввина З.Когана должна быть по сути оскорбительной, а по внешним проявлениями — формально-вежливой, чтобы не создавать конфликтов, которые будут портить жизнь «расе господ».

Так иудаизм сам порождает свой конфликт с остальным человечеством, ответственность за который он, однако, перекладывает на не-иудеев.

Но всякий бескомпромиссный конфликт предполагает уничтожение противника либо вообще, либо непокорного. И этому тоже учат ещё более сумасшедшие раввины, нежели те два, высказывания которых были приведены выше.

«Глава израильской иешивы «Од Йосеф Хай» Ицхак Шапиро издал скандальную книгу. В ней, в частности, он задает вопрос: «Когда еврею разрешается убивать гоев (неевреев)?» При этом автор отвечает, что делать это можно практически всегда, даже если речь идёт о совсем маленьких детях.

О книге «Торат Мелех» («Законы Царя»), выпущенной в поселении Ицхар, рассказывает сегодня NEWSru Israel со ссылкой на публикацию в газете «Ma'ariv», а также на обзор прессы радиостанции «Kol Israel».

Книгу «Законы Царя» не найти на полках обычных магазинов или в каталогах печатной продукции, однако она уже удостоилась положительных рецензий от лидеров правого лагеря, пишет «Ma'ariv». На первой странице книги опубликованы отзывы раввинов Ицхака Гинзбурга, Дова Лиора, Якова Йосефа и других. (...)

«Ma'ariv» отмечает, что свои выводы автор подкрепляет цитатами из Танаха и Свода еврейских законов. Он использует работы раввинов Шауля Исраэли и Кука.

Автор начинает с напоминания о том, что существует запрет на убийство гоев, однако очень скоро он переходит к рассмотрению ситуаций, в которых это делать разрешается. Он напоминает, что еврей должен следить за соблюдением Семи заповедей сыновей Ноаха (Ноя). «Когда мы убиваем гоя, который нарушил заповедь, на это нет никакого запрета», — пишет автор, а далее подчеркивает, что убийство в этом случае возможно только после соответствующего судебного постановления.

Убийство нееврея, по мнению раввина, возможно также в том случае, если он «представляет угрозу для народа Израиля». Причем, следует убить «гоя» даже тогда, когда речь идёт о «нееврейском праведнике мира, который не виновен в сложившейся ситуации».

Раввин говорит также о том, что нееврея можно убить, если он убил еврея.

Наконец, Ицхак Шапиро рассматривает ситуацию, в которой разрешается убивать «детей злодеев». Он говорит, что это можно делать в том случае, если ясно: когда они вырастут, они не смогут укрепить еврейский народ. Разрешается убивать детей нееврейских лидеров для того, чтобы усилить давление на родителей, говорится в его книге.

Газета «Ma'ariv» отмечает, что Ицхак Шапиро в своей книге ни разу не употребляет слова «араб» или «палестинец». Но в газетной публикации есть фраза: "Тот, кто — в теме, тот поймёт"» (http://www.newsru.com/religy/09nov2009/shapiro.html).

Однако эти поучения не следует рассматривать как выражение сионистского экстремизма в локальном еврейско-арабском конфликт в Палестине. Они носят универсальный характер по отношению к взаимоотношениям еврейско-иудейских диаспор с инакокультурным окружением.

Но приведённая публикация о книге «Торат Мелех» («Законы Царя») ценна не своими «откровениями», а тем, что современный раввинат фактически подтвердил, что обвинения человеконенавистничестве как системообразующем факторе еврейско-иудейской культуры,

выдвигавшиеся в прошлом неоднократно разными исследователями иудаизма в разных странах мира, — не их измышления и клевета, а вполне соответствуют действительной сути исторически реального иудаизма. И именно по этой причине та часть раввината, которая не высказывает такого рода мнений публично, также публично не порицает своих коллег за осатанелость.

В подтверждение этого приведём выдержки из Талмуда по книге И.Б.Пранайтиса «Христианин в Талмуде еврейском или тайны раввинского учения о христианах» (Ташкент, 1911 г.), изданной на русском языке в связи с «делом Бейлиса».

«Лучший из гоев достоин смерти» — Абода зара, 26, в, Тосафот.

И.Б.Пранайтис, ксендз, в прошлом профессор еврейского языка в Императорской Римско-Католической академии в СПб, комментирует: *«Эта фраза очень часто повторяется в различных еврейских книгах, правда не одними и теми же словами»*. И, кроме того:

«Гой (т.е. не-иудей), делающий исследование в области Закона, подлежит смерти» — Талмуд, Санхедрин, 59, а.

«Иудей, выдающий тайны Закона гоям, подлежит смерти. Закон нам повелевает умерщвлять тех из израильтян, которые вздумают изменить своей вере» — Гилькотакум, 2.

«Народы земные — идолопоклонники. О них написано: стирай их с лица земли, а некоторые из них те, о которых сказано: изгладь всякую память об Амалеке[1]» — Зогар, 1, 2, 5, а. «Кто тщится оказывать добро акуму (не-иудею), тот по смерти не воскреснет!» — Зогар, 1, 25, б.

«Нельзя еврею учить акума чему-нибудь»[2] — Иоре деа, 154, 2.

«Обмануть гоя дозволительно» — Баба кама, 113, в.

«Имущество гоя — это незаселённый уголок: кто первый им завладеет, тот и хозяин» — Баба батра, 54, 16.

«Если будет доказано, что такой-то трижды изменил Израилю или был виновником того, что капитал из рук еврея перешёл в руки акума, ищи способа и случая стереть его с лица земли» — Гошен гаммишпат, 388, 15.

«Дозволяется, по Торе, давать акуму взаймы под лихвенные проценты. (...) Теперь, впрочем, это дозволительно во всяком случае».

Талмуд также неоднократно отрицает человечное достоинство тех, кто живёт вне иудо-талмудического вероисповедания: «Семя человека — не-еврея есть семя животного»; «только евреи люди, другие же народы имеют свойства зверей, происходят от животных»[3]; «Дома гоев - дома животных»; «Женщина не еврейка есть животное» — цитировано по книге «Нравственное богослове евреев-талмудистов» (перевод с немецкого протоиерея А.Ковальницкого. СПб, 1898 г. Репринт без выходных данных 1991 г.) с прямыми ссылками на многие талмудические трактаты.

Но кроме ведения собственной войны за мировое господство, идейные интернацисты еврейско-иудейского толка в её русле разжигают конфликты и между различными не-иудейскими культурами, уничтожая или ослабляя одних своих врагов руками других.

В связи с этим покажем, как двойственные нравственные стандарты, сформированные в еврейско-иудейской культуре, выражаются в формировании в обществе отрицательных предубеждений к культурам, отвергающим библейский проект порабощения человечества от имени Бога. Чтобы не размениваться на мелочи, обратимся к 12-томнику «Всемирная история», изданному в конце 1950-х — начале 1960-х гг. АН СССР, во времена «оттепели». В нём не найти ни слова о расистских бреднях и устремлённости к рабовладению от имени Бога в мировых масштабах хозяев и кураторов тех, кто был цензорами и редакторами ветхо- и

[1] См. Исход, 17:8 — 16.

[2] Монополия на знания — монополия на власть. «Знание по сути своей есть власть» (Ф.Бэкон) — власть, а не сила, как это многие воспринимали из названия журнала «Знание — сила».

[3] Теория Ч.Дарвина *в её вульгаризированном виде* пришлась, как нельзя кстати, для пропаганды ветхозаветно-талмудического расизма среди тех, кто отрицает историческую реальность сионопаразитизма, посягающего на мировое господство.

новозаветных Откровений. Но Кораническому учению нагло приписываются рабовладельческие воззрения, прямо противные смыслу стратегической Коранической доктрины общественной жизни, и сопровождается эта ложь неопределёнными (т.е. без указания аятов и цитирования) ссылками на Коран, который в годы издания этого 12-томника был недоступен для ознакомления подавляющему большинству населения СССР.

Раздел «Основы идеологии раннего ислама», главы VII «Аравия к началу VII в. Арабские завоевания и арабский халифат (VII — X вв.)», том III, стр. 108 — 109 в названном 12-томнике сообщает следующее (вся орфография цитируемого источника сохранена):

«Ислам возлагал на верующих мусульман пять обязанностей («пять столпов ислама»): исповедание догмата единобожия и признание пророческой миссии Мухаммеда, выраженные в формуле «нет божества кроме бога (аллаха), и Мухаммед — посланник божий»[1], ежедневное совершение молитв по установленному обряду, отчисление *закята* (сбор 1/40 доли дохода с недвижимого имущества, стад и торговых прибылей) формально в пользу бедных. Фактически же в распоряжение арабо-мусульманского государства, соблюдение поста в месяце рамадане и паломничество в Мекку (*хадж*), обязательное впрочем, только для тех, кто был в состоянии его совершить. Учение ислама об ангелах, о страшном суде, о загробном воздаянии за добрые и злые дела, о дьяволе и аде было таким же, как и у христиан. В мусульманском раю верующим обещались всевозможные наслаждения.

Ислам предписывал мусульманам участие в священной войне (*джихад*) с «неверными». Учение о войне за веру и о спасительном значении участия в ней для душ верующих развивалось постепенно в процессе завоеваний. По отношению к иудеям и христианам (а позднее и к зороастрийцам) допускалась веротерпимость, однако при условии, что те подчинятся, станут подданными мусульманского (т.е. арабского) государства и будут платить установленные для них подати.

Священная книга мусульман — Коран («Чтение»), по учению ислама, существовала извечно и была сообщена богом Мухаммеду, как откровение. Речи Мухаммеда, выдаваемые им за «откровения от бога», записывались согласно преданию, его последователями. Эти записи в дальнейшем, несомненно, подвергались обработке. В Коран вошли также многие библейские сказания. Коран был собран в единую книгу, отредактирован и разделён на 114 глав (*сур*) уже после смерти Мухаммеда, при халифе Османе (644 — 656). Влияние мекканских рабовладельцев и купцов отразилось на их языке, и на идеях Корана. Слова «обмеривающие», «кредит», «долг», «лихва» и им подобные не раз встречаются в Коране. В нём оправдывается институт рабства. В основном идеология Корана направлена против общественных институтов первобытно-общинного строя — межплеменной борьбы, кровной мести и т.п., а также против многобожия и идолопоклонства.

В Коране есть специальная глава «Добыча», которая стимулировала в воине-арабе желание идти в поход: 1/5 военной добычи должна была поступать пророку, его роду, вдовам и сиротам, а 4/5 выделялись в раздел войску из расчёта: одна доля пехотинцу и три доли всаднику. Военная добыча состояла из золота, серебра, пленников-рабов, всякого движимого имущества и скота. Завоёванные земли не подлежали разделу и должны были поступать во владение мусульманской общины. Убитым на войне — «мученикам за веру» ислам обещал райское блаженство. Считалось, что в рабство можно обращать лишь иноверцев. Однако принятие ислама людьми, уже обращёнными раньше в рабство, не освобождало от рабства ни их, ни их потомков. Дети господ и рабынь, признанные своими отцами, считались свободными. Ислам разрешал мусульманину иметь одновременно до 4 законных жён и сколько угодно рабынь-наложниц.

Для начального ислама не существовало разницы между духовными лицами и мирянами, между мусульманской общиной и государственной организацией, между религией и правом. Сложившееся постепенно между VII и IX в. мусульманское право первоначально основывалось на Коране. К

[1] Кроме Мухаммеда, ислам признавал и других пророков, в их числе: Адама, Ноя, Авраама, Моисея и Иисуса Христа.

этом главному источнику права с конца VII в. присоединился ещё и другой — предание (*сунна*), состоявшее из *хадисов*, то есть рассказов из жизни Мухаммеда. Много этих хадисов было сочинено в среде «сподвижников пророка» — мухаджиров и ансаров, а также их учеников. По мере того, как арабское общество развивалось и жизнь его становилась всё более сложной, выяснялось, что Коран и хадисы не дают ответа на многие вопросы. Тогда появились ещё два источника мусульманского права: *иджма* — согласованное мнение авторитетных богословов и правоведов и *кыяс* — суждение по аналогии.

Советские историки по-разному трактуют социальную основу раннего ислама. Согласно указанной выше первой концепции, в раннем исламе отразился процесс разложения первобытно-общинного строя и сложения рабовладельческого уклада в североарабском обществе. Только впоследствии, в связи с феодализацией арабского общества, ислам постепенно развился в религию феодального общества. Согласно же второй концепции, ислам с самого начала был идеологией раннефеодального общества, хотя более ярко социальная сущность его выявилась позже, после арабских завоеваний».

Вот такие похотливые и алчные мракобесы и агрессоры эти мусульмане, чуть ли не хуже нацистов, если верить академической науке времён «оттепели» в СССР. И с той поры мало что изменилось в позиции политологии РАН.

Рассматриваемый академический 12-томник совершенно правильно сообщает, что “слова «обмеривающие», «кредит», «долг», «лихва» и им подобные не раз встречаются в Коране”. Однако он подло умалчивает о том, в каком контексте они в нём «встречаются». Поэтому, чтобы показать подлость и заведомую лживость авторского коллектива этого 12-томника[1] приведём некоторые выдержки из Корана.

Сура 2: «275 (274). Те, которые издерживают своё имущество ночью и днём, тайно и явно, — им их награда у Господа их; нет страха над ними, и не будут они печальны! 276 (275). Те, которые пожирают рост, восстанут только такими же, как восстанет тот, кого повергает сатана своим прикосновением. Это — за то, что они говорили: “Ведь торговля — то же, что рост” (в переводе Г.С.Саблукова: «лихва — то же, что прибыль в торговле»). А Бог разрешил торговлю и запретил рост. К кому приходит увещание от его Господа и он удержится, тому прощено, что предшествовало: дело его принадлежит Богу; а кто повторит, те — обитатели огня, они в нём вечно пребывают!

277 (276). Уничтожает Бог рост и выращивает милостыню (в переводе Г.С.Саблукова: Бог выводит из употребления лихву, но лишшую силу <*лучше: власть лихвы*> дает милостыням). Поистине Бог не любит всякого неверного грешника. (277). Те же, которые уверовали, и творили благое, и выстаивали молитву, и давали очищение, — им их награда у Господа их, и нет страха над ними, и не будут они печальны!»

Из этого фрагмента можно понять, что приведённая выше библейская доктрина скупки мира на основе еврейско-иудейской мафиозно-корпоративной монополии на ростовщичество в глобальных масштабах и порождаемая ею система долгового рабства расценивается в Коране безальтернативно и однозначно как явное выражение сатанизма.

Ведётся в Коране речь и об обмеривании, и обвешивании, но не так, как можно подумать в контексте приведённого фрагмента из академического 12-томника:

«Полностью соблюдайте меру и вес. Не снижайте людям в их вещах и не портите землю после её устройства. Это — лучше для вас, если вы верующие!» (Коран, 7:85).

«Не будьте как те, которые вышли из своих жилищ с гордостью и лицемерием пред людьми. Они отстраняют от пути Бога, а Бог объемлет то, что они делают» (Коран, 8:47).

---

[1] Неужто, авторы приведённого академического текста настолько обнаглели в своём учёном самодовольстве, что посмели написать об одной из культур цивилизации, не ознакомившись с текстом, на основе которого она возникла? — в это невозможно поверить: Клеветали со знанием дела и осознанно, выполняя «социальный заказ» хозяев и заправил библейско-марксистского проекта порабощения человечества.

В конце 1970-х гг. преподавательница научного коммунизма в одном из ВУЗов, вследствие того, что *её бывшие студенты-иностранцы, обучавшиеся в СССР, разъехавшись по разным странам и успев на родине стать даже министрами, продолжали поддерживать с нею отношения,* знала в ряде случаев больше, нежели писали советские газеты и показывало телевидение. Как-то она рассказывала о визите в СССР во времена Брежнева одного из глав арабских государств, который без обиняков предложил руководству нашей страны: *“Вы строите коммунизм, а мы строим социализм. Давайте строить коммунизм вместе под руководством Аллаха”.*

Понятно, что такое предложение в культуре беззастенчивого атеизма, в которой пребывало руководство СССР, ничего кроме недоумения у него вызвать не могло, и потому было им воспринято как вопиющая глупость, на которую ответить по существу невозможно. Такого рода предложения действительно были и остаются непонятными до настоящего времени, поскольку со времён Российской империи мера понимания руководства страны формируется на основе сведений, предоставляемых исторической наукой и официальным богословием в православной культуре.

Но если обратиться к Корану, будучи свободным от злобно-негативных предубеждений в отношении Корана и ислама, сформированных наукой и богословием традиционных конфессий (включая и исторически сложившийся ислам), то можно найти в нём социологическую доктрину, которая, во-первых, является альтернативой по отношению к приведённой выше библейской, и, во-вторых, обличает и ложь академической науки в приведённом фрагменте «Всемирной “истории”». И искреннее без предубеждений обращение к Корану проясняет источник происхождения упомянутого предложения одного из лидеров арабских стран советскому руководству в брежневские времена:

«... приходите к слову равному для нас и для вас, (...) чтобы одним из нас не обращать других из нас в господ помимо Бога» (3:57); «Вы были на краю пропасти огня, а Он спас вас оттуда. Так разъясняет вам Бог Свои знамения, — может быть вы пойдёте прямым путём! — и пусть будет среди вас община, которая призывает к добру, приказывает одобренное и удерживает от неодобряемого. Эти — счастливы» (3:99, 100).

Это — царствие Божие на Земле, поддерживаемое сами людьми — заповедано в Коране. Более того, из этого видно, что вопреки тому, что сообщается в академическом 12-томнике, Коран не только не поощряет рабство[1], но возлагает бóльшую ответственность на тех, кто подчиняется господству одних людей над другими («чтобы одним из нас не обращать других из нас в господ помимо Бога») и не противится его установлению, а не на тех, кто сам рвётся к такого рода господству над людьми[2].

Другое дело, что исторически сложившийся ислам реально не живёт в соответствии с этими и многими другими кораническими заповедями, поскольку и «элита» исламского мира претендует на рабовладение от имени Бога в глобальных масштабах[3], точно так же как и заправилы библейского проекта и «элиты» государств, сложившихся в библейской культуре.

И эта деградация ислама в обрядоверие, приспособленное к нуждам обслуживания своекорыстия «элиты», во многом даёт основу для того, что в заведомую ложь академической науки о сути коранического Откровения многие верят.

Главная редакция упомянутого 12-томника — 24 человека. Из них евреи — уже упоминавшийся Е.С.Варга, М.Я.Гефтер, А.А.Губер, Н.И.Конрад (?), Е.А.Косминский (?), А.Ф.Миллер (?), И.И.Минц и В.В.Струве (из масонствующего на протяжении нескольких поколений нееврейского рода). Третий том редактировали Н.А.Сидорова, Н.И.Конрад, И.И.Петрушевский и Л.В.Черепнин. Ни одного выходца из исламских регионов страны.

---

[1] Кроме того, в Коране многократно говорится о том, что предоставить свободу верующим из числа рабов и рабынь — это богоугодное дело. Именно это стало способом распространения ислама в первые десятилетия его существования. В частности, Али (двоюродный брат и зять пророка Мухаммада) покупал рабов, обучал их исламу и, спустя год, убедившись, что они уверовали Богу и знают вероучение, отпускал их на свободу, снабдив средствами к существованию. Многие возвращались на свою родину и становились вероучителями ислама.

[2] Т.е. вина немцев, принявших Гитлера в качестве фюрера, тяжелее, нежели вина самого Гитлера.

[3] Бредни о всемирном халифате.

АН СССР, будучи под контролем масонов и иных интернацистов, оболгала ислам по понятным причинам. Кроме того иудеи-интернацисты лгали и из мести, ибо им в Коране дана характеристика:

«Те, кому было дано нести Тору, а они её не понесли, подобны ослу, который несёт книги. Скверно подобие людей, которые считали ложью знамения Бога! Бог не ведёт людей неправедных!» (62:5).

По этим же причинам, когда в том же академическом издании речь зашла о Библии, институт кредита, рабовладение, интернацизм иудаизма и христианства обойдены молчанием, дабы у доверчивого читателя возникло предубеждение по отношению к Корану и, если не восхищение Библией, то нейтральное отношение к ней. Причём следует иметь в виду, что первое советское издание Корана в переводе И.Ю.Крачковского вышло в свет мизерным тиражом в 1963 г., а дореволюционные переводы Г.С.Саблукова и более ранние не переиздавались вообще. То есть читателям академического 12-томника было невозможно проверить, как и в чём злоумышленно лгут интернацисты и прикормленные ими придурки из институтов Академии Наук, участвовавшие в создании этого действительно эпохального труда по лжеистории.

При этом в условиях постсоветской Россионии заправилы еврейско-иудейской диаспоры пытаются сформировать мнение, что она ничем не отличается от других диаспор страны. И в условиях, когда проблемы национальных взаимоотношений не разрешаются должным образом, идейные интернацисты-иудеи желали бы прикрыться кавказцами в духе анекдота ещё советских (если даже не имперских) времён:

«Умирает старый раввин и, собирая последние силы, шепчет: Берегите армян, берегите армян…

Присутствующие спрашивают: Равви, чего их беречь-то? — гои ведь…

Раввин в ответ: их вырежут — за нас возьмутся…»

С этой целью и поощряется формирование статистики безнаказанности (о чём речь шла ранее в разделе 1) представителей кавказских диаспор за преступления, совершаемые на территории России за пределами регионов становления соответствующих национальных культур.

Т.е., если от демагогии о необходимости искоренения беспочвенной «ксенофобии» и «животного антисемитизма» обратиться к фактам жизни, то интернацизм иудаизма предстаёт как реальное явление, определившее многое в историческом прошлом и определяющее многое в современности, *включая и формирование тенденций дальнейшего течения политики в регионах и в мире в целом*.

И даже если не заниматься изучением иврита с целью независимого прочтения и перевода Торы, Танаха, Талмуда и прочих раввинских комментариев к ним с языка оригинала[1], если не затрагивать вопрос о «кровавом навете»[2], то и в этом случае иудаизм предстаёт как

[1] На эту тему см.:

- И.Б. Пранайтис «Христианин в Талмуде еврейском или тайны раввинского учения о христианах» , СПб, 1911 г. (http://kob.in.ua/boock/recommended/%D0%A5%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%BD%20%D0%B2%20%D0%A2%D0%B0%D0%BB%D0%BC%D1%83%D0%B4%D0%B5.rar);
- «Нравственное богословие евреев-талмудистов» (перевод с немецкого протоиереия А.Ковальницкого: СПб, 1898 г.: http://www.paraklit.org/aktual/Nravstvennostj-talmudistov.htm);
- http://kiberbob2000.livejournal.com/831083.html.

[2] Речь идёт об утверждении, согласно которому в иудаизме существуют тайные тоталитарные секты, практикующие ритуальные убийства детей иноверцев с целью получения их крови и употребления её в других ритуалах иудейского культа вероисповедания. Это обвинение представители еврейско-иудейских диаспор, римско-католическая и православная церкви объявляют клеветническими и отвергают и потому именуют его «кровавым наветом». Однако та нравственно-этическая позиция, которую занимают такие раввины, как цитированные выше Овадия Йосеф и Дейв Лиор, Зиновий Коган, не позволяет принять на веру в качестве неоспоримой истины заявления о лживости «кровавого навета» во всех без исключения случаях такого рода обвинений.

→→→

интернацистская разновидность фашизма — причём одна из наиболее древних (индуизм с его кастовой системой древнее) и тщательно проработанных разновидностей фашизма, к тому же и наиболее активная на протяжении нескольких последних тысячелетий по настоящее время включительно. И гитлеризм был одной из его ветвей, поскольку решал задачу уничтожения евреев-отступников и сплочения прочих евреев в целях работы на библейский проект.

В дополнение к сказанному необходимо раскрыть ещё одно историческое умолчание:

> Раввинат никогда не упрекал «книжников» церквей имени Христа за то, что те якобы извратили при переводе ветхозаветные тексты, породив фашистскую доктрину «Второзакония-Исаии» и клеветнически возложив миссию продвижения её в жизнь на еврейско-иудейские диаспоры.[1]

> В силу этого исторически объективного обстоятельства «антисемитские» бредни — не беспочвенные вымыслы шизофреников, а жизненно несостоятельная реакция невежественных и поверхностно мыслящих людей на не менее жизненно несостоятельные бредни раввината и его хозяев и на практику воплощения ветхонаветно[2]-талмудических бредней в жизнь еврейско-иудейскими диаспорами повсеместно.

Кому эта тема интересна, то см. «Книгу монаха Неофита» (http://ambulaev.narod.ru/Neofit.doc) и книгу Владимира Ивановича Даля «Розыскание о убиении евреями христианских младенцев и употреблении крови их» (http://www.rus-sky.com/history/library/dal.htm). Впервые она была напечатана в 1844 г. тиражом менее 20 экземпляров для членов царской семьи и узкого круга высших чиновников по указанию министра внутренних дел Российской империи. Она неоднократно переиздавалась с начала XX века. Книга посвящена официальному расследованию так называемого «Велижского дела», имевшему место в 1823 — 1835 гг. (Велиж — город в Смоленской области на реке Западная Двина): расследование убийства Фёдора Емельянова — сына солдатки, 3,5 лет от роду. И никто и никогда *доказательно* не оспаривал достоверность в ней сообщаемого о конкретном «Велижском деле». О существовании этой книги В.И.Даля любители цитировать и порицать черносотенные издания начала XX века предпочитают попросту умалчивать, а казалось бы чего проще — взять, проанализировать и опровергнуть. Кроме сведений, касающихся расследования «Велижского дела», В.И.Даль приводит сообщения хроник об иных случаях, которые были восприняты современниками именно как ритуальные убийства евреями христианских детей. До эпохи интернета названную книгу В.И.Даля просто уничтожали и замалчивали.

См. также полемику вокруг убийства Андрюши Ющинского — «дела Бейлиса» (1911 — 1913 гг.), не стихающую на протяжении целого столетия. Даже если «дело Бейлиса» действительно было сфальсифицировано (в том смысле, что обычную уголовщину, заинтересованные политические силы представили обществу как ритуальное убийство евреем православного мальчика), и это удалось бы однозначно доказать, то и это не опровергло бы сообщаемого В.И.Далем о расследовании «Велижского дела».

Кроме того такого рода обвинения выдвигаются и в наши дни. См., например, О.Ларин. «Ритуальное убийство в Севастополе» (1911 г.): http://via-midgard.info/10533-ritualnoe-ubijstvo-detej-v-sevastopole.html.

См. также статью «Кровавый навет на евреев» в Википедии. Хотя в этой статье провозглашается лживость «кровавого навета», однако сообщается:

«В 2006 году Ариэль Тоафф — профессор израильского Бар-Иланского университета, специализирующийся на средневековой еврейской истории, еврей по национальности и сын главного раввина Рима, выпустил книгу «Кровавая Пасха. Евреи Европы и ритуальные убийства» (*Pasque di sangue. Ebrei d'Europa e omicidi rituali*), в которой утверждается, в Средневековой Италии могла существовать иудейская секта, использовавшая в ритуалах порошок из крови. По его словам, «*среди общины ашкенази того времени существовали экстремистские группы, которые были способны совершать такие действия и оправдывать их».*

По мнению критиков, тот факт, что гипотеза Тоаффа построена на показаниях, добытых под пытками, сводит к нулю все его дальнейшие построения. В Израиле книга Тоаффа вызвала крайнее возмущение и обсуждалась в Кнессете. Сам Тоафф впоследствии утверждал, что его выводы были неправильно поняты, и он лишь утверждал, что материалы инквизиции не позволяют утверждать, что все подобные процессы были сфальсифицированы» (со ссылками на: http://booknik.ru/context/all/idayite-nam-krasnogo-krasnogo-yetogo...i/ и http://www.interfax-religion.ru/catholicism/?act=news&div=16609).

[1] В этой связи заметим, что высший раввинат не может не знать содержания вероучений, альтернативных иудаизму, поскольку издавна существует *квалификационная* норма: «Члены Санхедрина (Синедриона) должны быть сведущи в науке магии и языческом богословии» — Талмуд (Санхедрин, Менахот). Пояснения: 1) под «языческим богословием» в иудаизме традиционно понимается всякое не-иудейское богословие, 2) Санхедрин — Верховный совет.

[2] Исторически сложившаяся Библия состоит из двух частей: Ветхого навета на Бога и Нового навета на Бога, именуемых обычно «заветами»: обоснованность этого утверждения представлена в работах ВП СССР «Вопросы

→→→

Однако всем следует понимать, что как показывает многовековой опыт Испании (изгнание либо крещение евреев — 1492 г., повторно — в 1629 г.) и Португалии (изгнание либо крещение евреев — 1497 г., и повторно — в 1516 г., 1555 г., 1629 г.), юридический запрет исповедания иудаизма (чего требовали подписанты «Письма 500») на основании выявления интернацистского характера его вероучения, репрессии в отношении раввината или запрет евреям на право быть гражданами изначально нееврейских государств[1] — не ведут к разрешению проблемы.

Т.е. нацизм — не рецепт для защиты общества от интернацизма вообще, и библейского интернацизма — в особенности.

В частности, в Испании «согласно генеалогическим трактатам, в Кастилии и Арагоне в XVI веке не осталось ни одного аристократического рода, не “запятнанного” еврейской кровью. И целая школа в современной испанской науке отмечает ряд феноменов — в культуре, управлении, литературе, национальном характере, — заимствованных испанцами у евреев через маранов[2], и утверждает, что евреи — “плющ[3] и одновременно ствол испанской истории”, которую без учёта еврейского участия “понять невозможно”» (http://www.migdal.ru/times/98/17251/).

Франко, бывший диктатором Испании в 1939 — 1975 гг., имел еврейские корни как по отцовской, так и по материнской линиям. Когда Франко отказался пропустить через территорию Испании гитлеровские войска для овладения Гибралтаром, Гитлер наорал на него, обозвав «мерзким еврейским торгашом»[4]. Благодаря политике Франко в годы второй мировой войны XX века порядка 200 000 европейских евреев смогли бежать из оккупированной гитлеровцами Европы в Испанию и не стать жертвами «холокоста» (http://www.jig.ru/anti/018.html).

Когда в 1968 г. в Испании все запреты 1492 г. были официально отменены и исповедание иудаизма было снова разрешено, оказалось, что значительная доля капиталов страны находится в собственности семейств, вернувшихся в лоно иудаизма после того, как представители этих семейств на протяжении почти 500 лет прикидывались ревностными католиками.

Проблема освобождения всех от происков тирании библейского интернацизма может быть разрешена только в русле эффективной стратегии ликвидации системы эксплуатации «человека человеком» и искоренения факторов, под воздействием которых эта система воспроизводится и возрождается в новых обличьях в новых исторических обстоятельствах, а в ряде случаев — провоцирует изменение исторических обстоятельств для того, чтобы сохранить себя.

В связи с этим приведём быль, найденную в интернете.

«Рассказал Артур.

Огребу я сейчас минусов по полной и от «семитов», и от «антисемитов». Объединятся в едином порыве. Ну да и фиг с ним, история хорошая, и вообще не моя — её рассказала моя мама.

митрополиту Иоанну и иерархии Русской православной церкви», «К Богодержавию…», «“Мастер и Маргарита”: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры».

[1] Третий рейх мы не упоминаем в этом абзаце, поскольку это был изначально провокационно-профилактический интернацистский проект, а не реальная (но завершившаяся неудачей) попытка Германии вырваться из-под власти библейского проекта глобализации: гитлеризм решал другие задачи.

[2] «Маран» (исп.) — «свинья» — народное название конверсо из евреев только (т.е. выкрестов только из евреев: — наше пояснение при цитировании; кроме того, другие источники (http://www.jig.ru/anti/018.html) утверждают, что оно касалось только тех выкрестов, кого подозревали в тайном исповедании иудаизма).

«Новый христианин» — официальное «церковное» определение конверсо, относящееся как к самому конверсо, так и к его потомкам в четырёх поколениях (определения терминов взяты по ссылке: http://www.migdal.ru/times/98/17251/).

[3] Плющ — растение-паразит: наше пояснение при цитировании.

[4] Хотя это тот случай, о котором поговорка «чья бы корова мычала», вследствие того, что отец Гитлера изначально носил фамилию «Шикльгрубер».

Ростов-на-Дону немцы в последнюю войну брали дважды. Наши их, естественно, столько же раз оттуда вышибали. После такого в городе мало что осталось. Дети из маминого класса в послевоенные годы ходили в обносках: отцы — кто погиб, кто в лагерях. И надо же было такому случиться, что оба выживших папы класса оказались еврейской национальности. Оба были снабженцами. Их дети были одеты по тем временам очень неплохо, хорошо питались и держались гордым особняком. Сами папы были толстоморды, с очень сообразительными бегающими глазками. Мамин одноклассник Лёва Кацман, у которого отец на фронте погиб, этих пап на дух не переносил. "У, жиды!" — говорил он. Мама однажды возмутилась: "Это плохое слово! Как ты можешь, ты же тоже еврей!" В ответ Лёва сказал: "Никаких «тоже»! Это я — еврей. А они — жиды!"»



Это — как раз то, чем следует смиренно и по совести заняться еврейско-иудейской диаспоре, а *фанатичным иудеям — в особенности,* вместо того, чтобы мнить о себе запредельное и пытаться «пасти» других и учить их «гуманизму». Этим же следует заняться и тем, кто убеждён в своей принадлежности к истинно-христианскому вероисповеданию. А мусульманам следует помочь иудеям и христианам в этом непростом деле…

Поэтому тем представителям еврейско-иудейских диаспор, которые действительно желают искоренить «ксенофобию» и «антисемитизм» и хотят быть евреями, а не жидами, следует позаботиться о том, чтобы смысл слов «еврей» и «жид» был разграничен, и перестать отгораживаться от Бога Торой, Танахом и Талмудом либо светскими доктринами эксплуатации «человека человеком», восстановить свои взаимоотношения с Богом вне ритуалов и по совести подумать над смыслом найденного в интернете «демотиватора», приведённого выше: Бог не заповедывал Моисею проект порабощения человечества от Своего имени и интернацизм как средство осуществления проекта.

Однако 26.04.2012 РПЦ выступила в качестве *рупора синагоги, её заправил и хозяев* против такого подхода, засвидетельствовав тем самым в очередной раз свою антирусскую сущность и подчинённость интернацизму хозяев исторически реального иудаизма:

«РПЦ предложила ввести «срок давности» по обвинению в экстремизме для священных текстов. Глава синодального отдела по взаимоотношениям церкви и общества протоиерей Всеволод Чаплин предложил ввести норму, в соответствии с которой религиозные тексты старше 50 лет не могли бы обвиняться в разжигании вражды. Представители других конфессий поддерживают эту инициативу. (…)

"При желании и в Библии, и в Коране, и в других святых текстах можно найти высказывания, которые сейчас выглядят экстремистскими", — заявил господин Чаплин[1]. — Необходимо понимать, что эти произведения были созданы в другое время, с другой политической ситуацией». В качестве

[1] Талмуд и прочие трактаты исторически реального иудаизма он не стал упоминать, чтобы не привлекать внимание к теме. — Наше замечание при цитировании.

примера таких «устаревших» норм господин Чаплин напомнил о том, что в Ветхом завете содержится призыв «убивать ворожей». «Это направлено против нынешних „колдунов“, — разъяснил священник. — Но если я выйду на улицу и буду кричать „Убивайте колдунов!“, это будет неправильно». Позже он заявил корреспонденту «Ъ», что «неправильно» в современном мире применять ветхозаветные нормы к гомосексуалистам. «Конечно, их можно критиковать, но не более», — сказал господин Чаплин, подчеркнув, однако, что никогда не слышал от православных призывов к насилию в адрес геев[1].

“По большему счёту, это разумная инициатива, — заявил „Ъ“[2] глава аналитического центра „Сова“ (занимается исследованием антиэкстремистского законодательства) Александр Верховский. — Конечно, зачастую нелепо рассматривать тексты, написанные тысячи лет назад, с точки зрения современного человека. Но эта нелепость предопределена самим существованием списка запрещённых экстремистских материалов[3]”» («Ъ-Online», «РПЦ просит не судить Библию»: http://news.rambler.ru/13731665/).

В данном случае значимо то, что вопрос о древнем библейском интернацизме и его активности в наши дни В.Чаплин оставил в умолчаниях, а весь библейский экстремизм свёл к заповедям убийства ворожей-колдунов и педерастов, от которых в условиях современности, по его мнению, следует отказаться.[4]

Поэтому обратимся к выяснению ответа на вопрос: *Кому и для чего желательно выработать в обществе «толерантное» отношение к «ЛГБТ»-сообществу и его деятельности?*

---

[1] Это он лукавит. В православной среде многие убеждены в том, что этот вопрос должен быть решён радикально и быстро. — Наше замечание при цитировании.

[2] Логотип, обозначающий издательский дом «КоммерсантЪ».

[3] Само существование этого списка — объективное выражение слабоумия режима (не в силах идейно разгромить экстремистов) и его антинародности (в условиях антинародной политики взращиваемое режимом невежество населения неизбежно порождает экстремизм — список запрещённых книг консервирует такое положение).

[4] Так В.Чаплин засвидетельствовал свой атеизм и двуличие. Если Библию — в её исторически сложившемся виде — принимать не как литературный памятник древности, а как «боговдохновенное писание», то ни В.Чаплин, ни кто-либо ещё не в праве решать, какие заповеди соблюдать, а какие следует игнорировать: следует исполнять все заповеди. Если же с одной стороны провозглашается, что текст «священный», «боговдохновенный», а с другой — что часть заповедей можно не соблюдать, и это решаем мы сами в зависимости от политической конъюнктуры и собственной похоти, то это — двуличие по отношению к Богу и атеизм, а не заблуждения в понимании «боговдохновенных» текстов.

Альтернативой этому может быть только беззаветная (без Ветхого, и без Нового заветов) вера Богу по совести, при отношении к писаниями как к памятникам истории, в которых запечатлелось и Божие водительство в отношении человечества, и *ошибки и злоупотребления самих людей прошлых эпох, от воздействия которых на современность и будущее необходимо защитить глобальную цивилизацию*.

5. «ЛГБТ»-сообщество и интернацизм

В обществе уже на протяжении нескольких десятилетий культивируется точка зрения, согласно которой:

«Гомосеки — никому вреда не несут, силой они никого не заставляют в «опу долбиться» ☺, всё по собственному желанию.

А вот гомофобия — это болезнь, очень серьёзная, и опасная для общества, потому идиоты ею болеющие — несут опасность для жизни и здоровья других, мало ли что взбредёт в больную голову, сегодня они геев мочат, завтра евреев, негров, мусульман, мало ли до чего они ещё дойдут и кого замочат… ☹. Жаль, что у нас на постсовковом пространстве так и остался «совок» в умах, потому и живём так, кое-как…» (03.07.2010 http://domenforum.net/archive/index.php/t-106528.html).

Жертвы такого рода пропагандистских мифов с излагаемым в этом разделе вряд ли согласятся в силу невежества в биологии и медицине. Однако настоящая работа посвящена не биологии и медицине, а социокультурным проблемам и связанным с ними политическим вопросам. Поэтому те, кто посчитает излагаемое далее в отношении «ЛГБТ»-сообщества «бездоказательным» и не сможет согласиться со сказанным, вследствие господствующих над его разумом предубеждений, сформированных СМИ, пусть вспомнят физику и сами поищут медико-биологическую фактологию, относящуюся к теме.

«**ЛГБТ**» (англ. *LGBT*) — аббревиатура, возникшая в английском языке для общего обозначения четырёх сексуальных меньшинств — лесбиянок (*Lesbian*), геев (*Gay*), бисексуалов (*Bisexual*) и трансгендеров (*Transgender*)[1]» (Википедия).

Безусловно, нет таких национальностей, но историко-политическая реальность такова, что «ЛГБТ»-сообщество объективно оказывается связанным с таким глобально-политическим явлением, как идейный интернацизм.

Дело в том, что во всех национальных культурах есть компонента, направленная на поддержание функционирования института семьи в преемственности поколений. В цивилизованных обществах именно институт семьи решает задачи:

- воспроизводства новых поколений;
- интеграции в общество каждого новорождённого в процессе его взросления.

И в этом качестве семью не способен полноценно заменить никакой другой общественный институт.[2]

---

[1] «**Трансгендерность** — собирательный термин для обозначения явлений несовпадения социального (гендер) и биологического пола.

Под определение трансгендерности попадают:

- транссексуалы — люди, чей гендер идентифицируется как противоположный биологическому полу;
- трансвеститы — играющие роль противоположного пола (через ношение одежды, которую общественные нормы и условности его окружения предписывают противоположному полу);
- андрогины — люди с одинаково сильно выраженными как мужскими, так и женскими гендерными качествами;
- интерсексуалы (также применяется термин «гермафродиты») — люди, обладающие половыми признаками обоих полов
- бигендеры — люди, гендерная самоидентификация которых регулярно меняется под влиянием внешних факторов.
- агендеры — люди, отрицающие свою принадлежность к какому-либо полу.

К бигендерам и, следовательно, к трансгендерам также можно отнести людей с неопределившейся гендерной идентичностью. Это может быть как временным состоянием в молодом возрасте, когда человек ещё не определил для себя свою гендерную модель, так и стойкой особенностью» (Википедия).

[2] В частности:

→→→

При этом необходимо отметить, что если рассматривать историческое прошлое, то все прочие общественные институты (государственность, школа, наука, искусства и т.п.) выросли из института семьи как из «зёрнышка». И **на исторически продолжительных интервалах времени, охватывающих жизнь многих поколений, определяющим фактором развития общества и качества его жизни является функционирование института семьи**. На более коротких интервалах времени (в пределах жизни одного-двух поколений) определяющим является функционирование института государственности, обусловленное функционированием института семьи и системы образования в период жизни нескольких предшествующих поколений[1].

Во всех национальных культурах есть своеобразие обычаев, следуя которым люди вступают в брак и живут семейной жизнью. Однако надо понимать, что в каждой национальной культуре вся совокупность обычаев, связанных с функционированием института семьи, — социально обусловленная надстройка, сложившаяся на биологическом фундаменте инстинктов нормальной сексуальной ориентации представителей обоих полов; это — своего рода культурная оболочка инстинктивных программ, обеспечивающих воспроизводство биологического вида, в том числе и в случае катастрофы культуры и её «полного обнуления», стирания памяти, как это имело место после краха глобальной цивилизации, предшествовавшей нынешней.

И только представители «ЛГБТ»-сообщества оказываются вне этой компоненты национальных культур. И это также характерно для всех национальных культур, — даже для тех, в которых бисексуализм и развратные действия по отношению к детям без различия пола не расцениваются как *преступление против общества в целом* (например бисексуализм на протяжении длительного времени был характерен для самурайской субкультуры в Японии).

Вследствие этого «ЛГБТ»-сообщество космополитично.

Кроме того:

В прошлом рабовладельцы отказывали рабам в праве на семью: рабы должны пользоваться полной «свободой» сексуального поведения, а рождающиеся дети — новая собственность рабовладельцев, а не продолжатели какого-то рабского рода.

И в истории разрушение института семьи всегда было одной из составляющих процесса порабощения или предпосылкой к порабощению.

Космополитизм «ЛГБТ»-сообщества в аспекте его несопричастности к функционированию института семьи и разрушение института семьи в обществе рабов и в процессе порабощения являются объективной предпосылкой для сотрудничества идейного интернацизма и «ЛГБТ»-сообществ во всех регионах планеты.

Поэтому для того, чтобы выработать общественно безопасное отношение к «ЛГБТ»-сообществу, необходимо начать рассмотрение вопроса с биологии.

«Хорошая обстановка в семье позитивно влияет на развитие мозга и интеллекта у ребёнка. Таков вывод сотрудников Гарвардского университета и Бостонской педиатрической больницы, передает "NEWSru Israel".

Анализ мозга воспитанников румынских детдомов 8-11 лет показал: если ребёнок находится на попечении соцслужб, то у него будет меньше белого и серого веществ по сравнению с ровесником, растущем в полноценной, благополучной семье.

Примечательно, что у ребенка, воспитываемого в приёмной семье, объём белого вещества, передающего сигналы в мозге, нормален. А вот серое вещество, в состав которого входят нервные клетки, контролирующие работу мышц, память, эмоции и речь, страдает и отличается меньшим объёмом.

Возможно, по этой причине дети, проводящие львиную долю времени с чужими людьми, нередко имеют СДВГ (синдром дефицита внимания и гиперактивности), прочие психические отклонения, низкий IQ, а развитие их речевых навыков притормаживает» (http://www.meddaily.ru/article/25jul2012/dpope4).

[1] В частности, крах Российской империи в 1917 г. во многом был обусловлен пресловутым указом «о кухаркиных детях» (1887 г.), закрывшим доступ к среднему и высшему образованию выходцам из «простонародья» и тем самым, спустя несколько десятилетий, лишившим страну дееспособного управленческого корпуса.

«ЛГБТ»-сообщество не однородно по своему составу, но не в смысле той классификации, которую представляет Википедия и которую мы привели в начале этого раздела: это — классификация по внешним проявлениям, в основе каждого из которых однако могут лежать различные причины.

Если оставить пока в стороне «гендерную» принадлежность (принадлежность к социальному полу: предпочтения в одежде, видах деятельности и т.п.), которая определяется в каждом обществе исторически сложившимся распределением социальных функций между представителями каждого из полов, то **биологический пол определяется не только внешне видимыми половыми признаками тела**. Кроме этого, половая принадлежность характеризуется признаками, которые проходят мимо восприятия (по крайней мере, осознанного восприятия) большинства людей в наши дни:

- это особенности анатомического строения головного мозга, выражающиеся в том, что мозг женщины анатомически отличен от мозга мужчины;
- это особенности анатомического строения сердца и сердечной деятельности мужчин и женщин;
- это особенности биохимии организмов (гормональный фон, его биоритмика и т.п.), также отличающие мужчин и женщин друг от друга;
- и кроме того есть тема, вообще неведомая для современной науки, сформированной в культуре библейской цивилизации: это —
  - биополевая «анатомия» организма и
  - биополевая физиология организма человека и её особенности,
  - обусловленные как половой принадлежностью индивида, так и типом строя психики, при котором он проводит бóльшую часть времени в тот или иной период своей жизни (если он не достиг необратимо человечного типа строя психики).

Т.е. половая принадлежность индивида во всей её полноте — это соответствие биологической половой норме: анатомии тела (видимой извне и внутренней), биохимии организма, «анатомии» биополя и биополевой физиологии.

Пол индивида задаётся генетически в процессе зачатия. При этом надо понимать, что генетический механизм — это не только хромосомный аппарат и митохондриальная ДНК[1], но и биополевые процессы (индивидуальные и коллективные), и между вещественной компонентой генетического механизма и биополевой компонентой ес*ть определённые взаимосвязи, во многом обусловленные нравственно-этически и выходящие за пределы общества*[2].

Если происходит сбой работы генетического механизма, то индивид может получить дефективный набор хромосом и дефективную структуру биополя. Такого рода нарушения могут затронуть и тот набор врождённых параметров организма, которым характеризуется его принадлежность к определённому биологическому полу. В этом случае, если генетически дефективный организм достигает возраста половой зрелости, — неизбежно, что генетически заложенные программы его полового поведения не будут соответствовать внешне видимой половой принадлежности его тела (если её удаётся однозначно определить).

Кроме того возможны варианты, в которых генетических дефектов при зачатии заложено не было. Но в процессе внутриутробного развития или в период взросления какие-то неблагоприятные внешние факторы (например, экология, выпивка, курение, фармакология, УЗИ плода, косметика, генно-модифицированные продукты, пищевые добавки и т.п.) не позволяют правильно отработать *безошибочной самой по себе генетической программе развития организма*. Что именно будет поражено вследствие такого рода сбоев в отработке генетической программы, — определяется конкретикой воздействия поражающих факторов

[1] Митохондриальная ДНК практически полностью передаётся по женской линии, поскольку в сперматозоидах её на порядки меньше, чем в яйцеклетках.

[2] Эта тема рассматривается в работах ВП СССР «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны» и «Основы социологии» (Часть 3, книга 2) на примере зачатия сына Николая II цесаревича Алексея Николаевича.

среды обитания. И в этом случае также возможны нарушения в анатомии тела и биополя и нарушения в физиологии тела и биополя, которые могут затронуть нормальный комплекс половых признаков организма и повлечь несоответствие внешне видимому по́лу тела генетически заложенных программ полового поведения.

Если такого рода нарушения полового поведения вследствие дефективной генетики или в результате сбоев в процессе отработки самой по себе безупречной генетической программы развития организма оказываются за некоторыми критическими пределами, то индивид обречён оказаться в «ЛГБТ»-сообществе. **Для биологически дефективного в этом смысле индивида половое поведение в соответствии с внешне видимой половой принадлежностью его тела было бы извращением его биологически заданной половой физиологии.** Какую ответственность он несёт за следование своей извращённой половой ориентации перед Богом — вопрос особый, поскольку требует ответа на вопрос: какие миссии возложены на него Богом в этом мире, в чём могут быть смыслы его существования?

Такая биологически обусловленная «ЛГБТ»-принадлежность не лечится силами нынешней медицины. Одной из причин возникновения биологически обусловленной «ЛГБТ»-принадлежности в обеих её разновидностях может быть и одержимость бесом[1]: либо родителей в предыстории и в процессе зачатия и вынашивания плода; либо самого индивида после рождения.

Но кроме этого, возможен ещё и культурно обусловленный способ приобщения индивида к «ЛГБТ»-сообществу: стремление *перепробовать все удовольствия в мире* может привести к тому, что воспринятая из социальной среды и однократно реализованная программа извращённого полового поведения — станет для индивида его безальтернативной нормой половой жизни; если же она не станет безальтернативной нормой, то для него возможен бисексуализм (ставший его личной нормой) либо возврат к норме не извращённого полового поведения. Однако опыт извращённого полового поведения остаётся в индивидуальной памяти и кроме того — уходит в память родового эгрегора, вследствие чего в его роду́ (даже не среди прямых потомков, а в боковых родовых линиях) кто-то может оказаться потенциально склонным к «ЛГБТ»-поведению или даже приобщиться к «ЛГБТ»-сообществу — просто вследствие нравственной неразвитости и психической неустойчивости индивида, внёсшего грех в свой род.[2]

При культурно обусловленном способе приобщение к «ЛГБТ» сообществу, возможно в нескольких вариантах:

- отсутствие генетически запрограммированного отвращения к извращённому половому поведению[3] реализуется как вступление в «ЛГБТ»-сообщество под воздействием социальной среды, окружающей индивида;
- преодоление генетически запрограммированного отвращения к извращённому половому поведению:
  - либо под воздействием инстинктов стадно-стайного поведения, если индивид, пребывая при нечеловечном типе строя психики, оказался в кругу друзей, которые являются частью «ЛГБТ»-сообщества,

---

[1] Одержимость — в том самом церковно-инквизиторском понимании этого явления. Бес — с точки зрения физики — полевая структура, по параметрам своей энергетики, совместимая с биополем индивида. Эта структура может нести программу (информацию и алгоритмику) поведения, которая после вторжения беса в биополе организма и интеграции с ним становится элементом информационно-алгоритмического поведения индивида. Бесы могут нести программы, под воздействием которых индивид может приобщиться к «ЛГБТ»-сообществу.

[2] Это к вопросу о том, что «гомосеки — никому вреда не несут», с изложения какого мнения мы начали этот раздел. — Несут: и не только названный, но люди — бесчувственны и невнимательны в большинстве своём и потому крайне плохо знают то, что происходит в людском сегменте ноосферы планеты, под воздействием наших помыслов и иных действий, в том числе, и под воздействием «ЛГБТ»-поведения, и какое воздействие это всё оказывает на жизнь человечества…

[3] Это — тоже особенность генетики, которая хотя и не программирует безальтернативно принадлежность к «ЛГБТ»-сообществу, но и не является биологическим препятствием для того, чтобы ступить на этот путь под воздействием социальной среды или собственной «жажды приключений».

- либо если «жажда приключений» настолько сильна, что он силой воли сам преодолевает генетически запрограммированное отвращение к извращённому половому поведению,
- либо в процессе посвящения в «великие тайны» оказывается вынужден приобщиться к ритуально-обязательному гомосексуализму, свойственному субкультурам некоторых тайных обществ;

- одержимость бесом или эгрегором, в котором есть программы «ЛГБТ»-поведения[1];
- стойкие изменения психики под воздействием травм или психотропных веществ (в том числе и под воздействием общего наркоза при хирургических вмешательствах или под воздействием переливания крови от «ЛГБТ»-представителя[2]), воздействию которых сопутствовала какая-то информация, спровоцировавшая индивида на «ЛГБТ»-поведение[3].

Культурно обусловленное приобщение к «ЛГБТ»-сообществу (за исключением 4-го варианта) алгоритмически-психологически аналогично приобщению к алкоголю: некоторая часть людей не имеет изначального генетически запрограммированного отвращения к вкусу спирта в напитках и вследствие этого легко втягивается в процесс алкоголизации своей жизни, если есть соответствующее давление социальной среды на их психику; другая часть людей имеет изначально генетически запрограммированное отвращение к вкусу спирта в напитках, но преодолевает его (либо под воздействием безволия и инстинктивных программ стадно-стайного поведения, либо волевым порядком), чтобы не быть «трезвым идиотом» в окружении тех, кто нашёл «истину» в вине и прочем алкоголе. То же касается и приобщения людей к курению табака и вовлечения в прочую наркоманию. Культурно обусловленное приобщение к «ЛГБТ»-сообществу отличается от приобщения к этим видам греховности только ориентацией на иной способ получения удовольствия.

Культурно обусловленное приобщение к «ЛГБТ»-сообществу в принципе излечимо, но практически результат обусловлен искусством «психиатра», который за это дело берётся: т.е. в общем случае результат не гарантирован. Результат гарантирован только, если индивид сам прилагает усилия к тому, чтобы обрести необратимо человечный тип строя психики, что влечёт за собой реорганизацию всей алгоритмики психики[4] и оказывает воздействие и на физиологию — как на биохимию, так и на биополевую.

Т.е. если «ЛГБТ»-сообщество классифицировать не по видимым извне проявлениям несоответствия полового поведения половой принадлежности тела (если её удаётся определить), а по причинам, порождающим «ЛГБТ»-поведение, то вариантов приобщения к «ЛГБТ»-сообществу шесть:

- изначально дефективная — в силу разных причин — генетика индивида;
- биологически выраженные последствия сбоя в отработке в общем-то безошибочной генетической программы развития организма под воздействием внешних факторов;
- нравственная недоразвитость и психическая неустойчивость при отсутствии генетически запрограммированного отвращения к извращённому половому поведению;
- преодоление генетически запрограммированного отвращения к извращённому половому поведению на основе инстинктивных программ стадно-стайного поведения или волевым порядком под воздействием «жажды приключений»;

---

[1] Личная вера в истинность фрейдизма, созданного носителем опущенного в противоестественность типа строя психики (регулярно употреблял наркотики по медицинским показаниям и курил), с его учением о «латентном гомосексуализме» может привести к такого рода эгрегориальной одержимости со всеми вытекающими из этого «ЛГБТ»-последствиями.

[2] В литературе описаны случаи изменения характера людей в сторону характера донора после переливания крови.

[3] В частности, саентологи отмечают: чем меньше слов произносит бригада хирургов в ходе операции под общим наркозом — тем меньше вреда для психики пациента. И с ними в этом можно согласиться.

[4] В частности, при человечном типе строя психики возникает положительная эмоциональная самодостаточность, не обусловленная обстоятельствами, что приводит к исчезновению психологической и физиологической зависимости от частоты и «качества» секса, а секс без цели *зачатия в Любви человека* — наместника Божиего — утрачивает для индивида смысл и привлекательность. Но совокупление, в котором происходит зачатие наместника Божиего, становится актом священнодействия, в силу чего требует от супругов нравственно-этической и мировоззренческой подготовки к нему.

- стойкие изменения психики под воздействием травм и психотропных веществ, которому сопутствовала информация, спровоцировавшая «ЛГБТ»-поведение;
- одержимость бесом или эгрегором, в котором есть программы «ЛГБТ»-поведения[1].

* * *

Особняком стоит ритуально-обязательный гомосексуализм некоторых тайных обществ, уходящий в глубокую древность[2]. Проходящие через акт гомосексуальной инициации впоследствии разделяются на три категории: первые становятся гомосексуалистами, отдавая предпочтение гомосексуальным связям и избегая гетеросексуальных; вторые подчинятся «партийной дисциплине», но совершают гомосексуальные акты без удовольствия; третьи — самые ценные для дальнейшей работы в тайных обществах — становятся бисексуалами, которые безразличны к полу партнёра и своей роли в гомосексуальном акте. Это безразличие — следствие происшедшей в их психике блокировки естественных инстинктивных программ полового поведения. Ценность их для тайных обществ в том, что такие мужчины-бисексуалы выходят из психологической зависимости от женщин, характерной для всех мужчин-гетеросексуалов, кто не достиг необратимо человечного типа строя психики. Достигнутая таким путём неподвластность «бабьей власти» (об этом далее в разделах 6 и 8.2) делает их кадровым резервом для последующего продвижения на высшие ступени посвящения и открывает перед ними такие возможности карьеры в них, которые и не снились рядовым *политическим*[3] «пидорасам» и «натуралам»[4].

Назначение ритуально-обязательного гомосексуализма в субкультурах некоторых тайных обществ — включение психики привлекаемого к работе в нём посвящаемого индивида в алгоритмику соответствующего эгрегора.

* *
*

Соответственно, если «ЛГБТ»-сообщество классифицировать не по видимым извне проявлениям извращённого полового поведения, а по причинам, вследствие которых половое поведение оказывается извращённым, то следует сделать вывод:

Те, кто говорит, что представители «ЛГБТ»-сообщества — такие же люди, как и все прочие; что «ловить оргазм» каждый индивид в праве так, как ему больше нравится и т.п.,

---

[1] В частности, вера в истинность фрейдизма с его учением о «латентном гомосексуализме», свойственном всем, и т.п. — один из способов замыкания психики на «ЛГБТ»-эгрегор.

[2] Это — одна из ключевых тем в сюжете фильма «Александр» (Оливер Стоун — режиссёр и один из авторов сценария — кроме него в написании сценария участвовали Кристофер Кайл и Лаэта Калогридис; в роли Александра — Колин Фарел, в роли его матери Олимпиады — Анджелина Джоли), премьера которого состоялась в 2004 г. и прошедшего по экранам всего мира. Сюжет начинается с того, что спустя 40 лет после убийства Александра Македонского (356 — 323 до н.э.) пожилой Птолемей, один из его ближайших соратников, ставший после его смерти наместником Египта и родоначальником последней династии, правившей Египтом до того, как он стал провинцией Рима, решает рассказать и записать историю жизни Александра Великого. И его рассказ-намёк о ритуально-обязательном гомосексуализме, в который своих подопечных вовлёк Аристотель и смысл которого не в извращённом удовлетворении похоти, а в чём-то ином, — появляется чуть ли не в самом начале фильма. Такой вот незатейливый способ подготовки к вербовке будущих членов тайных обществ…

[3] Областью деятельности тайных обществ является прежде всего политика. Поэтому без этого уточнения в данном контексте нельзя обойтись.

[4] Если этот текст доведётся читать кому-то из тех, кто мнит себя высокопосвящённым, но кто не проходил через ритуально-обязательный госмосексуализм, то ему не следует возражать против сказанного выше, ссылаясь на его личный опыт: его обманули вышестоящие в иерархии и направили на одну из многих боковых ветвей иерархии, закрыв перед ним путь к продвижению по главному стволу непубличной «вертикали власти».

И поскольку тайные общества занимаются политикой и политической магией (матрично-эгрегориальным управлением), то одна из причин, по которой гомосексуализм в сталинские времена карался в СССР смертной казнью, — защита политики от происков высокопосвящённых бисексуалов. Ну а то, что жертвами этих *политических репрессий* стали и простые «пидорасы» в их множестве, — это сопутствующий эффект такого способа нейтрализации и профилактирования политической деятельности и магии высокопосвящённых бисексуалов. Другое дело, что тогда таких тонкостей обществу не объясняли, а просто расстреливали тех, кого удалось выявить.

— в лучшем случае не компетентны в проблематике, а в худшем случае — злоумышленно лгут для того, чтобы ввести доверяющих им людей в заблуждение и вовлечь в грех, чтобы они не препятствовали распространению «ЛГБТ»-сообщества, а сами участвовали в этом процессе.

Но кроме причин есть ещё и следствия, о которых приверженцы такого рода воззрений либо не знают, либо знают, но желают их скрыть от общества.

Ещё один одурманивающий людей тезис — якобы особый вклад в развитие культуры нынешней глобальной цивилизации внесли представители «ЛГБТ»-сообщества прошлых веков; что не будь «ЛГБТ»-сообщества в прошлом, — то до сих пор жили бы в каменном веке и т.п.[1]

Начнём с того, что есть определённая разница между Оскаром Уайльдом (чья принадлежность к «ЛГБТ»-сообществу — исторически неоспоримый факт[2]) и участникам «ЛГБТ-шумихи» наших дней:

- Для О.Уайльда (как и для подавляющего большинства представителей «ЛГБТ»-сообщества прошлых времён — конечно тех, кто не был вовлечён в ритуально-обязательный гомосексуализм некоторых тайных обществ) извращённость его полового влечения и полового поведения была личной трагедией, проблемой, от которой он не смог избавиться; но в его творческом наследии[3] нет пропаганды гомосексуализма (конечно, если не выискивать — т.е. не выдумывать — в нём «скрытых» «голубых» мотивов, якобы понятных только «посвящённым», т.е. вовлечённым в «ЛГБТ»-сообщество), в силу чего оно действительно обладает общечеловеческой значимостью, поскольку учит доброте.
- У нынешних же участников «ЛГБТ-парадов» и борцов за ОСОБЫЕ права «секс-меньшинств» за душой нет ничего, кроме извращённого полового поведения, помноженного на жажду принимать восхищённое поклонение со стороны остального общества (иначе «гей-парады» не нужны), и попытки кражи у человечества голубого и розового цветов и всей радуги.[4]

Т.е. в основе извращённого полового поведения «ЛГБТ»-представителей и их поведения в целом — нечеловечные типы строя психики: скотский, животный, зомби, демонический и их опущенные в противоестественность модификации. *В силу этого обстоятельства на* ***права человека*** *«ЛГБТ»-сообществу притязать не следует.*

---

[1] «Первым теоретиком креативного подхода к действительности был Тимоти Лири, который через наркоту раздвигал сознание. Второй подход — гомосексуализм. Почему в Америке так поддерживают гомосексуалистов? Ричард Флорида, автор теории креативного класса, который считал ключевым фактором экономического успеха наличие творческой элиты, вывел коэффициент гомосексуальности. Чем выше процент гомосексуальности в каком-то районе, тем выше возможность креативного прорыва» — якобы так» («Комсомольская правда» 28.07.2010. Дарья Асламова. «Здесь поят духов коньяком и строят коммунизм по-калмыцки. Часть 2»: http://kp.ru/daily/24530/675235/).

В 2011 г. «в Калифорнии депутаты приняли закон, обязывающий местные школы на специальных уроках рассказывать об исторических достижениях геев и лесбиянок. Накануне соответствующий законопроект утвердила нижняя палата законодательного собрания штата. (…)

Законопроект на окончательном голосовании получил от госсобрания штата 49 голосов "за" и 25 "против", без единого голоса республиканцев в его поддержку. Калифорния — первый штат, чьё законодательное собрание приняло подобный документ» (http://www.newsru.com/world/06jul2011/gomlow.html).

Но, как жалуется «ЛГБТ»-сообщество, школьники в США и Великобритании по-прежнему в большинстве своём применяют слова, характеризующие принадлежность к «ЛГБТ» сообществу, — исключительно в качестве бранных или насмешек.

[2] Оклеветать и задним числом причислить к «ЛГБТ»-сообществу можно всякого умершего, поэтому, если кто-то из деятелей прошлого не признал сам своей принадлежности к «ЛГБТ»-сообществу или не был в этом уличён официально, то потомкам нечего пустословить на эти темы: Бог воздаст каждому по справедливости — кому за «ЛГБТ»-прегрешения, а кому и за клевету в адрес невинных в этом…

[3] По крайней мере, в той его версии, которая известна по переводам, выходившим в свет в СССР.

[4] Соответственно президент Белоруссии А.Г.Лукашенко прав: «лучше быть «диктатором», чем «голубым» (было высказано 06.03.2012 в адрес министра иностранных дел ФРГ — «голубого» борца за «демократию» в Белоруссии и повсеместно).

Что касается вклада «ЛГБТ»-сообщества в развитие культуры человечества в прошлом, то давление любой проблемы на психику индивида в ряде случаев (хотя и не обязательно) активизирует его творческий потенциал, который способен реализовываться не только в узком русле попыток разрешения само́й проблемы, но и в других отраслях деятельности, в том числе и в развитии общечеловеческой культуры.

Кроме того, если «ЛГБТ»-проблема не осознаётся именно как личностная проблема, то психика (понимаемая как информационно-алгоритмическая система) не может не «глючить» (в силу обусловленности алгоритмики обработки информации нравственным стандартами конкретной личности), что неизбежно выразится некоторым образом в результатах творчества как их дефективность; если осознаётся — то, «ЛГБТ»-принадлежность тоже может выразиться как «глюки» в результатах творчества, в силу некоторой дефективности реальной нравственности индивида.

Поэтому, если «ЛГБТ»-принадлежность *перестала быть проблемой, которая давит на психику, для нынешних представителей «ЛГБТ»-сообщества и в особенности — для активистов — борцов за его* ***особые*** *права,* то и про реализацию творческого потенциала в общечеловеческой культуре благотворным образом им следует забыть: хотя фонтан их *графоманства* может быть неиссякаем, а что-то из этого графоманства может обладать значимостью исключительно в пределах самого́ «ЛГБТ»-сообщества[1].

Ещё одна особенность исторического прошлого состоит в том, что некоторыё тайные общества вовлекали в «ЛГБТ»-поведение своих членов. И для того, чтобы такая тайна организация была функционально дееспособной, она вовлекала в свои ряды не кого попало, а людей, чей творческий потенциал оценивался ею как высокий. А то, что они при вступлении в такие общества приобщались к «секс-меньшинству», — это было следствием высокой оценки их творческого потенциала руководством таких тайных обществ. Но и после этого их творческий потенциал продолжал реализовываться, хотя и не без «глюков», обусловленных таким посвящением в «великие тайны».

Точка зрения западной медицины о том, что принадлежность к «ЛГБТ»-сообществу не является нарушением психической нормы для биологического вида «Человек разумный»[2], в том числе и потому, что гомосексуализм и бисексуализм встречаются у животных в дикой природе, — одно из многих проявлений такого рода «глюков»[3], что ещё раз заставляет вернуться к вопросу о нечеловечных типах строя психики тех, кто практикует «ЛГБТ»-поведение в обществе людей.

Основанием для утверждения о том, что это — один из системных «глюков» медицинской субкультуры «передового Запада» является то обстоятельство, что с середины XX века в так называемых «развитых странах» происходит рост статистики генетических заболеваний и рост статистики *заболеваний, которые возникают под воздействием на организм внешних факторов, но на основе собственной генетической предрасположенности организмов именно к этим заболеваниям*[4].

Этот рост статистики носит такой характер, что в обозримой перспективе здоровых людей (в смысле отсутствия генетических болезней и генетических предрасположенностей к возникновению определённых заболеваний под воздействием факторов среды обитания индивида) в высокоцивилизованных по западному образцу обществах просто не будет.

Это означает, что Западная цивилизация идёт к медико-биологической катастрофе, с которой её медицина не сможет справиться ни средствами фармакологии, ни средствами хирургии, протезирования, трансплантации донорских и искусственно выращиваемых органов.

---

[1] Ну не может песня «Голубая луна» (появилась в 1990-е) стать народной…

[2] Официальная позиция с 1990 г.

[3] Есть анекдот, характеризующий позицию медицины по этому вопросу: Если вас выпустили из сумасшедшего дома, то это не значит, что вас вылечили, — просто вы стали таким, как все…

[4] Т.е. для того, чтобы заболевание состоялось, необходимо два условия: генетическая предрасположенность и воздействие соответствующих факторов. Если любого одного из них нет, то человек будет здоров.

Если её медицина в здравом уме, то она обязана говорить об этом ежедневно и профессиональным политикам, и остальному обществу, поскольку выход из этого порождённого либерально-рыночной экономической моделью медико-биологического тупика, в котором в перспективе мучительное самоубийство цивилизации, — один единственный: переход к иному образу жизни, который бы вернул Природу человеку, а Человека — Природе путём смены экономической модели, лежащей в основе цивилизации.

Это требует политической воли и научно-методологического обоснования. Но коммерческая медицина Запада и наука в целом молчат об этой проблеме, в чём и выражается их системная интеллектуальная неадекватность, одним из проявлений которой является утверждение, что принадлежность к «ЛГБТ»-сообществу не является нарушением психической нормы для биологического вида «Человек разумный».

Однако реальность такова, что принадлежность к «ЛГБТ»-сообществу является нарушением психической нормы, а в ряде случаев в её основе лежит генетическая запрограммированость (т.е. нарушение биологической нормы) или генетическая предрасположенность (т.е. отсутствие генетически запрограммированного отвращения к извращённому половому поведению).

Если говорить о причинах роста в последние десятилетия разнородной статистики заболеваемости, опережающей рождаемость (в том числе и расширения доли «ЛГБТ»-сообщества в составе населения так называемых «развитых стран»), то причины лежат именно в их образе жизни.

В мемуарах советского генетика академика Н.П.Дубинина (1907 — 1998) «Вечное движение»[1], впервые опубликованных ещё в 1973 г., отмечено два факта, которые имеют принципиальное значение для выработки стратегии преодоления глобального биосферно-социального кризиса и дальнейшего развития всех без исключения обществ, составляющих человечество. Но политики и социологи этого не знают либо не понимают их значения.

ФАКТ ПЕРВЫЙ. Исследования популяции плодовой мушки дрозофилы фунебрис в Воронеже в 1944 г.[2] и в 1946 г.[3] показали, что городская среда обитания, является *ощутимо мутагенным* фактором (с. 241).

ФАКТ ВТОРОЙ. Хромосомный аппарат высших приматов (к ним в биологической классификации относится и биологический вид «Человек разумный») в 40-50 раз более чувствителен к воздействию исследованных его группой мутагенных факторов, нежели хромосомный аппарат мушки-дрозофилы (с. 351).

Высказанное им мнение о мутагенном воздействии городской среды обитания на живые организмы подтверждается исследованиями генетики человека, проведёнными за рубежом. Так согласно результатам одного из них достаточно всего три дня проработать в литейном производстве, чтобы организм отреагировал возникновением мутаций[4]. Кроме того американскими исследователями установлено, что городские дети уступают по показателям IQ

---

[1] Дубинин Н.П. Вечное движение (О жизни и о себе). — М.: Политиздат. 1989. Далее ссылки на страницы приведены по этому изданию.

Есть и интернет-публикации этой книги. Для размышлений: в этой книге есть фотография — В.И.Ленин и группа беспризорников. Один из беспризорников — будущий академик Н.П.Дубинин. Спрашивается: есть ли шансы у массы беспризорников постсоветской Россионии стать выдающимися учёными или хотя бы нормальными гражданами? — В СССР множество беспризорников времён гражданской войны и Великой Отечественной войны при поддержке Советской власти смогли сойти с пути уголовщины и люмпенизации и состояться в качестве достойных уважения членов общества.

[2] Город был разрушен до фундаментов, промышленность и транспорт в нём не работали, и среда обитания мушки была идентичной среде обитания сельских популяций.

[3] Город был уже частично восстановлен, и в нём стали работать промышленные предприятия и транспорт, тем самым изменив среду́ обитания и её воздействие на живые организмы.

[4] Кузина С. Мир за окном спальни. У людей начинают меняться гены (http://blog.kp.ru/community/3052273/post142164988/).

детям, живущим в сельской местности, в среднем на 3-5 пунктов[1, 2]. А по оценкам главного санитарного врача России Г.Г.Онищенко, мегаполис может «съедать» до 5 лет жизни.[3]

В настоящее время мутагенное воздействие техносферы на людей многократно сильнее, нежели было в прошлом — ранее середины XX века. Оно достигло такого уровня, что **в городах стало практически невозможным воспроизводство биологически здорового населения**. Но при этом до 95 % населения «развитых стран» — городское население, вырванное из природной среды и в силу этого ведущее противоестественный образ жизни в самом широком смысле этого термина.

Именно вследствие этого иммунная система биосферы работает на уничтожение цивилизации этого типа, а «ЛГБТ»-сообщество — и жертва иммунной системы биосферы, и один из факторов её воздействия на общества, которые не желают одуматься и перейти к иному — биосферно допустимому — образу жизни цивилизации.

Если обратиться к далёкому прошлому, то «ЛГБТ»-сообщество включало в себя в подавляющем большинстве представителей социальной «элиты», а представители простонародья в нём были настолько редки, что в фольклоре разных народов это явление не нашло отражения.

Причины такой внутрисоциальной локализации «ЛГБТ»-сообщества в прошлом в том, что в «элите» была существенно выше частота близкородственных браков, которые портили генетику «благородных родов»; «элита» в безделье была более склонна к нездоровому образу жизни и поискам «приятных приключений»; медицина была более доступна «элите», вследствие чего в ней выживали те биологически дефективные дети, которые неизбежно умерли бы, родись они с такими показателями генетического здоровья в среде простонародья. Кроме того, как уже отмечалось ранее, некоторые тайные общества допускали в свои ряды новых членов только после свершения ими гомосексуальных совокуплений и практиковали такого рода ритуально-мистический гомосексуализм[4] в своей среде и в дальнейшем, хотя и отрицали такого рода обвинения публично, поскольку во многих государствах за это полагалась смертная казнь. Жертвами такого рода субкультур тоже становились представители правящей «элиты», поскольку тайные общества — один из инструментов управления государствами с надгосударственного уровня, а шантаж членов тайных обществ оглашения факта «ЛГБТ»-принадлежности — один из способов удержания их в повиновении при господстве в обществе «гомофобии».

Поэтому «ЛГБТ»-сообщество было крайне малочисленным и в большинстве своём включало в себя биологически дефективных, одержимых бесом и посвящённых в «великие тайны» членов ряда тайных обществ. Эта категория биологически дефективного и психически покалеченного населения стала впоследствии генератором культурно обусловленного приобщения к «ЛГБТ»-сообществу прочих, которое охватило богему и интеллигенцию «свободных профессий», искавшую удовольствий, чтобы занять свободное от работы время.

Но по мере того, как возрастала доля городского населения и нарастало мутагенное и патогенное давление техносферы, «ЛГБТ»-сообщество стало увеличивать свою долю в составе населения «развитых стран». Когда эта доля стала достаточно большой, то прежняя культурная нравственно-этическая норма порицания «ЛГБТ»-принадлежности и формируемая ею в среде «ЛГБТ»-сообщества субкультура скрытности, стали помехой «ЛГБТ»-сообществу. И оно стало бороться за трансформацию общественной морали, дабы снять клеймо порицаемого обществом порока с «ЛГБТ»-представителей.

---

[1] Низкий IQ детей связан с городским смогом (http://detkalin.ru/internet-news/nizkiy-iq-detey/).

[2] Городские дети имеют IQ ниже, чем деревенские. — «Московский комсомолец», 18.02.2008 (http://www.mk.ru/old/article/2008/02/18/54461-gorodskie-deti-imeyut-iq-nizhe-chem-derevenskie.html).

[3] Мегаполисы «съедают» 5 лет жизни (Сайт «Российская фармацевтика»: http://pharmapractice.ru/16826).

[4] Ритуальность подразумевает обязательность, и это понятно тем, кто практикует любой ритуал. А мистичность в данном случае подразумевает интеграцию психики индивида через ритуал в эгрегор соответствующего тайного общества, последствия чего могут не осознаваться теми, кто практикует соответствующий ритуал, т.е. быть «мистическими», таинственными для ритуальщиков. См. Приложение «Порождение индивидами коллективной психики (эгрегоров) и взаимодействие личности и эгрегоров».

Однако этот процесс не был пущен на самотёк. Когда «ЛГБТ»-сообщество стало достаточно многочисленным, оно стало фактически «социальной сетью» космополитичного характера, несущей специфические «ЛГБТ»-субкультуры (с их слэнгами, обычаями и т.п.), которые реально оказались транснациональными и безнациональными субкультурами. Это создало условия, позволяющие манипулировать обществами в глобальных масштабах через «социальную ЛГБТ-сеть». При этом необходимо отметить, что **биологически обусловленного «ЛГБТ»-представителя невозможно переделать в «натурала» средствами современной медицины**, и это отличает его от идейного интернациста и иных жертв тоталитарных идеологий, которые всё же способны расширить свой кругозор и одуматься. Иными словами «ЛГБТ»-сеть более устойчивая система манипулирования обществами, нежели идейный интернацизм и порабощённые им люди разных национальностей.

Наиболее значимы два способа манипуляции обществами через глобальную «ЛГБТ»-сеть:

- продвижение её представителей на соответствующие должности в институты власти (поэтому среди политиков «передовых стран» Запада, деятелей СМИ и системы образования на всех уровнях «вертикали власти» в последние десятилетия выросла доля тех, кто выявлен как «ЛГБТ»-представитель либо кто прямо заявил о своей «ЛГБТ»-принадлежности или публично демонстрирует её)[1];
- сбор и распространение информации определённого тематического спектра через глобальную «ЛГБТ»-сеть.

Так называемая «гомофобия»[2] — помеха прежде всего первому: не всюду можно продвинуть своих «людей» в обществе, где выявление принадлежности к «ЛГБТ»-сообществу имеет следствием обструкцию и ставит крест на карьере «ЛГБТ»-представителя либо влечёт за собой его тюремную отсидку, принудительное «лечение» либо кастрацию, смертную казнь и т.п. В таком обществе можно манипулировать только самими представителями «ЛГБТ»-сообщества, шантажируя их тем, что если они не сделают чего-то, то их принадлежность к «ЛГБТ»-сообществу станет достоянием гласности. Но отчасти это и помеха второму, поскольку с «ЛГБТ»-представителями не все хотят иметь дело — как из опасения за неприкосновенность своего полового поведения, так и из опасения за свою репутацию в обществе «натуралов» (принцип «скажи мне, кто твой друг, и я скажу, кто ты» — в этом случае работает).

Кроме того, необходимо отметить, что «гомофобия» — ложный по сути термин. В прямом переводе на русский он означает «страх перед гомосексуалистами». В действительности нравственно здравый человек страха перед «ЛГБТ»-сообществом не испытывает.

Но для нравственно здравого человека совокупления:

- во-первых, могут быть только гетеросексуальными и выражать Любовь (а не автоматическую отработку инстинктивных программ, активизированных обстоятельствами и собственной похотью), в силу чего дети жданны и любимы, и потому не могут быть случайным и тем более — нежеланным — продуктом секса,
- во-вторых, совокупления не могут быть публично афишируемы и тем более публично демонстрируемы, дабы матрично-эгрегориально (мистически) процесс зачатия ребёнка и формирования его духовного наследия был защищён от возможного дурного биополевого воздействия посторонних.[3]

---

[1] В частности, как сообщила BBC 29.07.2012, одна из кузниц высших управленческих кадров «Великобратании» — «Оксфордский университет поменял свой строгий академический дресс-код по просьбе трансгендерных студентов. Со следующей недели во время сдачи экзаменов и посещения официальных мероприятий студенты больше не будут обязаны носить официальную одежду, которая считается традиционной для их биологического пола.

Это значит, что мужчины смогут носить юбки и чулки, а женщины — надевать костюмы и галстуки-бабочки.

По старым правилам, студенты мужского пола должны непременно носить темный костюм, черные туфли, белую бабочку и белую рубашку. Женщинам следовало наряжаться в темную юбку или брюки, белую блузку, черные чулки и повязывать черную ленточку на шею».

[2] Термин пошёл в раскрутку с 1972 г.

[3] Обоснование этого воззрения см. в работах ВП СССР:

→→→

Именно вследствие этого «ЛГБТ»-агрессия как и прочий разврат (в том числе и проистекающий из похоти разврат «натуралов»[1]) у нравственно здорового человека вызывает омерзение.

И его право — быть защищённым от этого в обществе.

Именно это право нравственно здравых людей нарушают «ЛГБТ»-представители и прочие развратники, включая и политиков — идейных либералов[2] безотносительно их принадлежности к «ЛГБТ»-сообществу либо отсутствия таковой (именно по этой причине появился термин «либераст» — производный от «либерал» и «педераст»).

Более глубокий аспект этого неприятия разврата вообще и «ЛГБТ»-разврата, в частности, проистекает из слов Христа:

«27. Вы слышали, что сказано древним: не прелюбодействуй. 28. А Я говорю вам, что всякий, кто смотрит на женщину с вожделением, уже прелюбодействовал с нею в сердце своём» (Матфей, гл. 5).

Т.е. мысленно совершаемые развратные действия любого характера (вожделение и прелюбодейство в сердце своём — в терминах Нового завета) — это порождение «мыслеформы», вторжение в матрицы, в эгрегоры и в ауру (биополя) объекта вожделений или же духовный (биополевой) мусор, жертвой которого могут стать другие люди. И от такого рода агрессии любой человек имеет право защититься, и многие способны реализовать и реализуют это право по способности. И это — социальная гигиена, а не нарушение «прав человека» кого-либо из развратников.

Соответственно изложенному общая политическая направленность процесса деградации цивилизации Запада, в который он и его отечественная доморощенная периферия пытаются вовлечь Россию, состоит в следующем: **Любовь из жизни общества должна быть вытеснена сексом, а достигать оргазма при удовлетворении своей сексуальной жажды (похоти) — каждый может так, как ему хочется**. В таком обществе действительно нет принципиальной разницы между «натуралами» и «ЛГБТ»-представителями: максимум, на что могут пойти заправилы системы, — требование исключительно ненасильственного удовлетворения собственной жажды сексуальных утех во плоти (но не в духе — вожделения и прелюбодейства в сердце своём) за счёт других.

В интернете нашёлся анекдот на эту тему:

«Еврей хочет уехать из России. В ОВИРе его спрашивают: Абрам Моисеевич, почему вы хотите уехать? Что вас не устраивает?

— Меня не устраивает ваше отношение к гомосексуализму!

— А какие проблемы, вроде же с этим всё спокойно?

— А ви посмотрите на тенденцию: при Сталине за это расстреливали, при Хрущёве и Брежневе — сажали и принудительно лечили, сейчас это вошло в норму. Так вот, я таки хочу уехать из этой страны, пока это не стало обязательным!..

— ???»

Проблема, однако, в том, что от этой тенденции не уехать, поскольку это — не «самотёк» общественного «развития» в том или ином регионе, а целенаправленная глобальная политика «мировой закулисы». **Эта политика может быть нейтрализована, подавлена и искоренена только альтернативной политикой — также глобальной.**

- «От человекообразия к человечности» (первая редакция — 1997 г. — имела ошибочное название «От матриархата к человечности»),
- «Почему, призывая к Богодержавию, Внутренний Предиктор не приемлет Последний завет?» (1999 г.),
- «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны» (первая редакция — 2000 г.).

[1] Т.е. порнодейство, порнография для носителя человечного типа строя психики не привлекательны, а омерзительны.

[2] Либерализм — это не свобода. См. работы ВП СССР «Либерализм — враг свободы» (2003 г.) и «Ещё раз: либерализм — враг свободы» (аналитическая записка из серии «О текущем моменте», № 7 (79), июль 2008 г.)

Иными словами, реальный государственный суверенитет общества, намеревающегося реализовать свои благие перспективы, исключает пребывание «ЛГБТ»-представителей в органах государственной власти, в средствах массовой информации, в среде служителей культов, в общеобразовательной и высшей школе, на тренерской работе, в вооружённых силах и спецслужбах. Перспективы же порабощения для своей реализации требуют проведения в жизнь принципа «вся власть пидорасам!» под лозунгами прикрытия — искоренения «гомофобии». Пока же:

Глобальная политика направлена на подавление «натуралов» и поощрение агрессивности поведения «ЛГБТ»-представителей по отношению к остальному человечеству.

Так известно, что в США мужчина, проявив внимание по отношению к незнакомой женщине, может оказаться под судом по обвинению в сексуальных домогательствах, даже если у него и в мыслях такого не было, а он просто проявили некоторую заботу о женщине сверх норм стандарта формальной вежливости для незнакомых людей. Таково отношение юридической системы к взаимоотношениям «натуралов».

Иное отношение той же юридической системы к взаимоотношениям «натуралов» и «ЛГБТ»-представителей. В интернете попалось следующее сообщение. Игрок одной из спортивных команд в США заявил на публике, что ему было бы неприятно, если бы в команде оказался «голубой» и после игры, когда команда моется в душе, этот «голубой» смотрел бы на него как на объект своих сексуальных вождений. Это было квалифицировано как «гомофобия», и контракт с игроком на этом основании был расторгнут. Но если бы игрок заявил, что в такой ситуации он был бы преисполнен гордостью за привлекательность своего тела, то наверняка он не имел бы неприятностей с трудоустройством. Другое сообщение повествует о том, что один из сотрудников некоего банка в США был уволен после того, как директор банка увидел его в кафе с невестой. Причина увольнения в том, что весь директорат банка — педерасты, для которых сотрудник-«натурал» оказался неприемлемым. После увольнения сотрудник задумался над вопросом, а почему он произвёл на этот «директорат» такое впечатление, что его первоначально всё же приняли на работу в этот банк? И это — не единичные случаи расторжения работодателями из «ЛГБТ»-сообщества контрактов с «натуралами».

Даже церковь в США не свободна в высказывании своего мнения по вопросу об «ЛГБТ»-сообществе:

«Политический консультант Конференции католических епископов США ушёл в отставку после того, как в одной из газетных статей написал, что источником гомосексуальности является дьявол.

Дэниэл Авила, политический консультант по вопросам брака и семьи Подкомиссии Конференции американских епископов по содействию и защите брака, занимавший этот пост с 20 июня, подал в отставку 4 ноября. Отставка была принята немедленно» (Судя по интернет-адресу публикации, сообщение относится к 2011 г.: http://www.sedmica.orthodoxy.ru/494-16-11-11.php#29).

«Руководство университета в американском городе Огаста (штат Джорджия) обязало 24-летнюю студентку Дженнифер Китон отказаться от проявления религиозных убеждений.

Ранее на занятиях она неоднократно выражала свои христианские взгляды, в частности, на сексуальность и гомосексуализм.

В результате студентке пригрозили исключением, сообщает в пятницу сайт “Christian Post”.

Руководство факультета предупредило Дж.Китон, что если она не будет работать над расширением взаимодействия с лицами нетрадиционной ориентации, посещать гей-парады и выполнять другие предписания для студентов, то не сможет продолжить своё обучение.

На днях девушка подала иск против вуза, передаёт Интрефакс-Религия» (http://www.demushkin.com/content/news/324/4811.html — сообщение датируется 2010 г., о результатах рассмотрения иска в суде сведений не найдено).

Проскальзывали сообщения о том, что и в некоторых землях ФРГ школьники старших классов обязаны посетить «гей-клубы» якобы в целях воспитания у них «толерантного»

отношения к представителям «ЛГБТ»-сообщества. Уклонение от такого рода мероприятий — в некоторой форме «незачёт» по «толерантности» со всеми вытекающими из этого факта последствиями.

Но если называть вещи своими именами, то детей водят на смотрины к взрослым представителям «ЛГБТ»-сообщества, дабы те могли вовлечь в разврат новые жертвы и сделать этого под охраной «демократического» государства. Надо иметь в виду, что к моменту достижения возраста, в котором начинаются эти «практические занятия», миропонимание многих потенциальных жертв уже покалечено информационной политикой СМИ и школы ФРГ (см. немецкий комикс для детей о «толерантном» отношении к гомосексуализму «Папин сосед по комнате»[1]: http://uborshizzza.livejournal.com/1643049.html); а кроме того в обществе взрослых «гомофобия» — если пока и не уголовно наказуемое деяние (хотя есть и исключения[2]), то публично порицаемое явление, что является фактором психологического давления на подростков в процессе их вовлечении в разврат представителями «ЛГБТ»-сообщества, к которым детей водят на смотрины.

Насколько эти сообщения достоверны, — нам неизвестно. Но в интернете есть аналогичные по сути сообщения:

«Руководитель Союза сексуальных меньшинств Берлина и Бранденбурга Йорг Штайнерт разработал школьный проект "90 минут сексуального многообразия". Он считает, что борьба против гомофобии должна начинаться со школьной скамьи.

“Все жители немецкой столицы знают, что бургомистр Берлина Клаус Воверайт — гей, и хорошо, что он этого не скрывает, — уверен Штайнерт. — Но это не гарантия исчезновения гомофобных настроений среди определённой части молодёжи, которая признаёт этот факт, но, тем не менее, проявляет агрессию в отношении ровесников, сознавшихся в своей нетрадиционной сексуальной ориентации. Потому и в столичных школах необходима разъяснительная работа. В финансировании издания брошюры и иллюстративного материала участвовали берлинский сенат и Евросоюз. Мы надеемся, что и в будущем году этому проекту будет оказана поддержка”.

Брошюра для школьных занятий содержат уникальный информационно-методический материал, в ней есть тексты и иллюстрации, предназначенные для чтения по ролям[3] и обсуждения на уроках. Подобная литература, по мнению Штайнерта, даёт возможность поговорить с учащимися на

---

[1] Краткое содержание: родители развелись, папа с одним из сыновей переехал жить в дом к своему сожителю-педерасту, они вместе «воспитывают» ребёнка. Ребёнок доволен: папа и Фрэнк живут вместе, работают вместе, едят вместе, спят вместе, бреются вместе, а иногда ссорятся друг с другом. Но, в конце концов, они всегда мирятся. Фрэнк тоже «любит» ребёнка: читает ему книжки, готовит сэндвичи, успокаивает, когда тому приснится плохой сон. По выходным два педераста и ребёнок отправляются развлекаться: на стадион, в зоопарк, на пляж. Судя по одной из картинок, иногда сожители-педерасты оставляют ребёнка маме, но он с радостью бежит от неё к машине, когда за ним приезжают его «воспитатели». Кто из них «пассивный», а кто «активный», — по комиксу однозначно не понять. Но есть подозрение, что если «активный» — «дядя» Фрэнк, то со временем он предпримет попытку пропихнуть свой член и в анус ребёнка, не ограничиваясь анусом постаревшего папы.

[2] Однако «в Британии появился закон (вошедший в Уголовный кодекс как дополнение к иммиграционным законам), благодаря которому неудачные реплики в адрес гомосексуалистов могут обернуться многолетним тюремным заключением. По форме он похож на те, что карают людей, проявляющих агрессию на религиозной или национальной почве. Наказание за слова будет очень суровым — до 7 лет тюремного заключения, то есть на 2 года больше, чем по обвинению в насилии! Секретарь английского Министерства юстиции Джэк Стро считает, что такой закон в стране просто необходим. Если верить его словам, то за последние 10 лет «тех, кто публично оскорбляет или притесняет геев, стало слишком много» (Антон Андреенко. «Об идентичности “цивилизованного общества”». — «Рэспубліка», газета Совета Министров Республики Беларусь: http://www.respublika.info/4428/interesting/article22121/).

Фактически это означает, что все анекдоты из серии «про пидорасов и лесбиянок» в «Великобратании» отныне — «политические анекдоты».

[3] **Чтение по ролям подразумевает принятие на себя кем-то ролей гомосексуалистов**. Но как говорил выдающийся русский актёр Георгий Михайлович Вицин (1917 — 2001), «надо уметь не только войти в роль, но и уметь выйти из неё». Смерти ряда актёров, повторяющие смерти персонажей, которых они некогда сыграли, — результат того, что в театральных вузах и студиях учат «входить в роль», но **не учат выходить из роли**. Поэтому чтение «по ролям» — акт вовлечения в «ЛГБТ»-сообщество тех школьников, которые смогут войти в роли, но не смогут из них выйти. — Наше пояснение к тексту при цитировании.

заданную тему. "Это очень важно, — считает он, — ведь если школьники как-то обсуждают в своём кругу тему гомосексуальности, то часто в виде анекдотов и злых шуток[1]. А материал брошюры построен так, что даёт повод для интересного разговора и помогает найти ответы на многие интересующие подростков вопросы".

Стоит отметить, что брошюра была напечатана тиражом в 2,5 тыс. экземпляров, но интерес к ней оказался таким большим, что было принято решение издать ещё столько же. Изначально предполагалось, что в проекте примут участие чуть более 400 школ, и каждой из них было предоставлено по пять экземпляров брошюры. При этом учебными материалами заинтересовались не только учителя этики, но и немецкого языка, а также истории» (http://www.pes-publishing.com/about/news/detail.php?ID=8305).

«Консультанты Экономического и Социального совета ООН, группа Gherush92, объявили, что «Божественную комедию» Данте Алигьери следует изъять из программы итальянских школ. Или сделать адаптированный к современности вариант с пояснениями. В исходном виде, считают итальянские правозащитники, поэма пропагандирует гомофобию и расизм и также содержит оскорбляющие мусульман выпады средневекового поэта» (http://rys-arhipelag.ucoz.ru/news/sovetniki_pri_oon_trebujut_izjat_dante_iz_shkolnoj_programmy_v_bozhestvennoj_komedii_obnaruzhena_gomofobija_i_antisemitizm/2012-03-16-7256).

Публичное порицание «ЛГБТ»-сообщества и его представителей в «развитых странах», если не уголовно наказуемое деяние (хотя, как было отмечено ранее, есть исключения), то часто подсудное в гражданском делопроизводстве, и кроме того влечёт за собой обструкцию со стороны «ЛГБТ»-сообщества, ставшего реально разносторонне властным в прямой и опосредованной форме (через психологическое давление на «толерантных» к нему идиотов, в том числе и пребывающих в СМИ и органах власти), и соответственно — дискриминация в правах «гомофобов» — обеспечена.

И такого рода процессы принуждения к «ЛГБТ»-поведению и к «толерантности» по отношению к нему протекают в разных странах и регионах планеты.

«Эксперты предупреждают, что в США нарастают процессы, которые могут окончиться тем, что христианство окажется вне закона. Об этом говорится в документе, который готовится обнародовать христианская организация "Корал Ридж министриз" (штат Айова).

В документе отмечается, что так называемые "законы о преступлениях на почве ненависти" ("hate crime laws") уже используются в Канаде, США, Австралии и Швеции для преследования тех, кто осмеливается высказать основанные на Библии взгляды на гомосексуальное поведение, ислам и другие вопросы, о которых совершенно определенно сказано в Писании.

"На первый взгляд эти законы выглядят вполне разумно", — говорит Джерри Ньюкомб, представитель "Корал Ридж министриз". — "В конце концов, никто не будет защищать ненависть и насилие по отношению к кому бы то ни было. Но вглядитесь — и вы увидите, что на самом деле они запрещают не ненависть, а образ мыслей".

Агентство "World News Daily" приводит некоторые примеры. Так, в Колорадо губернатор Билл Риттер подписал документ, который, по мнению экспертов, означает запрет на публикацию Библии в этом штате. Закон, запрещающий "дискриминацию по признаку пола", не разрешает публиковать ничего, на что могли бы обидеться всевозможные извращенцы. Больше того, в Конгрессе обсуждают, не принять ли такой закон для всей страны. Этого давно добиваются про-гомосексуальные силы. Такой закон обрушится на тех, кто сохранил библейские представления о взаимоотношениях полов[2]: Библия однозначно называет гомосексуализм грехом. Притом **под запрет попадут именно слова и мысли: оскорбления, насильственные действия и т.п. подпадают под уже существующие законы** (выделено нами жирным при цитировании).

[1] Не «часто», а в подавляющем большинстве случаев, и отвергание «ЛГБТ»-поведения ими в такой форме является выражением более или менее нравственной здравости большинства из них. — Наш комментарий при цитировании.

[2] См., в частности, ветхозаветную книгу Левит, гл. 20, стихи 10 — 22. — Наше пояснение при цитировании.

В Канаде "законы о преступлениях на почве ненависти" уже привели к тому, что священнику велели отречься от своей веры, поскольку существует закон, запрещающий высказывания, которые могут быть восприняты как осуждение других людей.

В той же Канаде пастор Стефан Буассон в 2002 году написал в газету текст, где осуждал "борцов за права гомосексуалистов" и выражал сочувствие и ободрение людям, борющимися с искушениями однополого влечения. Трибунал по правам человека оштрафовал его на 5 тысяч долларов и велел письменно извиниться перед гомосексуалистами и впредь никогда не высказываться на эту тему.

В Швеции пастор Оке Грин был арестован за проповедь против гомосексуализма (правда, впоследствии оправдан).

В Австралии двое священнослужителей попали на скамью подсудимых по обвинению в оскорблении ислама за то, что провели в собственной церкви семинар о мусульманском вероучении.

В некоторых штатах США подобные законы уже действуют. Например, в Нью-Мехико фотоагентству, принадлежащему двум христианам, пришлось уплатить штраф в 6,6 тысяч долларов за то, что они отказались снимать лесбийскую "свадьбу".

Покойный основатель "Корал Ридж министриз" Джеймс Кеннеди не раз предупреждал, что если всё так пойдёт и дальше, это поставит под угрозу гражданские права американцев. "Они заткнут рот Церквам — это их самое горячее желание: чтобы Церкви не смели слова молвить против гомосексуализма", — говорил он.

Тони Перкинс, президент "Совета семейных исследований", с ним согласен: "Всё дело в том, что пока гомосексуалисты знают: в церквах этой страны они должны помалкивать".

Роберт Найт, директор Института культуры и масс-медиа, считает, что конечная цель подобных законов — поставить христианство вне закона. "Если вам удастся объявить, что отныне традиционная мораль считается ненавистью и изуверством, а потом хорошенько надавить на правительство, то самые основы христианской морали можно объявить преступными".

Марк Готалинг, исполнительный директор Альянса христианских семей, отметил, что инициаторы "законов о преступлениях на почве ненависти" часто говорят, что на Церкви и церковные организации он распространяться не будет. Однако, отметил он, закон входит в разряд так называемых "законов о безопасности", а это значит, что исключений не будет ни для кого. "Всякий, кто полагает, что для Церквей будет сделано исключение, просто плохо знаком с этим законом", — отметил мистер Готалинг.

"Слово Божие уже под запретом, а в Первой поправке к Конституции *(гарантирующей свободу слова — Regions.ru)* появилась брешь", — добавил он» («В США христианство хотят поставить вне закона» — 21.10.2008 16:35 **Regions.ru** с использованием материалов World Net Daily: http://www.regions.ru:80/news/2174211/print/).

«Правительство Великобритании выпустило первое руководство для школ по борьбе с травлей на почве гомофобии в январе этого года <2008 г.>. По данным предыдущих исследований, 65 % молодых гомосексуалов в школах травили одноклассники, и 98 % из них слышали гомофобные выражения в школе» (http://www.gay.ru/news/rainbow/2008/03/12-12509.htm).

Кроме того, на основании приведённых выше публикаций необходимо отметить, что пропагандисты «ЛГБТ»-поведения, чтобы запутать вопрос, борьбу с «гомофобией» включают в один список с борьбой с расизмом и враждой на религиозной почве, которые действительно должны быть искоренены[1].

К тому же «передовые страны» отмечают «международный день борьбы с гомофобией»[2]: это — 17 мая (дата избрана в честь того, что 17 мая 1990 г. гомосексуализм был исключён из международной классификации болезней, жизненную состоятельность какого решения мы прокомментировали ранее). В этой связи Википедия сообщает:

[1] См. работу ВП СССР «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны».

[2] В частности, — Великобритания, Франция, Мексика, Бельгия, Бразилия, Коста-Рика, Люксембург.

«В 2006 году в Европейском парламенте состоялся семинар по теме Международного дня борьбы с гомофобией. На семинаре выступил Луи-Жорж Тэн[2]. Председатель Европарламента Жозеп Боррель сделал заявление о признании международного дня».

И продолжая политику легализации половых извращений, «Совет Европы рекомендовал всем европейским странам изъять из официального употребления слова “мать” и “отец”. Чтобы не подчёркивать гендерных различий, их предлагается заменить нейтральным значением “родитель”. В официальном обращении ко всем своим 47 участникам, Совет рекомендует использовать именно это слово, чтобы бороться с проявлениями т.н. сексизма.

Поводом для упразднения слов “отец” и “мать” послужило обращение швейцарского депутата Дорис Штамп. Она потребовала, чтобы женщин больше не изображали “пассивными и второсортными существами, матерями и сексуальными объектами”.

Швейцария первой начала внедрять это новшество: в Берне из официального обращения уже исчезли слова «мать» и «отец», теперь независимо от пола их именуют просто «родителями».

Заметим, что инициатива Совета Европы была также услышана в религиозных кругах. Так, Епископальная церковь Шотландии разработала новую версию богослужебных текстов, где обращения к богу не указывают на его половую принадлежность. Из текстов, разработанных церковным комитетом по литургии, помимо прочего, исключено также слово “человечество” (”mankind”), поскольку в английском языке одним из значений слова “человек” (”man”) является “мужчина”. Кроме того, в качестве одного из вариантов окончания церковной службы **вместо фразы “Во имя Отца и Сына и Святого Духа” предложено использовать более нейтральную, как считают священнослужители, формулировку “Во имя создателя, спасителя и святителя”**.

Когда эти новшества докатятся до России пока неизвестно. Напомним, что наша страна вступила в Совет Европы 28 февраля 1996 года, а 30 марта 1998 года Россией была ратифицирована Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Кроме того, присоединяясь к СЕ, Россия заверила международную организацию в том, что она готова привести своё законодательство и политическую систему в соответствие с европейскими нормами.

Таким образом, если мы хотим считать себя частью Европы и цивилизованного мира, то должны как можно скорее отказаться от самых близких и родных слов «мать» и «отец», а также от святого для нас понятия «Родина-Мать». Соответствующий памятник в Волгограде придётся снести, либо придумать ему более политкорректное название. С аналогичной проблемой столкнётся, надо полагать, и Собор Парижской Богоматери во Франции» (http://via-midgard.info/news/5397-v-evrope-xotyat-zapretit-k-upotrebleniyu-slova.html).

Франция уже откликнулась на решение Совета Европы:

«Слова “мать” и “отец” будут запрещены к употреблению в официальных документах на всей территории Франции. Причиной запрета являются планы разрешить однополые браки. Это означает, что в отношении как гетеросексуальных, так и гомосексуальных пар будет использоваться только слово “родители”, передаёт Росбалт.

Министр юстиции Франции Кристиан Тобира в интервью французской католической газете La Croix выразил уверенность в том, что гомосексуальные пары могут создать отличные условия для воспитания детей, не хуже, чем гетеросексуальные родители. По его словам, забота об интересах детей — главная для государства.

Такие планы уже вызвали негодование со стороны католической церкви. Глава католической церкви во Франции кардинал Филипп Барбарен заявил, что встревожен тем, что вслед за однополыми браками могут быть легализованы инцест и полигамия, которые приведут к разложению общества.

Как сообщалось, в 2013 году представителям нетрадиционной сексуальной ориентации будет разрешено заключать браки и усыновлять детей, заявил ранее премьер-министр Франции Жан-Марк Эро. Согласно опросам, за легализацию однополых браков в начале года высказались 63 % французов, а за разрешение нетрадиционным семьям усыновлять детей 56 %.

Напомним, в британских официальных документах слова “муж” и “жена” вскоре будут заменены нейтральными терминами “супруги” и “партнёры”» (http://rus.apollo.lv/novosti/vo-frantsii-zapretyat-slova-mat-i-otets/532676).

В России тоже не всё благополучно, хотя пока власть «ЛГБТ»-сообщества большей частью носит публично не объявляемый характер. В 2011 г. из ГОСУДАРСТВЕННОГО СМИ — агентства РИА «Новости» был вынужден уволиться политический обозреватель Николай Троицкий:

«В своём блоге Троицкий разместил довольно резкое высказывание по поводу берлинского гей-парада, который состоялся 25 июня <2011 г.>. Троицкий воочию имел возможность лицезреть прелести гей-наступления, которое усиленно проталкивается и в жизнь и российской столицы, пишет Накануне.ру.

«Хочется надеяться и верить, что такой мерзости в России не будет никогда[1]*, — написал Троицкий. — Такой "свободы и демократии" мне не надо. Никакой толерантности не хватает, поневоле думаешь о какой-нибудь мощной бомбе, которая убивала бы только педерастов. Честное слово, если бы все эти извращённые твари сдохли, Земля стала бы намного чище».*

Пост Троицкого тут же стал объектом нападок блоггеров-либерастов неопределённой сексуальной ориентации. Более того, они наябедничали начальству Троицкого. Донос цели достиг — Троицкий увольняется.

«Сейчас я увольняюсь из агентства. Это решение не моё, или, точнее, не только моё. Как этот скандал скажется на дальнейшей работе, я пока не знаю», — заявил сам Троицкий» (http://www.rus-obr.ru/days/11897).

На это событие уже упоминавшийся злостный «гуманист» А.В.Минкин отозвался следующим образом:

«Он мог бы выказать негативное отношение в разной форме. Он мог сказать: я стараюсь быть в стороне от гомосексуалистов. И мог бы сказать: я их терпеть не могу. Но он сказал, что хотел бы, чтобы их специальная бомба убила», — прокомментировал ситуацию журналист в интервью «Радио Свобода» 5 июля.

«Я тоже к гомосексуалистам отношусь очень холодно и желаю, чтобы они ко мне не приставали. Но желать смерти людям — это совсем другое. И если он это высказал, значит, он так думает. И он уволен совершенно правильно», — сделал вывод Минкин.

«Свобода слова означает, что ты можешь говорить всё, за исключением того, что наказывается. Если вы в Америке скажете насчёт «грязных нигеров» или просто насчёт «нигеров», вас уволят», — заметил известный журналист.

«Если бы Николай Троицкий сказал: вот была бы бомба, которая убивала бы всех русских — вот было бы счастье, — если бы этот господин стал мечтать о бомбе, которая убивает всех русских, никто бы, я думаю, не вздумал его защищать[2]. Сказали бы: выгнать его с «волчьим билетом», никуда не пускать, пусть сортиры моет», — заключил он» (Александр Минкин: гомофоба Троицкого уволили совершенно правильно: http://www.gayrussia.eu/world/2074/).

Но такое поведение руководства государственных СМИ России возможно только в том случае, если в органах государственной власти страны есть достаточно разветвлённая сеть «ЛГБТ»-покровителей и «ЛГБТ»-представителей.

Кто персонально из должностных лиц государства Россионского, деятелей СМИ, системы образования, шоу-менов и воротил крупного бизнеса, служителей культов традиционных и

[1] Она сама собой не исчезнет: на её искоренение необходимо целенаправленно работать… — Наше замечание при цитировании.

[2] Если бы он это сказал, то никто из политического истэблишмента в РФ и за рубежом не стал его публично порицать: отмолчались бы точно так же, как отмолчались по поводу высказываний сумасшедших и бесноватых раввинов, которые были приведены нами в разделе 4. «Гуманист» и «демократ» А.В.Минкин об этих высказываниях отмолчался, как и все прочие. — Наше замечание при цитировании.

нетрадиционных конфессий принадлежит к «ЛГБТ»-сообществу, а кто не принадлежит к нему, но находится под его властью или у него на содержании, либо просто не понимает его роли и назначения в глобальной политике — вопрос открытый. Подавляющее большинство — просто не понимает.

«ЛГБТ»-сеть в органах власти, СМИ, системе образования, шоу-бизнесе, в прочем бизнесе Россионии, в среде служителей культов в настоящее время однако *пока* публично не легализовалась, причиной чего является отрицательное отношение широких народных масс в России к «ЛГБТ»-сообществу и к его агрессии. Но множество признаков в публичной политике, СМИ и системе образования говорит о том, что такая «ЛГБТ»-сеть есть и что она активна: в частности попытки сформировать на основе «юмора» безразлично-ироничное отношение к «ЛГБТ»-сообществу в телевизионных развлекательных программах («Наша Раша» (на протяжении всего сериала), «Вечерний Ургант» (23.04.2012), «Пусть говорят» (26.04.2012) и др.) — это политика целенаправленной пропаганды «ЛГБТ»-поведения как нормы в «мультикультурном» обществе. А в перспективе:

«МОСКВА, 3 апреля. Активисты движения Московского гей-прайда[1] и российского правозащитного ЛГБТ-проекта GayRussia.Ru приняли решение о создании в России политической партии геев, лесбиянок, бисексуалов, трансгендеров и их гетеросексуальных сторонников. Об этом во вторник 3 апреля заявил основатель движения Московского гей-прайда Николай Алексеев, сообщает портал Gayrussia.ru.

По словам Алексеева, "сегодня президент России подписал закон об упрощённом порядке регистрации политических партий, которым мы намерены в самое ближайшее время воспользоваться".

Николай Алексеев подчеркнул, что "мы уже ведём консультации с активистами из разных регионов России, которые поддержали идею и изъявили желание вступить в партию, а также принять участие в учредительном съезде, который пройдёт в Москве до осени".

Гей-активист отметил, что "в условиях, когда в России ни одна политическая партия не представляет должным образом интересов ЛГБТ-сообщества, мы вынуждены идти в политику, чтобы отстаивать свои права, чтобы в России не было места для дискриминации и нетерпимости".

При этом Николай Алексеев подчеркнул, что "вопросами соблюдения прав геев, лесбиянок, бисексуалов и трансгендеров в России программа новой партии не ограничится. Мы уже начали процесс мозгового штурма, в ходе которого появились идеи, которые будут очень востребованы российским обществом в случае принятия соответствующих законов".

Николай Алексеев заключил, что "представителей ЛГБТ-сообщества в России миллионы, а если к ним прибавить еще их родственников и друзей, то поддержку подобной политической партии могут оказать не менее 10 % россиян. До сегодняшнего момента они не выполняли роль единой политической силы, но уже в скором времени это может произойти".

На сегодняшний день к первой в истории России партии сексменьшинств и их гетеросексуальных сторонников уже изъявили желание присоединиться жители Москвы, Санкт-Петербурга, Московской области, Ленинградской области, Рязанской области, Краснодарского края,

---

[1] «Гей-прайд» — это не опечатка. «Гей-прайд (англ. Gay pride), гей-парад — акция, задачей которой является демонстрация существования в обществе ЛГБТ (лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендеров), поддержка толерантного отношения к ним...» (Википедия).

Кроме того, есть термин «всемирный прайд-парад (англ. worldpride) — организуемое международным объединением InterPride событие, которое помогает геям, лесбиянкам, бисексуалам и трансгендерам обратить внимание международного сообщества на свои проблемы через парады...» (Википедия).

Основные значения слова «pride» в английском языке — «гордость», «гордыня», «спесь», «предмет гордости», однако, кроме того, термин «прайд» связан и с животным миром: «**ПРАЙД** (англ. **pride**), небольшая, но устойчивая группа львов (6—12 особей), состоящая из нескольких родственных самок со своим потомством и самцами, которые живут и охотятся вместе» (dic.academic.ru›Экологический словарь).

Термин «гей-прайд» был введён в 1969 г. одним из гей-активистов (Википедия). В итоге получилась двусмысленность: в термине кроме того, что желали «ЛГБТ»-активисты, обозначился и грех гордыни, и его место — в фауне. — Так подставиться можно только при «глюках» в психике — это ещё раз к вопросу о том, что «ЛГБТ»-принадлежность порождает «глюки» в психике.

Свердловской области, Новосибирской области, Республики Башкортостан, Липецкой области, Тульской области, Республики Коми, Ростовской области, Красноярского края, Воронежской области и ряда других регионов» («Алексеев: В России появится ЛГБТ-партия»: http://www.rosbalt.ru/main/2012/04/03/965220.html).

Но этого мало, и «ЛГБТ»-активисты ищут возможности влезть в какую-нибудь провокацию, чтобы предстать в «общественном мнении» правящей «элиты» Запада как безвинная жертва экстремистских группировок «гомофобов» либо «тирании» и «политического произвола» государственной власти, дабы внести свой вклад в создание политико-экономического кризиса, чтобы свалить нынешний режим в России и заменить его истинно либеральным. Новый «истинно либеральный», «демократический» режим должен снять юридические запреты с пропаганды гомосексуализма и начать государственно организованную борьбу за искоренение «гомофобии», как это имеет место во всех «развитых демократических» странах с целью последующего манипулирования обществом через «ЛГБТ»-сообщество.

Сайт **GAY**RUSSIA несёт девиз: «Равные права без компромиссов». Однако:

> Анализ показывает, что в действительности борьба «ЛГБТ»-сообществом ведётся не за «равные права»[1] (провозглашая это, «ЛГБТ»-сообщество лукавит), а за «элитарный» статус, основанный на преимуществах в правах, чему остальное общество должно, по мнению «ЛГБТ»-сообщества и его хозяев и заправил, подчиниться.

Но если «ЛГБТ»-представители и остальное общество думают, что это и есть цель «ЛГБТ»-агрессии, то они ошибаются: это — средство достижения иных глобально-политических целей, по отношению к которым представители «ЛГБТ»-сообщества — не хозяева, а тупой инструмент их достижения.

И одна из целей — уничтожение института семьи в национальных культурах, поскольку разрушение семьи — предпосылка к порабощению и инструмент порабощения. Именно в этом соучаствует «ЛГБТ»-сообщество, которому чужда какая бы то ни было национальная культура семейной жизни («браки» в «ЛГБТ»-сообществе — уродливый фальсификат семьи, хотя и способ преодоления одиночества). Кроме того, как было отмечено ранее, «ЛГБТ»-сеть — инструмент управления обществами, путём:

- продвижения её представителей на соответствующие должности в институты власти;
- сбор и распространение информации определённого тематического спектра через глобальную «ЛГБТ»-сеть.

> А безнациональный и глобальный характер «ЛГБТ»-сообщества при его собственном скудоумии и «элитарных» притязаниях делает его инструментом проведения в жизнь именно политики интернацизма.

Возможности к этому были открыты в прошлом «сексуальной революцией» 1960-х — 1970-х гг. — глобальной кампанией, якобы направленной против ханжества и лицемерия буржуазного общества, в действительности же имевшей целью массовое разрушение института семьи в простонародье и в среднем классе путём уничтожения общественной морали и признания в качестве социальной нормы верховенства инстинктов в психике людей (т.е. животного типа строя психики). Её результатом стал массовый разврат, на фоне которого «ЛГБТ»-сообщество выглядело всего лишь разновидностью «сексуальной свободы», а не чем-то особенным и тем более — вредоносным, каковым оно является в действительности.

В добавление ко всему, когда раздел 5 был уже скомпонован, 20.04.2012 пришло сообщение:

---

[1] Если уголовного преследования и принудительного «лечения» законодательство не предусматривает, то равные права обеспечены, поскольку всё определяется личностными отношениями «ЛГБТ»-представителя и остального общества. Если «ЛГБТ»-представитель не домогается секс-утех с людьми биологически нормальной половой ориентации, то проблем во взаимодействии с обществом у него не будет: выявить «ЛГБТ»-представителя (например, для того, чтобы «ущемить» его в правах), — весьма затруднительно в обществе, где владение адекватными навыками «экстрасенсорики» — явление достаточно редкое.

«Лидеры консервативного движения иудаизма в Израиле разрешили открытым геям и лесбиянкам учиться на раввинов. По информации газеты "Гаарец", это решение было принято 19 апреля.

В высшее учебное заведение "Бейт-Мидраш имени Шехтера" (Институт Шехтера), занимающееся подготовкой раввинов для консервативного течения, уже со следующего учебного года будут приниматься студенты из числа представителей ЛГБТ-общины, сообщает NEWSru Israel.

Газета "Гаарец" отмечает, что в течение многих десятилетий представители консервативного движения иудаизма в Израиле и в США спорили о том, можно ли посвящать в раввины открытых геев и лесбиянок. В результате этой дискуссии в 2006 году были изданы два прямо противоположных галахических постановления: одно — позволяющее геям и лесбиянкам быть раввинами, другое — запрещающее. Два высших учебных заведения в США стали принимать на учёбу представителей ЛГБТ-общины[1], в то время как в Иерусалиме предпочли руководствоваться вторым галахическим постановлением.

Газета "Гаарец" пишет, что в результате возникших по этому вопросу разногласий из института Шехтера в Иерусалиме уволились две женщины-раввина.

В публикации говорится, что в четверг, 19 апреля, в институте Шехтера было проведено ещё одно голосование по поводу возможности подготовки раввинов из числа представителей ЛГБТ-общины. Из 18 раввинов лишь один проголосовал против» (http://www.newsru.com/religy/20apr2012/gayrabbi.html).

Таким образом произошло открытое сращивание идейного интернацизма исторически реального иудаизма с *интернацизмом биологически и психически дефективного «ЛГБТ»-сообщества* вопреки прямому порицанию «ЛГБТ»-сообщества в Ветхом завете (книга Левит, гл. 20, ст. 10 — 22[2]), поскольку приём на обучение и выпуск из «Бейт-Мидраш» не обуславливаются обязательствами прекратить «ЛГБТ»-практику. Кроме того, приняв это решение, раввинат извратил ещё одну квалификационную норму, существовавшую издревле: чтобы стать раввином — учителем (в переводе на русский), наставником прочих иудеев — индивид должен был не только получить соответствующее образование, но и создать семью.

Это всё — показатели того, что высокопосвящённые бисексуалы-политики живут под гнётом некоторых проблем, избавиться от которых надеются путём расширения «ЛГБТ»-сообщества.

Однако проблемы, которые несёт человечеству политическая деятельность «ЛГБТ»-сообщества и, прежде всего, высокопосвящённых бисексуалов-политиков (публичных и закулисных), как и проблема искоренения идейного интернацизма, тоже не решаются путём выявления его представителей и их физической ликвидации в духе ветхозаветной нормы, предписанной книгой Левит.

Эти проблемы могут быть решены только путём перехода к иному образу жизни цивилизации, в котором сколь-нибудь статистически значимое воспроизводство «ЛГБТ»-сообщества (прежде всего на основе биологических предпосылок к его возникновению) станет невозможным.

А для этого прежде всего прочего необходимо ясное знание о месте и роли «ЛГБТ»-сообщества, которое должно быть общеизвестно обществу в целом — и «ЛГБТ»-сообществу, и обществу биологически и психически нормальных в аспекте полового поведения людей.

Только в этом случае те, кого угораздило приобщиться к «ЛГБТ»-сообществу в силу греховности предков или их собственной (в том числе и ложно понятого смысла жизни, путей и средств его реализации), достигнут человечного типа строя психики и на его основе смогут

[1] И чего *общинного* нашли журналюги в «ЛГБТ»-сообществе?

[2] Однако отметим, что порицания лесбийских секс-утех мы в Библии не нашли.

обрести не извращённый смысл жизни и освободиться от власти над ними греховных устремлений, что снимет *«проблему гомофобии», неадекватное понимание которой навязывается обществу хозяевами и кураторами «ЛГБТ»-сообщества, пребывающего в самообольщении*.

Теперь вернёмся к проблематике национальных взаимоотношений и их гармонизации во многонациональном обществе.

6. Культура и личность

Излагаемое в настоящем разделе касается всех без исключения культур и каждого индивида персонально, т.е. исключений нет, хотя в каждой национальной или конфессионально обусловленной культуре и любой субкультуре излагаемое далее может находить своё специфическое выражение. Для понимания излагаемого в настоящем разделе, необходимо, во-первых, досконально знать ДОТУ, включая раздел «Процессы в суперсистемах», во-вторых, ***прочувствовать*** *и выработать собственное осознанное представление о личностно-эгрегориальном взаимодействии. Чтобы облегчить решение второй задачи, в состав настоящей работы мы включили Приложение «Порождение индивидами коллективной психики (эгрегоров) и взаимодействие личности и эгрегоров».*

Из изложенного ранее должно быть понятно следующее:

- Проблема национальных и конфессиональных взаимоотношений не может быть сведена к «сумме» взаимоотношений представителей каждой из культур, взаимодействующих в «мультикультурном» обществе друг с другом.

  Причины этого в том, что своими действиями люди опосредованно (т.е. через социальную и природную среду в целом, включая и эгрегоры как часть среды обитания) могут нанести вред и тем, с кем у них предельно хорошие личностные взаимоотношения, либо так же опосредованно сотворить благо тем, с кем искренне враждуют. Такого рода опосредованные взаимодействия подчас не только незнакомых, но даже и не знающих о существовании друг друга людей могут быть проанализированы только, если рассматривать национальные и конфессионально обусловленные культуры, культуры диаспор, различные субкультуры и культуры «мультикультурных» обществ в качестве информационно-алгоритмических систем, носителями которых в целом являются соответствующие эгрегоры, и которые различными своими фрагментами распределены по индивидуальным психикам множества носителей соответствующей культуры или субкультуры, а также — и по памятникам культуры.

- Все толпо-«элитарные» культуры при соприкосновении и взаимопроникновении культурно-своеобразных обществ и разного рода социальных групп друг в друга порождают межличностные и межгрупповые конфликты, которые способны перерасти в межнациональные и межконфессиональные.

  Главной причиной этого является то обстоятельство, что каждая из толпо-«элитарных» культур несёт в себе субкультуры с претензиями на «элитарность», носители которых, отчасти осознанно-волевым порядком, а отчасти под воздействием эгрегоров соответствующей культуры или субкультуры (которое может и не осознаваться):

  - не только в пределах своего национального (конфессионального) общества, но и за его пределами — пытаются реализовать принцип осатанелости *«мы по своей природе и культуре лучше, чем они, и потому имеем “право”, а они должны нам по жизни и обязаны…»*;
  - либо (при невозможности реализовать такой подход на практике вследствие того, что кто-то другой делает это более успешно), занимают зеркальную позицию *«мы лучше, чем они, но именно они — прирождённые злодеи и негодяи, в силу чего мешают нам жить и угнетают нас»*, однако, не задумываясь при этом о тех пороках, что свойственны их собственному образу жизни, и власть которых над ними позволяет «инородцам» угнетать их в пределах Божиего попущения[1].

---

[1] Именно эту позицию занимают «среднестатистические» «великорусские патриоты» по отношению к «жидо-масонскому заговору», кавказским и среднеазиатским диаспорам и «ЛГБТ»-сообществу. А по отношению к великороссам такую же позицию занимают украинские и белорусские «патриоты», а в прошлом — «патриоты» прибалтийских республик СССР.

Но навести в стране порядок, т.е. организовать жизнь многонациональной Русской цивилизации и таким образом ответить ДЕЛОМ на «предъявы» типа тех, что выражены в «Сраче русского и чурки» (приведён нами в сноске в разделе 1) «среднестатистические» «великорусские патриоты» не способны потому, что нравственно готовы «спасать Родину» только за отдельную и *немалую* плату; только без угрозы для своей «драгоценной» жизни; только под защитой спецназа КГБ-ФСБ; и желательно — на тусовках и в застольях; если же их «достать»,

→→→

Несовпадение прочих (т.е. не обусловленных притязаниями на «элитарность») норм разных культур в отношении поведения в качественно однородных ситуациях не является главной причиной конфликтов, но может быть фактором, сопутствующим **главной причине** и провоцирующим или ускоряющим процесс нагнетания конфликта.

- Политические декларации и юридически прописанные нормы и процедуры в отношении гарантий равенства прав граждан вне зависимости от национальной принадлежности, вероисповедания и т.п. сами по себе не влекут за собой гармонизации национальных и конфессиональных взаимоотношений и не порождают ни благоденствия всех членов «мультикультурного» общества[1], ни взаимной «толерантности» представителей различных культур и субкультур, поскольку никак не изменяют исторически сложившихся глубинных основ личностной и коллективной психики.

  Силовое и психологическое принуждение к соблюдению деклараций и законов не решает проблему, но создаёт видимость её решения, сохраняя глубинно психологический потенциал возобновления конфликтов в будущем. Потенциал конфликта нагнетается тем, что при формальном соблюдении равенства прав вне зависимости от происхождения, национальной или конфессиональной принадлежности — заведомо некомпетентные, профессионально несостоятельные и порочные оказываются на тех должностях в общественном объединении труда, где они не могут не наносить вреда. Это вызывает недовольство их деятельностью, которое, по мнению окружающих, обусловлено их происхождением или принадлежностью к той или иной определённой культуре или субкультуре в «мультикультурном» обществе.

- Всё сказанное справедливо по отношению ко всем толпо-«элитарным» культурам: беззастенчивому рабовладению, осуществляемому грубой силой и террором; феодализму — как европейского, так и азиатского образцов; сословно-кастовому обществу на основе ведической культуры; капитализму на основе либерально-буржуазной идеологии (а равно деидеологизированной толпе индивидов с некими смутными остатками национального или конфессионального самосознания); капитализму на основе диктаторско-олигархической идеологии; псевдосоциализму на основе идеологии «мраксизма» или какой-либо иной[2] и т.п.

- И потому **перед Россией**, *как и перед всеми другими государствами планеты (включая и Израиль),* **стоит проблема** не *“гармонизации национальных взаимоотношений на основе культа всевозможной «толерантности» в неком идеально толпо-«элитарном» «мультикультурном» обществе”*, а проблема **искоренения эксплуатации «человека человеком» и ликвидации системы угнетения страны в целом и её народов идейным интернацизмом и его разнородными пособниками и проводниками**.

т.е. спровоцировать на эмоциональный срыв, то «спасение России» видится им как участие в уличных беспорядках и терроре в отношении «инородцев» и неугодных политиков. Надо понимать, что движущей силой толпы эмоционально сорвавшихся индивидов являются инстинкты стадно-стайного поведения. Короче говоря, своим поведением «патриоты», как и либеральная оппозиция что-то сильно напоминают Бандар-Логов в их характеристике медведем Балу, приведённой ранее в сноске в разделе 3.3.2.

[1] Конституция РФ:

Ст. 19.1. Все равны перед законом и судом.

Ст. 19.2. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

— Ну и как: жизнь этим декларациям и государственным якобы гарантиям соответствует?

[2] Например, идеология «чучхе» в Северной Корее, в которой фактически победил «национал-социализм», хотя этот термин по отношению к Северной Корее и не употребляется. Однако, если бы гитлеризм не развязал вторую мировую войну XX века, то после завершения периода становления, с характерным для него насилием, террором и т.п., в третьем рейхе мог бы сложиться образ жизни, в аспектах этики во многом идентичный нынешнему северокорейскому.

Только в случае разрешения этой проблемы национальные взаимоотношения «сами собой» гармонизируются с течением времени в ходе развития культуры: *культуры — «социалистической по содержанию и многонациональной по форме»* (если пользоваться сталинской терминологией в том смысле, как значение этих терминов было раскрыто ранее в разделе 3.3).

Благостных альтернатив этому нет.

- Рецепт разрешения этой проблематики в глобальных масштабах был высказан в СССР ещё в 1968 г. Повествуя о светлом будущем Земли в философско-социологическом романе «Час быка»[1], И.А.Ефремов (1907 — 1972) пишет как об уже достигнутом нашими потомками результате: *«Очистка ноосферы от лжи, садизма, маниакально-злобных идей стоила огромных трудов человечеству Земли»*. Но для нас выделенное курсивом — та работа, которую предстоит сделать. За нас её никто делать не будет. И главное — И.А.Ефремов прав: **О ноосфере надо заботиться больше, чем об атмосфере** («Час быка»), а это — то, чем действительно необходимо заниматься, однако это занятие предполагает выход индивида на глобальный уровень заботы и ответственности и понимания многого из того, что выходит за пределы Я-центричных представлений о Жизни большинства…

В связи с тем, что проблема гармонизации национальных и конфессиональных взаимоотношений может быть решена только на основе развития культуры, напомним ещё раз, что в миропонимании КОБ:

Культура — это вся информация и алгоритмика, которая в популяции соответствующего биологического вида не передаётся от поколения к поколению в готовом к употреблению виде на основе генетического механизма биологического вида (т.е. не передаётся «автоматически-биологически», а воспроизводится в преемственности поколений преимущественно на основе общения особей биологического вида).

Человечество от всех прочих биологических видов, в жизни которых можно выявить такое явление, как культура[2], отличается тем, что объём информации и алгоритмики подавляющего большинства национальных культур (и соответственно — культуры человечества в целом) с начала XVIII века[3] настолько вырос, что ни один индивид не в состоянии воспринять всё культурное наследие в свою психику в течение жизни, даже если он достигнет глубокой старости, не занимаясь ничем больше, кроме как его освоением.

Личностная культура — это часть культуры общества, воспринятая индивидом в свою психику, плюс к тому — его собственные наработки, которые могут пополнить культуру общества: таковы взаимосвязи личностной культуры и культуры общества.

Культура развивается только в результате личностного творчества людей, направленного на освоение и развитие творческого потенциала общества, освоение и переосмысление культурного наследия предков и других народов; а деградирует — как в результате личностной деградации людей и утраты ими творческого потенциала, так и в результате извращённого применения творческого потенциала.

Иначе говоря, культура не развивается и не деградирует «сама собой», а только в результате деятельности и бездеятельности людей — отчасти осознанно целенаправленной, а отчасти бессознательно «автоматической».

---

[1] Одна из интернет-ссылок: http://www.modernlib.ru/books/efremov_ivan_antonovich/chas_bika/.

[2] См., например, «Орангутаны — культурное племя» — публикация в газете «Известия» от 8 января 2003 г.: http://www.izvestia.ru/news/271439. Либо см. выдержки из этой публикации в работе ВП СССР «Основы социологии» (Часть 3, книга 2, раздел 10.1.1).

[3] До начала XVIII века национальные культуры этим качеством ещё не обладали, и в них встречались люди (так называемые «энциклопедически образованные»), которые знали почти все отрасли культуры на профессиональном уровне или на уровне, близком к профессиональному.

В человеческом обществе культура передаётся на основе разного рода памятников культуры, личностного общения представителей разных поколений и разных культур и взаимодействия личности с общественными институтами.

> **Культура, запечатлённая в тех или иных «памятниках культуры», — следствие и выражение «духовной культуры», которая в своём существе представляет собой навыки работы индивидов с их собственным биополем (именно оно носитель всего информационно-алгоритмического обеспечения, составляющего психику личности, включая память и интеллект), эгрегорами и ноосферой планеты в целом.**
>
> **Религиозная культура**, если под этим термином понимать **взаимодействие индивида и Бога по жизни**, а не практику соблюдения индивидом тех или иных поведенческих и ритуальных норм, предписываемых тем или иным вероучением, — носит личностно уникальный характер и играет вообще особую роль, поскольку выходит за пределы тварного Мироздания и приходит из-за его пределов…

И именно информационно-алгоритмическое содержание всякой общественной культуры или субкультуры во многом определяет характер взаимодействия её представителей с представителями иных национальных или конфессионально обусловленных культур и субкультур, поскольку, **во-первых**, все мы живём большей частью на основе психологических автоматизмов (как осознаваемых, так и не осознаваемых), которые на протяжении всей жизни (и особенно в период от зачатия до завершения юности) воспринимаем в свою психику именно из культуры общества; а **во-вторых**, все мы в каждый момент времени включены в те или иные эгрегоры, вследствие чего любому нашему действию сопутствуют некоторые эгрегориальные дополнения: т.е. алгоритмика эгрегора соответствующей культуры определяет набор «сопутствующих эффектов», неотъемлемо дополняющих действия, совершаемые нами, пока мы пребываем в связке с соответствующим эгрегором; причём эти эгрегориальные дополнения могут продолжаться ещё длительное время на основе алгоритмики эгрегора даже после того, как мы так или иначе разорвали связь с этим эгрегором[1], если мы в период пребывания в связке с этим эгрегором мы вольно или невольно возбудили в нём отработку соответствующих алгоритмов.

То обстоятельство, что культура представляет собой информационно-алгоритмическую систему, означает следующее:

- существуют определённые цели (это — объективный вектор целей, т.е. иерархически упорядоченное множество определённых целей), на достижение которых объективно[2] нацелена и работает алгоритмика соответствующей культуры;
- существует множество определённых целей, запретных в этой культуре;
- существует неопределённое по составу множество объективно возможных для достижения целей, которые не принадлежат ни к объективному вектору целей, ни к списку запретных целей (они вместе с запретными целями образуют номенклатуру целей для формирования-выявления потенциального вектора целей[3]);
- существуют определённые алгоритмы достижения целей, принадлежащих к объективному вектору целей;
- могут существовать (но не обязательно, т.е. могут и не существовать) алгоритмы достижения целей, относимых к потенциальному вектору целей (в том числе и алгоритмы достижения запретных целей[4]), которые невостребуемы в практике работы

[1] Именно вследствие этого даже кратковременное взаимодействие личностной психики с эгрегором, алгоритмика которого лежит вне русла Промысла Божиего, может иметь следствием ущерб (зло), нанесённое как себе, так и окружающим и потомкам…

[2] Т.е. вне зависимости от субъективных мнений об этом.

[3] Потенциальный вектор целей — совокупность целей, на которые в практической деятельности не работает никакая алгоритмика, но которые объективно возможны для рассматриваемой системы в качестве целей её деятельности либо в неопределённом будущем, либо при возникновении определённых провоцирующих обстоятельств.

[4] Алгоритмика достижения запретных целей может быть известной, но не востребуемой в житейской практике →→→

информационно-алгоритмической системы на достижение целей в составе объективного вектора целей;

- кроме того существует некая «картина мира» — информационная база («база данных», «модель жизни»), на основе сопоставления с которой информационных потоков, порождаемых реальной жизнью, происходит отработка алгоритмики индивидуальных и коллективных психик в жизненной практике.

И носителями всего этого являются прежде всего эгрегоры национальных и конфессионально обусловленных культур, с которыми взаимодействуют их представители, живущие в соответствующую историческую эпоху («памятники культуры» — вторичны по отношению к эгрегорам и связанной с ними духовной культуре). Каждый из живущих обладает определённым эгрегориальным статусом, который и обуславливает характер его взаимодействия с соответствующим эгрегором и место (функции индивида) в его алгоритмика. Эгрегориальный статус может изменяться (в том числе и необратимо) — как вследствие изменения эгрегориальной алгоритмики, так и независимо от её изменений вследствие изменения психики личности (и деградация, и личностное развитие могут повлечь за собой *обусловленное эгрегориальной алгоритмикой* изменение личностного эгрегориального статуса или переключение на другие, ранее недоступные для этой личности эгрегоры).

Вещественные «памятники культуры» менее значимы, нежели эта эгрегориальная (духовная) — полевая по своей материальной сути — компонента, поскольку именно она «помнит всё»[1], т.е. является носителем всего информационно-алгоритмического обеспечения соответствующей исторически сложившейся общности людей, включая и память о достоверном историческом прошлом, и память о том, как представления общества о прошлом фальсифицировали и искажали политики и «историки». Она представляет собой «духовное наследие» всякого народа, всякой диаспоры, всякой конфессии и несёт в себе как достижения, являющиеся основой для дальнейшего развития общества, так и пороки, препятствующие развитию и порождающие как собственную деградацию, так и деградацию и разрушение вокруг себя в социальной и природной среде.

Всякий эгрегор представляет собой совокупность полевого тела эгрегора и биополей организмов живых людей, которые взаимодействуют с полевым телом эгрегора, обмениваясь с ним энергией и информацией, соучаствуя в реализации эгрегориальной алгоритмики, модифицируя информационно-алгоритмическое наполнение эгрегора в процессе развития или деградации культуры и общества.

Полевое тело эгрегора, будучи частью ноосферы планеты, может существовать продолжительное время даже при исчезновении живых людей, которые бы подпитывали этот эгрегор энергетически и реализовывали бы его алгоритмику. Такое исчезновение социальной основы эгрегора может быть результатом геноцида[2], а может быть результатом переключения живущих людей на другие эгрегоры[3]. И именно в процессе взросления множества личностей

именно вследствие их запретности.

[1] В частности, в ней хранятся дубликаты «сожжённых рукописей» и т.п.

[2] Примером тому судьба индейцев Северной Америки. См. работу ВП СССР «“Сад” растёт сам?..» (2009 г.).

[3] Так большинство славянского населения России в своей повседневной жизни давно выпали из эгрегора, именуемого в былинах и сказках «Русский дух» (см. работу ВП СССР «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…» (2006 г.), Отступление от темы 3), поскольку по своим нравам и этике они — мелочные жиды-единоличники, не способные ни к *корпоративности (типа иудейской),* ни к соборности (см. работу ВП СССР «От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии…»), а кроме того — редко когда бывающие *эпизодически* трезвыми и не прокуренными (это — характеристики опущенного в противоестественность типа строя психики, обладающего минимальной дееспособностью в сопоставлении с другими типами строя психики: см. работы ВП СССР «Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы» (1999 г.) либо Приложение в составе постановочных материалов учебного курса «Достаточно общая теория управления», а также — «Основы социологии»); часть прибалтийских славян на территории современной Германии стали немцами; а болгары, которые изначально этнически не были славянами, перекочевав в Причерноморье с Волги, стали славянами, переняв язык и культуру местного населения и передав ему своё этническое название.

То же касается и процесса формирования «наций» США и Канады на основе потока переселенцев из Европы и их потомков (об этом см. работу ВП СССР «“Сад” растёт сам?..»): это — тоже переключение людей с этнических

→→→

под воздействием такого рода эгрегориальной составляющей формируется то, что называется «национальный характер» или в определении нации И.В.Сталиным нашло выражение в словах *«общность психического склада, сказывающаяся <т.е. проявляющаяся> в общности культуры»*.

Но «национальный характер» реально — не «трансэпохальная» и потому якобы «внеисторическая константа», а интегральная нравственно-психологическая характеристика *активных поколений*[1] в каждую историческую эпоху, и она изменяется с течением времени под воздействием на психику людей обстоятельств жизни общества, и далее — под воздействием на культуру самих людей, *некоторым образом отреагировавших на поток обстоятельств*[2], и ещё позднее — под воздействием некоторым образом изменившейся культуры на вступающие в жизнь новые поколения[3].

Но при этом необходимо сделать оговорку о том, что «национальный характер» — только одна из многих характеристик народа, а исходной и потому фундаментальной характеристикой всякого народа в обеих его составляющих (нация и диаспоры) являются идеалы, **выходящие за пределы удовлетворения физиологических и бытовых потребностей,** которые хранит народ вне зависимости от того, насколько этим идеалам соответствует его образ жизни в ту или иную историческую эпоху (об этом уже́ было сказано в разделе 2.2: *«Мерило народа не то, каков он есть, а то, что <он> считает прекрасным и истинным, о чём <он> воздыхает»* — Ф.М.Достоевский). Идеалы в каждую историческую эпоху некоторым образом распределены между объективным вектором целей и потенциальным вектором целей; в какие-то эпохи они могут быть практически полностью вытеснены из объективного вектора целей в потенциальный вектор целей эгрегориальной алгоритмики.

Кроме того, идеалы носят не абсолютный характер в смысле соответствия их Божиему Промыслу, а массово-субъективный, т.е. в них выражаются исторически устойчивые представления людей об идеальном устройстве жизни общества, которые могут быть не во всём праведны и не во всём объективно жизненно состоятельны[4].

эгрегоров породивших их народов на эгрегоры культур, *целенаправленно* взращиваемых масонством на основе первых переселенцев в «Новый свет».

И это же явление имеет место в судьбах народов России, Европы, стран Азии и Африки, Центральной и Южной Америки, Австралии, чья культура в настоящее время интенсивно меняется под воздействием продукции Голливуда и произведённой «передовым» Западом техносферы в целом.

[1] Т.е. характеристика множеств индивидов, а не какого-то представителя соответствующей национальной культуры персонально. Индивид персонально может быть «типичным представителем» своего народа (диаспоры), если попадает под «горб» плотности статистического распределения, характеризующего «национальный характер», либо «не типичным». «Не типичные», в свою очередь, делятся на две категории: «выродки», порицаемые за злодейство, вредоносность, деградацию; и люди «не от мира сего», если их доброта признаётся, но сочетается с поведением, не соответствующим «типичному» национальному характеру их эпохи.

[2] Характер реакции обусловлен: исторически сложившейся к этому времени культурой, религиозностью и личностной деятельностью людей, выражающей их нравственность, миропонимание, интеллектуальную и психическую в целом деятельность. В таком контексте бездеятельность — разновидность деятельности.

[3] Этот процесс изменения «национального характера» под воздействием обстоятельств и реакции на них обществ в поэтической форме описан в стихотворении-былине А.К.Толстого «Змей Тугарин» (см., например: http://www.rupoem.ru/tolstoj/nad-svetlym-dneprom.aspx). Но надо заметить, что А.К.Толстой в этом произведении описывает постфактум (под видом пророчества Тугарина) деградационный вариант изменений «национального характера» на фоне угнетения личностной психики во многих поколениях Библией и алкоголем, ставшими достоянием культуры в более ранние времена, чем пир Владимира-князя, с описания которого начинается былина, хотя выражает уверенность: *«за честь нашей Родины я не боюсь, ... а если б над нею беда и стряслась, потомки беду перемогут», «бывает, ... неволя заставит пройти через грязь, купаться в ней — свиньи лишь могут!»*. А в основе этой уверенности — идеалы, характеризующие народ и выражающие смысл его бытия, вне зависимости от исторических обстоятельств, исторически изменчивого «национального характера» и реального образа жизни народа и его диаспор в ту или иную эпоху.

[4] Так мечта о «добром царе», который единоличной волей установит справедливость в жизни общества — несбыточна, что показывает опыт эпох Ивана Грозного (см. аналитическую записку ВП СССР «Освобождение философии на Руси от догм византийского богословия») и И.В.Сталина (см. работу ВП СССР «Иудин грех XX

→→→

Носителями идеалов (смысла жизни народа) является «генетическое ядро» народа (нации, диаспоры). А при возникновении цивилизационной общности многих народов, возникает и многонациональное «генетическое ядро» цивилизации. Если задаться вопросом о **функции** этого ядра, **то она состоит в воспроизводстве *смысла жизни народа в его развитии* в преемственности поколений**. Текст «смысл жизни народа в его развитии» выделен курсивом в предыдущей фразе потому, что содержит умолчание:

Ядро — в соответствии со свойственной ему функцией — не может быть генератором или катализатором деградационных процессов, ведущих к биологическому вырождению или сведе́нию идеалов к получению исключительно физиологических удовольствий и удовлетворению бытовых потребностей.

Удовлетворение психико-физиологических и бытовых потребностей на уровне, обеспечивающем воспроизводство биологически здоровых поколений, способных к дальнейшему развитию, это — основа для жизни, а не смысл жизни. Если это становится целью и смыслом жизни, то это — деградация (люмпенизация) либо выживание в условиях некоторым образом возникшего кризиса.

Тем не менее бо́льшая или меньшая доля представителей ядра может быть втянута и в деградационные процессы, но, вкусив деградации, отвергнут её, поскольку идеалы — первоприоритетны, а воздействие деградационных процессов на личность делает невозможным достижение идеалов. Ядро может погибнуть, если не успевает эффективно отвечать на вызовы времени, — и в этом внутренняя причина гибели цивилизаций и народов в истории[1]; но оно *как множество* не может, соблазнившись, плениться процессами деградации и наращивать их мощь, — в противном случае оно перестало бы быть ядром, выполняющим свою характеристическую функцию в жизни народа или цивилизации.

Хотя кто-то из представителей ядра, не выдержав давления обстоятельств, может от него отпасть, но точно так же кто-то другой (или в прошлом отпавший индивид), преодолев обстоятельства и решив ряд задач личностного развития, может к нему приобщиться. Поэтому **ядро — это не некая биологически высшая «раса» в составе народа или населения цивилизации**. Принадлежность к ядру в аспекте биологии, конечно, предполагает некий генетический минимум биологического здоровья, и через родовые эгрегоры предков «автоматическое» право доступа к определённой информации и алгоритмика, хранимым в эгрегорах соответствующей культуры. Но если нравственно-этические стандарты «инородца» в силу каких-либо причин таковы, что он искренне по своей воле хотя бы временами работает на реализацию того же смысла жизни, который воспроизводит ядро в преемственности поколений, то и такой «инородец» — объективно является представителем ядра.

съезда»). И эта иллюзия культивируется церквями имени Христа, согласно учению которых после второго пришествия Христос установит царство справедливости. В действительности учение Христа было не о втором пришествии с целью установления царства справедливости, а о том, что «Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него», но культ покорности властям до второго пришествия — это и есть то, что удерживает множество людей от усилий, направленных на вхождение в Царствие Божиего каждого из них, и тем самым их покорность несправедливости её устойчиво воспроизводит в преемственности поколений.

[1] Именно этот процесс гибели цивилизации вследствие гибели её ядра протекает сейчас на Западе, и именно в этот процесс Запад и отечественные западники пытаются вовлечь Россию.

Об этом, но в других словах И.А.Ефремов писал своему другу американскому палеонтологу Эверету Олсону: «Мы можем видеть, что с древних времён нравственность и честь (в русском понимании этих слов: наше замечание при цитировании — об этом далее в тексте после цитаты) много существеннее, чем шпаги, стрелы и слоны, танки и пикирующие бомбардировщики. Все разрушения империй, государств и других политических организаций происходят через утерю нравственности. Это является единственной причиной катастроф во всей истории, и поэтому, исследуя причины почти всех катаклизмов, мы можем сказать, что разрушение носит характер саморазрушения» (Приводится по тексту книги: А. Константинов, «Светозарный мост», изд. 2, по публикации на сайте: http://noogen.2084.ru/Efremov.htm; см. также: Ефремов Иван Антонович. Переписка с учёными. Неизданные работы. РАН, серия «Научное наследство». Т. 22. — М.: Наука, 1994).

В традиционном русском понимании этих слов «нравственность» = «праведность», и соответственно честь, как жизненное явление, не может быть неправедной. Но реальность жизни такова, что нравственность — не всегда праведность, и потому честь может быть в конфликте с праведностью.

В частности, А.С.Пушкин имел среди предков африканцев, и с точки зрения многих «этнических русских» он — не русский, однако объективно информационно-алгоритмически всё же именно он — представитель ядра Русской многонациональной цивилизации и генетического ядра великороссов, а не они, чья «русскость», не имеющая ничего общего с устремлённостью к святости многонациональной Руси, исчезла вместе с графой «национальность» в паспорте гражданина постсоветской Россионии; В.И.Даль имел предками датчан, но и он тоже — представитель ядра Русской многонациональной цивилизации. И как явствует из былины «Тугарин-змей» и многих других произведений А.К.Толстого, он — тоже представитель генетического ядра Русской многонациональной цивилизации и генетического ядра великороссов; И.В.Сталин — тоже представитель ядра русской многонациональной цивилизации, как утверждал он сам, он — «русский грузинского происхождения»[1]. Однако ядро — это не только широко известные деятели культуры и политические деятели. Те, кто убеждены в том, что «ядро» — это только выдающиеся представители «элиты», — ошибаются. Ядро — это, прежде всего, множество так называемых «простых людей», живущих «обычной» для общества жизнью. Но если они попадают в ситуации, для разрешения которых необходима их «ядерная суть», то она проявится.[2]

В прошлом термина «генетическое ядро» в языке не было, но в жизни ядро было. Было и ощущение того, что по отношению к нему не все люди идентичны друг другу, и принадлежность человека к ядру характеризовали словом «благоверный»[3], *если оно употреблялось не лживо без цели польстить «элитарию», как впоследствии стали употребляться слова «ваше благородие», «ваше высокоблагородие», «ваше святейшество» и т.п.*

Кроме того, как показывает история, потомки представителей ядра, вовсе не обязательно принадлежат ядру: неправильное зачатие и ошибки в воспитании, если они были допущены, сказываются и на них. Вследствие этого, термин «благородство», которым в далёком прошлом также могли характеризовать принадлежность к генетическому ядру, — утратил в жизни своё содержание, вследствие чего **ныне воспроизводство *истинного благородства и благоверности* в будущих поколениях — обязанность каждой семьи.**

Тем не менее, по сути своей *ядро — генетическое* в аспекте воспроизводства смысла жизни народа в его развитии. Оно есть у каждого народа, у каждой региональной цивилизации, не исчерпавших смысла своего бытия[4]. И пока оно есть — жив народ, жива цивилизация.

Сказанное означает, что есть определённое различие между основной массой представителей народа (цивилизации) и представителями генетического ядра, выражающееся в особенностях личностной алгоритмики психики и характере взаимосвязей личностной психики и эгрегоров.

Главное отличие состоит в том, что те, кто не принадлежат к ядру, пребывая в обществе своего народа (своей цивилизации), замыкаются на соответствующие эгрегоры и ведут себя в

---

[1] Эта самооценка И.В.Сталина связывается со следующим эпизодом. В Георгиевском зале Кремля 25 мая 1945 года на торжественном на приёме в честь Победы Сталин произнёс тост за великий русский народ и его долготерпение: «Я пью, прежде всего, за здоровье русского народа, потому, что он заслужил в этой войне общее признание как руководящая сила Советского Союза среди всех народов нашей страны…» (варианты текста, актуального доныне и в обозримой перспективе, по стенограмме и по газетному отчёту приводит Википедия: http://ru.wikipedia.org/wiki/%C7%E0_%F0%F3%F1%F1%EA%E8%E9_%ED%E0%F0%EE%E4!).

Потом к нему подошёл растроганный маршал бронетанковых войск Павел Рыбалко:

— Как Вы, товарищ Сталин, замечательно сказали о русском народе! Откуда вы, грузин, так глубоко знаете русский народ?

Сталин ответил:

— Я не грузин — я русский грузинского происхождения!

[2] См. пояснительную записку ВП СССР 2000 г. «Из прошлого русской концептуальной власти». Художественно-образное представление о том, как представители ядра отличаются от не-ядра, даёт фильм «Танк “Клим Ворошилов 2”».

[3] В частности, благоверный — это церковно-официальное прозвище князя Александра Невского.

[4] В терминологии ДОТУ деятельность генетического ядра — одна из составляющих управления на основе виртуальных структур.

соответствии с их алгоритмикой и своим эгрегориальным статусом в этих эгрегорах. Если же они оказываются в иных обществах, то они утрачивают смысл жизни своего народа (цивилизации), включаются в эгрегоры принявших их обществ и с течением времени адаптируются к их алгоритмика, обретая в них тот или иной эгрегориальный статус, работая на реализацию смысла жизни других народов и цивилизаций.

Представители ядра, оказавшись в иных обществах, сохраняют связи со своими этническими (цивилизационными) эгрегорами (соответственно типу ядра) и адаптируются к местному обществу только в тех аспектах, адаптация к которым не противоречит смыслу жизни, воспроизводимому ядром в преемственности поколений; а наряду с этим они вносят в жизнь иных обществ, в их эгрегоры смысл жизни, хранимый ядром своего народа (своей региональной цивилизации).

*   *   *

Если анализировать культуры и субкультуры в составе культур как информационно-алгоритмические системы, выделяя в них функционально специфические компоненты, то в них можно выделить:

1. Компоненту, ориентированную на формирование индивида на протяжении периода жизни, начиная от предыстории зачатия и заканчивая вступлением во взрослость.
2. Компоненту, ориентированную на обеспечение деятельности индивида в окружающем его мире, т.е. ориентированную на взаимодействие:
   - с другими членами общества,
   - с техносферой и искусственной средой обитания в целом,
   - с природной средой.

Одна из наиболее значимых составляющих второй компоненты — «картина мира» и её выражение в разного рода языках, т.е. это — мировоззрение и миропонимание.

В информационно-алгоритмическом отношении вторая компонента обусловлена первой, поскольку составляющие второй компоненты должны поддерживаться личностной культурой чувств[1], личностной и коллективной культурой интеллектуальной и психической в целом деятельности, которые, в свою очередь, должны поддерживаться объективно необходимым уровнем биологического здоровья, т.е. мерой развитости структур организма индивида и гармоничностью развития организма в целом (т.е. взаимным соответствием развитости его составляющих).

*   *
*

Всё, высказанное выше о культурах, рассматриваемых как информационно-алгоритмические системы, можно представить в табличной форме по отношению к каждой своеобразной национальной или конфессионально обусловленной культуре или субкультуре. Основу для развёртывания структуры такого рода таблицы дают предшествующие абзацы, выделенные в тексте группами звёздочек.

---

[1] Чувств — как телесных, так и биополевых; чувств — как развивающихся автоматически помимо воли индивида на основе генетической программы, так и осознанно востребуемых, развивающихся на основе генетически заложенного потенциала в результате целенаправленных действий самого индивида.

В частности, медицинский трактат «Основы врачебной науки Тибета Жуд-Ши» (он был переведён на русский язык П.А.Бадмаевым (1851 — 1920), который знал и тибетскую, и европейскую медицинские традиции своего времени) — бесполезен для представителей европейской медицинской традиции, поскольку он проистекает из культуры чувств (культуры мировосприятия), отличной от библейской (европейской).

По этим же причинам для подавляющего большинства наших современников бесполезны и всевозможные «эзотерические трактаты» — они тоже проистекают из иной культуры чувств, вследствие чего адекватное их понимание требует перестройки культуры чувств, сформировавшейся у индивида в той или иной исторически сложившейся культуре. Но и это не гарантирует его дальнейшей безопасности в силу того, что изрядная доля эзотеризма выражает демонический тип строя психики и ориентирована на обеспечение демонического самоутверждения в остальном обществе.

Однако мы этого делать не будем, поскольку таблично-сопоставительный анализ всего множества культур и субкультур, наличествующих на территории России и в остальном мире, не входит в задачи, решаемые настоящей работой. **Тем не менее, читателю полезно самостоятельно прорисовать для себя такого рода структуру характеристической таблицы *культуры, рассматриваемой в качестве информационно-алгоритмической системы*, что необходимо для формирования его мозаичного миропонимания.**

Сделать это можно на примере любой культуры, хотя на примере своей родной — труднее всего, если родная культура представляется индивиду безальтернативной, и он не видит различий сложившихся в ней самооценок и деклараций о праведности и благонамеренности и того, к чему она объективно стремится и что творит на самом деле[1].

Национальные и конфессионально обусловленные культуры, если их рассматривать как информационно-алгоритмические системы, отличаются друг от друга по названным выше параметрам:

- целям (по составу их множества и его иерархической упорядоченности, наличию либо отсутствию дефектов в объективном векторе целей; по составу и упорядоченности потенциального вектора целей);
- алгоритмика достижения совпадающих целей, что обуславливает различную эффективность достижения целей;
- наличию алгоритмов, которым нет аналогов (по целям и средствам их достижения) в других культурах;
- особенностям доминирующей в культуре «картины мира», не совпадающим в разных культурах, а кроме того — отличиями этой «картины мира» от её объективного первообраза — самой Жизни;
- кроме того национальные и конфессионально обусловленные культуры могут включать в себя «экзотерическую» (предназначенную для всех) и «эзотерическую» (предназначенную для тех или иных «избранных») составляющие, которые некоторым образом взаимодействуют друг с другом, и всё сказанное выше об отличиях культур относимо и к сопоставлению «экзотерической» и «эзотерической» составляющих — как в пределах какой-то одной культуры, так и при сопоставлении аналогичных составляющих разных культур.

Именно вследствие того, что эгрегоры национальных и конфессионально обусловленных культур и субкультур объективно существуют и отличаются друг от друга содержимым *информационно-алгоритмического обеспечения деятельности связанных с ними обществ и сообществ, а также и индивидов, принадлежащих этим обществам и сообществам,* все политические декларации и юридические «гарантии» *равенства прав вне зависимости от национального происхождения и конфессиональной принадлежности* остаются пустыми словами, не находящими своего выражения, **во-первых**, в статистиках, которыми описывается жизнь «мультикультурных» обществ и человечества в целом, и, **во-вторых**, — в динамике изменения статистик с течением времени.

* * *

Это — общеисторическое правило, которое В.О.Ключевский выразил в афоризме «закономерность исторических явлений обратно пропорциональна их духовности»[2].

---

[1] Примером тому — приводившиеся ранее в разделе 4 сетования Е.С.Варги по поводу «антисемитизма» в СССР, представляющие собой следствие его полного непонимания интернацистской сущности исторически сложившейся иудейско-еврейской культуры, в которой он вырос. То же касается и большинства борцов с «ксенофобией» и «антисемитизмом»: они не осознают пороки тех культур, которые пытаются защищать от «ксенофобов», хотя и «ксенофобы» тоже в большинстве своём не осознают пороки своих культур.

[2] Этим афоризмом начинается «Тетрадь с афоризмами» В.О.Ключевского (Ключевский В.О. Сочинения в 9 томах. — М.: Мысль. 1990. Т. 9, с. 375).

Термин «закономерность» в научном лексиконе подразумевает возникновение (повторяемость) явления при

→→→

Исключения немногочисленны и подтверждают это правило, поскольку «исключения» являются следствием того, что духовность общества изменяется под воздействием целенаправленно проводимой политики, и изменение духовности влечёт за собой изменение качества жизни. Об этом издавна известно из Корана: *«Бог не меняет того, что происходит с людьми, покуда люди не изменят того, что есть в них»* (Коран, 13:12 (11)), — а «то, что есть в людях», — это духовность: информация и нравственно обусловленная алгоритмика их психики.

К числу таких «исключений» принадлежат, в частности:

- Сталинская эпоха *строительства в СССР социализма не на словах, а на деле,* когда под воздействием изменения информационно-алгоритмического содержания национальных культур менялась и все социальные статистики;
- Малазийское «культурно-экономическое чудо», которым Малайзия обязана политике «антисемита»[1] и «антиамериканиста», «противника *глобализации» (по-библейски)* — Махатхира Мохамада (родился в 1925 г.), возглавлявшего правительство страны с 1981 по 2003 гг. Как сообщает Википедия, «при нём Малайзия превратилась из страны со слаборазвитой аграрной экономикой в одного из “азиатских тигров”»[2].

Также полезно отметить, что ни то, ни другое «исключение» из высказанного В.О.Ключевским общеисторического правила было бы невозможно, если бы в СССР и в Малайзии действовали — якобы «демократические» — формальные жизненно не оправданные ограничения на сроки пребывания политиков на высших государственных должностях.

Причина этого в том, что продолжительность процессов целенаправленной (и тем более — социально-стихийной) перестройки информационно-алгоритмического обеспечения эгрегоров национальных культур — существенно больше, нежели продолжительность полномочий должностных лиц, закреплённая в законодательстве так называемых «демократических» обществ. Вследствие этого, а также и под воздействием практики манипулирования мнением толпы, «демократическая» сменяемость руководства не гарантирует преемственности в

определённых условиях. Духовность в её существе это — эгрегор, прежде всего — *материальный* (полевой по характеру материи) объект и в силу своей материальности — носитель специфического информационно-алгоритмического содержания. Если духовность в аспекте информационно-алгоритмического обеспечения жизни общества неизменна, то события в истории повторяются как при постановке одной и той же пьесы, хотя сопутствующие обстоятельства (своего рода декорации) меняются от страны к стране, от эпохи к эпохе.

[1] См., в частности, http://jn.com.ua/disasters/mahathir_2210.html. Такую характеристику он получил за то, что в одном из своих выступлений публично обвинил еврейские биржевые и банковские круги в организации глобального финансово-экономического кризиса 1998 г., который нанёс существенный ущерб кредитно-финансовой системе и экономике Малайзии. Тем самым М.Мохамад подтвердил справедливость утверждения: «антисемиты» — это не те, кто не любит евреев, а те, кого не любят сами евреи-интернацисты.

[2] При этом необходимо отметить, что стартовые условия многонациональной Малайзии (в составе населения: китайцы, индийцы, малайцы, потомки английских колонизаторов: малайцы по состоянию на 1981 г. — самые обездоленные), после более чем векового колониального угнетения Великобританией, японской оккупации, борьбы за независимость и становления собственной государственности, в 1981 г. были несравненно хуже, нежели стартовые условия СССР после без малого 70 лет социалистического строительства накануне объявления кликой «Горбачёва — Яковлева» перестройки в 1985 г.; а культурно-экономические результаты Малайзии по состоянию на 2003 г. — несравненно лучше, чем постсоветской Россионии по состоянию на 2012 г. — Это к вопросу о целях государственного управления, концепции их достижения и качестве управления, а также — к вопросу о роли личностей в истории.

См. также аналитическую записку ВП СССР «Чили: репетиция захвата России» из серии «О текущем моменте» № 12 (60), 2006 г., в которой приводится с некоторым сокращениями доклад «Опыт динамичного развития» Махатхира Мохамада на VI Конференции ADVISTA ARABIA (Джидда, Саудовская Аравия), с которым он выступил 14 марта 2004 г., во многом актуальный и для постсоветской Россионии. Как можно понять из сказанного в нём, Малайзия явила пример успешной модернизации «по наитию» без каких-либо теоретических обоснований.

В аналитической записке «Два послания» из серии «О текущем моменте» № 5 (29) 2004 г. этот доклад М.Мохамада сопоставлен с Посланием тогдашнего президента РФ В.В.Путина (избранного на второй строк в тот же день 14 марта, когда М.Мохамад выступил со своим докладом) Федеральному собранию РФ на основе соотнесения с полным набором обобщённых средств управления / оружия: сопоставление не в пользу государственности РФ на протяжении всего времени с 1991 по 2012 год…

осуществлении курса развития толпо-«элитарного» общества, поскольку как национальные «элиты», так и их кураторы от идейного интернацизма в большинстве случаев против *того развития, которое подрывает культурологические скрепы толпо-«элитаризма»*[1].

Иными словами:

> Демократия выражается не в ограничении сроков пребывания на высших государственных должностях избираемых лиц и не в ограничении количества сроков (подряд либо в совокупности), а в том, чтобы в стране не было дефицита управленчески грамотных и компетентных кадров, понимающих интересы *истинного развития* народа, пути и средства их реализации и *служащих реализации этих интересов не за страх, не за плату, а на совесть*.

Это требуется для того, чтобы при необходимости заменить должностное лицо другим человеком — даже в течение срока его полномочий, если должностное лицо не справляется с доверенными ему обязанностями; а также и для того, чтобы заменить выдающегося политика после нескольких десятилетий его добросовестной службы народу не менее компетентным и дееспособным продолжателем общенародного дела и тем самым обеспечить преемственность политики и продолжение дел, начатых в период осуществления доведенных полномочий предшественниками.

Ограничение сроков и их количества необходимо не народам, а хозяевам фальшь-«демократий», чтобы таким людям, как Ф.Д.Рузвельт и И.В.Сталин не давать творить историю самостоятельно; чтобы можно было беспроблемно одну «демократически» избранную бессмысленной толпой марионетку менять на другую марионетку, избранную не менее «демократически», не доводя при этом дело до таких шумных эксцессов, как убийство начавшего рулить «не туда» и «не так» президента США Дж.Ф.Кеннеди, поскольку такие эксцессы подрывают авторитет системы и веру в неё толпы обывателей; а также и избегая убийств, сохраняемых в тайне (убийства Ф.Д.Рузвельта, И.В.Сталина), поскольку сохранение такого рода тайн — в ряде случаев довольно хлопотное дело, а их разоблачение также дискредитирует систему и наводит на мысли о её подлинных хозяевах и их целях.

* *
*

По отношению к качеству жизни и возможностям дальнейшего развития общества — определяющей является компонента культуры, ориентированная на формирование индивида на протяжении периода жизни, начиная от предыстории его зачатия и заканчивая его вступлением во взрослость.

Если обратиться к литературе, описывающей жизнь реликтовых первобытных культур и жизнь древних цивилизаций, то выяснится, что в ряде первобытных культур и в некоторых древних цивилизациях переход индивида во взрослость осуществлялся на основе «инициаций» (системы испытаний, оформленной в ритуальные традиции). При этом, с одной стороны, подростки доказывали свою состоятельность в качестве полноправных членов взрослого общества, а, с другой стороны, их родители подтверждали свою состоятельность в качестве достойных уважения членов общества, продолживших в своих детях и внуках жизнь этого общества. А оказавшиеся не способными пройти инициацию не признавались членами взрослого общества, хотя становились биологически вызревшими особями вида «Человек разумный». Хотя в ритуалах инициаций в некоторых культурах встречаются и жестокие, целенаправленно калечащие людей процедуры[2], тем не менее, наличие инициаций в первобытных культурах показывает, что они и древние цивилизации ощущали:

Человеком недостаточно родиться, но им надо состояться; а для этого необходимо

---

[1] См. работу ВП СССР «Основы социологии» (Часть 3, книга 2, гл. 10. «Толпо-«элитаризм»: биологические предпосылки и культурологические скрепы»).

[2] Женское обрезание (удаление клитора и малых половых губ), ампутации пальцев либо фаланг пальцев, выбивание и подпиливание зубов и т.п.

пройти определённый путь личностного развития и достичь на нём определённых результатов — как телесных, так и духовных. И это — неоспоримый факт жизни.

Соответственно свои представления о результатах личностного развития, позволявших признать биологически созревшего индивида взрослым человеком, они выражали в ритуалах инициации во взрослость.

В отличие от них современные цивилизованные общества вопрос о результатах воспитания сводят к сдаче экзаменов на «аттестат зрелости» (у нас ныне — это тесты ЕГЭ). Полнота гражданских прав (теми обществами, где нет сословно-кастовых ограничений и ограничений по признаку пола) автоматически признаётся за всеми, кто достиг определённого возрастного рубежа (от 13 лет до 21 года — в разных культурах), кроме тех, кого психиатры признали умственно неполноценными или психически больными.

И результат закономерен. Как показал скандал (1998 г.), связанный с сексуальными взаимоотношениями бывшего (42-го) президента США Билла Клинтона (родился в 1946 г.) и стажёрки в аппарате Белого дома Моники Левински (родилась в 1973 г.), в обществах, где не видят нравственно-этической разницы между «бандерлогами» и человеками состоявшимися, носители животного и прочих нечеловечных типов строя психики могут подниматься до высших уровней публичной иерархии внутрисоциальной власти.

Но если такая позиция жизненно состоятельна, то откуда все внутрисоциальные антагонизмы и конфликты (вплоть до уровня мировых войн), разлад цивилизации с биосферой, грозящие ей самоуничтожением?

Поэтому наши представления о личностном развитии и закономерностях бытия человеческого общества не позволяют признать жизненно состоятельной и правомерной исторически сложившуюся воспитательную и образовательную практику, которая, по сути, признаёт всех достигших определённого возраста полноправными гражданами, а равно — состоявшимися человеками, безотносительно реально достигнутых результатов личностного развития.

В нашем понимании нормальная для человеческого общества культура должна характеризоваться следующими показателями состоятельности индивида в качестве человека:

- необратимо человечный тип строя психики должен достигаться всеми к началу юности, определяемому по факту активизации половых инстинктов и оканчивающейся завершением работы генетических программ формирования организма в целом и его структур;
- наряду с необратимо человечным типом строя психики к началу юности человек должен быть носителем личностной диалектической культуры познания и творчества;
- его мировоззрение и миропонимание должны быть мозаичными и богоначальными[1], основанными на предельных обобщениях (первичных различиях) триединства материи-информации-меры.

Иначе говоря:

Человек состоявшийся — это осмысленная воля в русле личностного исповедания Промысла Божиего на основе врождённого религиозного чувства — совести[2]. Это и есть человечный тип строя психики. И как следствие:

- Нет воли — нет человека: есть человекообразное животное или биоробот на основе организма биологического вида «Человек разумный».

---

[1] Т.е. мысленное древо, порядок развёртывания детальности в «картине мира» должен быть следующим: Бог $\Rightarrow$ сотворённое Им Мироздание $\Rightarrow$ … $\Rightarrow$ Земля $\Rightarrow$ (Биосфера $\Rightarrow$ Индивид $\Rightarrow$ …) либо (множество текущих интересов индивида в их взаимосвязи).

[2] Если личностное исповедание Промысла в чём-то ошибочно, но голос совести не заглушен, то в диалоге с Богом ошибки будут устранены. А если исповедание ошибочно, но голос совести заглушен теми или иными конфессиональными догмами или иными социокультурными предубеждениями, то индивид превращается в ослеплённого и обезумевшего фанатика — зомби-биоробота.

- Есть воля, но нет религиозности (стремления к праведности и осознанного избрания своей миссии в русле Промысла) — есть демон, но нет человека.

Соответственно, порочно всякое общество, в котором:

- эта норма не осознаётся в качестве нормы, предопределённой Свыше, и жизненного идеала для тех, кто её не достиг,
- а культурой общества не обеспечивается воспроизводство этой нормы личностного становления к юности в преемственности поколений с нарастающей тенденцией охватить всё общество.

При этом человечный тип строя психики — не самоцель, а основа для дальнейшего личностного развития и творчества в русле Божиего Промысла, т.е. объективная необходимость для избрания и достижения целей более высокого порядка, по отношению к которым не достигшие человечного типа строя психики — некомпетентны.

Обстоятельно об этом см. работу ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны», и, в частности, раздел 7.2. «Жизненный алгоритм становления личности», в котором изложены наши представления о том, как нормально должно протекать личностное развитие, чтобы достигать названных выше результатов, которыми (по нашему мнению) характеризуется состоятельность человека — независимо от пола, расы, этнического происхождения, социального статуса его клана или его родителей.

И следует признать, что ни одна современная национальная, а также и конфессионально обусловленная культура не обеспечивают достижение этого комплексного качества к началу юности. Во всех них основная статистическая масса населения проживает бо́льшую часть своей взрослой жизни при нечеловечных типах строя психики. Культуры отличаются друг от друга только распределениями основной статистической массы их представителей по нечеловечным типам строя психики и по культурным оболочкам, в которых эти типы строя психики выражаются; а также — по спонтанной (т.е. бессмысленно-непроизвольной) статистике и ритмики перехода индивидов от одних нечеловечных типов строя к другим нечеловечным типам строя психики под воздействием внешних обстоятельств.

Культура, обусловленная исторически сложившимся иудаизмом, доводит основную статистическую массу своих представителей до типа строя психики «зомби» (биоробот на основе организма биологического вида «Человек разумный»). Этому способствует и мужское обрезание, проводимое в восьмой день после рождения, искажающее высшую нервную деятельность вследствие того, что рецепторы на головке полового члена открыты в течение всей жизни, а не эпизодически, как это предусмотрено анатомией человеческого организма и нормальной физиологией биологического вида. В силу того, что биологическая основа покалечена, на ней не может естественным образом сформироваться полноценная психика, поскольку, русская поговорка в данном случае, как нельзя более точно ставит диагноз: *«голова всё время забивается какой-то х…нёй»*[1].

Вследствие этого мировосприятие и интеллектуальная деятельность покалеченных обрезанием таковы, что до многих вещей они сами никогда не догадаются, и есть вещи которые им весьма проблемно объяснить, обращаясь к их уму-разуму.

Прочие культуры, основанные на Библии в её исторически сложившемся виде, основную массу населения удерживали при животном типе строя психики, а наиболее образованную часть населения доводили до типа строя психики «зомби». Со второй половины XX века, вследствие распространения всеобщего стандартного образования они доводят основную

[1] Ведущая телепрограммы «Здоровье» Е.В.Малышева, будучи доктором медицинских наук и профессором, в принципе должна была бы это понимать. Тем не менее, она рекламировала обрезание и рассказывала о некой его пользе (см., например, http://www.youtube.com/watch?v=kOU1m-iArXc). Вряд ли она до такой степени не понимает нейрофизиологии, но такова направленность политики…

массу населения до типа строя психики «зомби», хотя информационно-алгоритмическое обеспечение этих зомби отличается от еврейско-иудейского стандарта.

Небиблейские культуры характеризовались в прошлом аналогичными по сути статистиками, хотя сами статистические характеристики могли и отличаться, а кроме того от библейской культуры они отличались и культурными оболочками соответствующих типов строя психики. После того, как современная техносфера, созданная в библейской культуре, обрела глобальный характер и образование «европейско-американского» типа вошло в культуры, основой которых Библия не является, — основная масса их населения, получившего такое образование, тоже стала доводиться до типа строя психики «зомби».

На это же направлена и реформа образования в постсоветской Россионии: её идеал — законопослушный идиот, «квалифицированный потребитель», обученный какой-либо профессии, но не способный самостоятельно чувствовать жизнь и думать, вырабатывая смыслы жизни[1].

Кроме того во всех культурах есть факторы, под воздействием которых на основе нечеловечных типов строя психики возникают соответствующие модификации опущенного в противоестественность типа строя психики.

Носители человечного типа строя психики во всех культурах в прошлом были антисистемным фактором, подлежащим уничтожению либо изоляции от общества в качестве «чудаков», «недостижимо святых праведников» и т.п. «экзотики».

Как следствие все культуры, не обеспечивающие достижение человечного типа строя психики к началу юности, порождают толпо-«элитаризм» вследствие власти над их носителями:

- инстинктов: 1) стадно-стайного поведения, 2) родительской привязанности и 3) внутривидовой индивидуальной и групповой конкуренции за «место под солнцем», а также — и культурных оболочек, в которых в жизни общества находят своё выражение инстинктивные программы,
- демонической беззаботности, безответственности и самопревознесения над остальным обществом и иными культурами.

Вследствие этого в обществе взрослых носитель человечного типа строя психики — явление редчайшее и достаточно часто порицаемое за «непрактичность» или ненавидимое за несоблюдение «законов» стада-стаи.

Кроме того, как было отмечено ранее, для того, чтобы людей можно было эксплуатировать, они предварительно должны быть угнетены, иначе говоря, должны быть созданы условия, в которых:

1. **Врождённый потенциал личностного развития угнетаемых был бы пониженным в сопоставлении с потенциалом личностного развития угнетателей.**

---

[1] По словам заместителя Председателя Комитета по образованию и науке Государственной думы РФ, Председателя движения «Образование для всех» Олега Смолина, Андрей Фурсенко на ежегодном молодежном форуме на Селигере 23 июля 2007 года сказал, что по его мнению, «недостатком советской системы образования была попытка формировать человека-творца, а сейчас задача заключается в том, чтобы взрастить квалифицированного потребителя, способного квалифицированно пользоваться результатами творчества других». Однако в выпуске «Литературной газеты» непосредственно после форума на Селигере слова министра изложены несколько иначе:

«Выступая на конференции, прошедшей в рамках организованного движением „Наши“ всероссийского молодёжного форума „Селигер-2007“, министр образования Андрей Фурсенко посетовал на оставшуюся с советских времён косную систему в своём ведомстве, упорно пытающуюся готовить человека-творца. Ныне же, по мнению министра, главное — взрастить потребителя, который сможет правильно использовать достижения и технологии, разработанные другими». (По публикации на сайте «Факты о России»: http://rufact.org/wiki/%D0%A4%D1%83%D1%80%D1%81%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE%20%D0%90%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B5%D0%B9%20%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87).

Нужен ли народу А.А.Фурсенко как политический деятель? либо полезнее трудоустроить его до пенсии в дорожном строительстве, вручив ему лом и лопату, а время пребывания в должности министра вычесть из его трудового стажа?

В большинстве культур на это работает алкоголь, табак, другие наркотики, кроме всего прочего являющиеся и генетическими ядами, разрушающими генетический механизм и потенциал биологического здоровья и личностного развития потомков.

Кроме того, в прошлом для семей простонародья в ныне так называемых «развитых странах» было характерно систематическое «недоедание», а то и голод, которые не позволяли развиться организму ребёнка в полном соответствии с генетической программой, даже если в ней не было дефектов[1]. А в настоящее время под воздействием этих факторов и вызываемых ими последствий живёт большинство населения так называемых «не развитых стран», т.е. заведомое большинство человечества.

Оказывают угнетающее воздействие на генетику и здоровье потомков беспорядочные половые связи предков (как за счёт воздействия инфекций и просто чужеродных микроорганизмов, передающихся половым путём, так и за счёт телегонии — передачи неуместной генетической информации в биополевых и эгрегориальных процессах).

2. **Люди не могли бы реализовать свой потенциал развития.**

Это может быть следствием, прежде всего, неадекватного семейного воспитания.

Дело в том, что многие алгоритмы (жизненные навыки), которые относятся к личностной культуре чувств, интеллектуальной и психической в целом деятельности, если к этому располагают условия, ребёнок *в готовом к употреблению виде «списывает»* в своё биополе из биополей окружающих[2]. Если в семье он воспринимает общение со взрослыми как опасность для себя, как стресс, то он духовно от них обособляется и в силу этого не «списывает» даже те необходимые ему для личностного развития компоненты личностной культуры психической в целом деятельности, которые наличествуют у других членов семьи. Но к сожалению во многих семьях детям в силу особенностей жизни их предков «списывать»-то из биополей взрослых и из родовых эгрегоров практически нечего: предки жили при нечеловечных типах строя психики, вследствие чего мало что полезного для становления человека человеком есть в духовном наследии многих семей.

Кроме того, взрослые должны уделять детям внимание, вникать в их проблемы, содействовать детям в их личностном развитии. Для этого у взрослых должно быть и свободное время, и силы, которые при жизни под властью системы эксплуатации «человека человеком» полностью пожираются эксплуататорами. А также у взрослых должны быть и определённое желание и навыки занятий с детьми, чего многим семьям не достаёт ещё в большей мере, чем свободных времени и сил…

3. **Люди не могли бы освоить знания и навыки** (в том числе и вследствие воздействия факторов 1 и 2), **позволяющие им войти в сферу управления, чтобы заменить злоупотребляющих разнородной властью управленцев.**

Эту задачу в большинстве высоко цивилизованных обществ решает система образования, способная превратить в идиота любого щедро одарённого Богом ребёнка, если он ей поддастся.[3]

В менее цивилизованных обществах эта задача решается семейным характером воспитания и образования при семейно-клановой специализации труда, вследствие чего «чужаки» не имеют доступа к освоению определённых знаний и навыков, и прежде всего — знаний и навыков, необходимых для осуществления в обществе тех или иных видов

[1] В 1990-е гг. в Россионии под воздействием организованного реформаторами экономического геноцида и сопутствующих ему недоедания и голода, усугублённых гиподинамией в городском образе жизни, оказалось не-«элитарное» большинство в нескольких поколениях, родившихся в этот период. Последствия этого ещё не исчерпаны.

[2] В противном случае ребёнок должен выработать их сам. Но этому могут препятствовать пониженный генетический потенциал развития и тормозящее и извращающее воздействие альтернативных необходимым для развития алгоритмов («жизненных» навыков), которые наличествуют в биополях старших членов семьи и в родовых эгрегорах. Кроме того работает принцип «не научился Ванечкой — Иван-Иванычем не научишься»: т.е. развитие определённых качеств возможно только в определённые возрастные периоды и в ряде случаев основывается на развитии других качеств в ещё более ранние возрастные периоды.

[3] Более обстоятельно об этом см. работы ВП СССР «Основы социологии» (Часть 3, книга 2, раздел 10.7. «Система образования») (2010 г.) и «Нам нужна иная школа…» (2005 г.).

власти. Именно вследствие этого в толпо-«элитарных» обществах жизнью подтверждалась правомерность порицания «из грязи — в князи…» — выходец из простонародья в большинстве случаев просто не имел навыков, необходимых для выполнения княжеских — управленческих по их сути функций, что и обуславливало его эгрегориальный статус помимо статуса его родовых эгрегоров; но история знала и исключения из этой закономерности толпо-«элитаризма».

В цивилизованных обществах на это работают также телевидение и интернет: они отвлекают внимание детей и взрослых от реальности и подменяют её разного рода иллюзиями, на возню с которыми люди тратят время, которое могли бы использовать для личностного развития самих себя и своих детей.

Именно под воздействием этих факторов предварительного угнетения и извращения личностного развития, люди оказываются некомпетентными, не обучаемыми, безвольными, творчески бесплодными, влачащими существование вне русла Промысла и в силу этого — не способными войти в сферу управления, если в жизни сталкиваются с «элитарным» осатанелым управлением, для того, чтобы его искоренить.

И в силу действия всего описанного ранее ликвидация всякой эксплуатации «человека человеком», и тем более системно организованной эксплуатации, это — не написание и введение в действие законов об «общественной собственности», о «запрете эксплуатации человека человеком», о «равенстве в правах всех граждан независимо от…» и т.п., а **ликвидация** *системы предварительного угнетения и извращения личностного развития*. **Это, а не что-либо ещё необходимо для обеспечения всестороннего и полного личностного развития всех, т.е. необходимо для достижения к началу юности показателей, названных ранее: человечного типа строя психики, выработки эффективной личностной культуры познания и творчества, мозаичного богоначального мировоззрения и миропонимания триединства материи-информации-меры.**

А для этого необходимо духовное творчество, т.е. очистка ноосферы Земли от всевозможных мусора и мерзости и построение информационно-алгоритмических систем эгрегоров национальных культур и интегральной культуры человечества так, чтобы они обеспечивали достижение к началу юности названных ранее качеств, в которых выражается достоинство человека, всеми, кто не обременён тяжкими поражениями организма вследствие болезней или травм, которые действительно исключают возможность полноценного развития психики личности.

Ещё один аспект проблемы искоренения эксплуатации «человека человеком» связан со второй компонентой культур, к которой мы отнесли информационно-алгоритмическое обеспечение взаимодействия индивида с другими членами общества, техносферой и природной средой.

Если анализировать исторически сложившиеся национальные и конфессионально обусловленные культуры в этом аспекте, то выясняется:

В настоящее время и в обозримом историческом прошлом иудейско-еврейская культура, рассматриваемая как информационно-алгоритмическая система, предстаёт как уникальная в том смысле, что только в ней наличествуют определённые цели глобального уровня значимости и активна алгоритмика их достижения.

В силу этого обстоятельства порицание и отрицание идейного интернацизма и его глобально-политической практики не является ни альтернативой ему, ни препятствием для достижения им безраздельной власти над миром. Вследствие безальтернативно уникального информационно-алгоритмического обеспечения деятельности идейный интернацизм исторически сложившегося иудаизма вне конкуренции в сопоставлении со всеми иными толпо-«элитарными» культурами на протяжении всей обозримой истории.

Поэтому для представителей неиудейской и нееврейских культур наилучшая стратегия достижения потребительского и социально-статусного благополучия в этом мире — «продаться жидам». А для этого необходимо либо изначально обладать «потребительной стоимостью» для хозяев и заправил идейного интернацизма, либо создать её с нуля. И при

этом необходимо отметить, что особо ценится искреннее «жидовосхищение», в основе которого лежит покалеченная нравственность и интеллектуальная несостоятельность в понимании истории, политологии, психологии и социологии в целом. Т.е. всё в полном соответствии с доктриной «Второзакония-Исаии»: либо служить хозяевам доктрины — либо уйти в историческое небытиё.

Однако это — стратегия достижения потребительского и социально-статусного благополучия в этом мире, а не стратегия реализации полноты человеческого достоинства в жизни. И нет никаких доказательств того, что именно доктрина «Второзакония-Исаии» выражает Божие предопределение в отношении судеб человечества, вследствие чего за настырность в её проведении в жизнь предстоит ответить перед Богом, а за тупую лояльность ей — предстоит ответить ещё строже, чем за настырность.

Кроме того:

> Жизнь в целом и прежде всего — биологическое вырождение библейски-цивилизованных и им наследующих «светских» обществ[1], а также и порождённый ими глобальный биосферно-социальный кризис — это объективный показатель того, что она не поддерживается Свыше: **Бог — не шизофреник и не искореняет заповеданную Им же праведность.**

Т.е. библейский проект порабощения человечества от имени Бога — глобализация по-библейски — представляет собой грандиозный блеф, во власть которого, однако, попали многие культуры — и не только те, чьи представители веруют в боговдохновенность Библии в её исторически сложившихся редакциях, но также и те, кто не веруя в неё, придерживаются своих национальных и конфессионально обусловленных форм толпо-«элитаризма» и эксплуатации в нём «человека человеком».

Альтернативой идейному интернацизму на основе доктрины «Второзакония-Исаии» может быть только искоренение в глобальных масштабах толпо-«элитаризма» во всех его возможных формах существования. Это предполагает развитие, распространение и воплощение в жизнь более мощной концепции глобализации, проистекающей из объективной праведности (как нравственности содержательно иного характера) и включающей в себя иные цели и иную алгоритмику их достижения. Носителями её должны стать все национальные культуры и культуры диаспор, включая и еврейско-иудейскую.

В противном случае эгрегориальная алгоритмика всей совокупности национальных и конфессионально обусловленных культур в её исторически сложившемся виде будет, как и прежде, осуществлять «эгрегориальный разводняк» в отношении всего множества людей, не достигших человечного типа строя психики (а так же и утрачивающих его при утрате самообладания в тех или иных обстоятельствах) и не обладающих соответствующими знаниями и навыками, *соответственно эгрегориальному статусу каждого из них в период взаимодействия с тем или иным эгрегором*.

> **И в этой исторически сложившейся в прошлом и действующей поныне системе взаимосвязей эгрегоров носителей нечеловечных типов строя психики — наивысшим иерархическим статусом в силу наиболее широкого охвата сфер деятельности, обусловленного глобальным уровнем целеполагания, обладает именно эгрегор иудейско-еврейского идейного интернацизма и связанный с ним эгрегор биологического интернацизма «ЛГБТ»-сообщества, вследствие чего:**

[1] Рост статистики заболеваемости опережает рождаемость: более 90 % новорождённых имеют ту или иную патологию, в том числе и дефективно-генетическую, а большинство из родившихся здоровыми — обречены заболеть в будущем либо в силу генетической предрасположенности к тем или иным болезням, либо под воздействием стрессов и плохой экологии; онкология распространяется такими темпами, что дело дошло до поражения плода в утробе матери; распространяется «эпидемия» бесплодия; порядка половины населения нуждается в той или иной помощи психолога или психиатра, что чревато массовым антисоциальным поведением множества несостоявшихся в качестве человеков особей биологического вида «Человек разумный» — вплоть до терроризма и умышленно организованных техногенных МЕГА-катастроф.

- нелояльность по отношению к алгоритмика этих эгрегоров в политике и в бизнесе **при нечеловечных типах строя психики** *бунтаря, не имеющего поддержки алгоритмики своих эгрегоров в соответствующих сферах деятельности*[1], — гарантия социальных неудач его самого и некоторой части его родных и близких (вплоть до биологически преждевременной смерти или гибели);
- а лояльность — обеспечивает процветание (карьеру, богатство и т.п.) соответственно уровню оценки «потребительной стоимости» данного индивида алгоритмикой эгрегоров еврейско-иудейского интернацизма и «ЛГБТ»-сообщества.

Но носители человечного типа строя психики во все эпохи и во всех народах были вне власти этой эгрегориальной системы, поскольку они — наместники Божии на Земле, живущие в соборности, пусть даже их соборность только один из многих сегментов ноосферы планеты и не самый многочисленный по составу поддерживающих его индивидов.

Кроме того, культура должна учитывать специфику реализации генетического потенциала развития как мужчинами, так и женщинами. Функции поло́в в жизни биологического вида «Человек разумный» различны и при этом взаимосвязаны.

Никто не может заменить женщину как родительницу и первую в жизни нового человека воспитательницу и учительницу. Но в период вынашивания плода и ухода за малышом женщина весьма ограничена в дееспособности во всех иных возможных для неё социальных качествах (ролях). В силу этого биологического обстоятельства именно на мужчину ложится функция обеспечения женщины и детей всем необходимым для жизни, по крайней мере в периоды пониженной социальной дееспособности.

Если рассматривать эти функции полов, вынеся за скобки культурно обусловленную составляющую, то в аспекте биологии выполнение всех функций, связанных с воспроизводством поколений биологического вида, осуществлено на уровне врождённых программ инстинктивного поведения особей каждого пола. В биологическом виде «Человек разумный» нормальное воспроизводство поколений в комплексе поведенческих программ врождённых инстинктов обеспечивается так:

- Самка привлекает к себе внимание самца, которого она (возможно и не осознавая этого) интуитивно избрала в качестве будущего отца своих детей.
- Реакция самца — ответная.
- Если реакция самца положительная, т.е. он отвечает взаимностью самке, то инстинктивная алгоритмика предусматривает его психологическую привязанность к избирательнице-избраннице, обеспечивающую его подчинённость ей с целью обслуживания и удовлетворения потребностей её и детей. В силу этого биологического обстоятельства практически во всех языках существуют поговорки типа «никто не герой перед своею женой». К детям также возникает инстинктивно обусловленная привязанность, но не такая сильная как у самок.
- Самка в свою очередь, также инстинктивно, привязана к ребёнку с целью его защиты и удовлетворения его потребностей.

Мужская полигамия — не биологическая норма для вида «Человек разумный», как утверждают многие публикации, оправдывая и пропагандируя таким способом разврат и подрывая тем самым институт семьи в обществе. Это — средство воспроизводства поколений в «аварийном режиме» существования популяции, поскольку в силу распределения функций между полами смертность самцов под воздействием разного рода опасностей, с которыми они взаимодействуют непосредственно, выполняя функции своего пола (обеспечение жизни самок

[1] В том числе и потому, что в библейской культуре их алгоритмика в этих сферах деятельности во многом идентична алгоритмика иудейско-еврейского эгрегора в силу того, что поведенческие программы являются копиями их иудейских аналогов, но в версии «light»: т.е. с пониженной функциональностью — в частности, ослаблены возможности корпоративной деятельности в отсутствие прямого или опосредованного руководства ею представителей иудейско-еврейского эгрегора.

и детей, включая и защиту их от разного рода угроз), — выше, чем смертность самок. Тем более в условиях жестокой внутривидовой конкуренции за «место под солнцем» более высокая смертность самцов в схватках с конкурентами способна изменить соотношение численности полов так, что самцов репродуктивного возраста на всех самок репродуктивного возраста не будет хватать. В этом случае активизируются инстинктивные программы полигамного полового поведения. Они обеспечивают более быстрое воспроизводство поколений за счёт того, что почти все самки так или иначе рожают, но качество воспитания под воздействием полигамии в той или иной мере снижается, поскольку в воспитании детей постоянно, а не эпизодически, должны участвовать как минимум оба родителя[1], а в идеале — и старшие родственники.

Такова биологическая основа, которая способна обеспечить воспроизводство поколений биологического вида «Человек разумный» даже при полном обнулении культуры.

Культура, достигнув некоторой степени развития, на которой в ней появляются цели, выходящие за пределы удовлетворения физиологических и бытовых потребностей, превращает стаю-стадо в общество, самца — в мужчину, а самку — в женщину. Если бы культура обеспечивала достижение человечного типа строя психики, то она превратила бы толпо-«элитаризм» в соборность в Богодержавии, мужчину — в Мужчину, а женщину — в Женщину. И к этому необходимо стремиться.

При этом необходимо понимать, что личностное развитие мальчиков и девочек генетико-культурно[2] предопределённо направлено на достижение необратимо человечного типа строя психики, однако последовательность прохождения этапов развития разная, и она обусловлена функциями полов в воспроизводстве поколений.

Девочка, проходя путь к взрослости, готовится стать матерью. В жизни популяции биологического вида воспроизводство поколений требует, чтобы самки и детёныши, чья дееспособность и устойчивость к воздействию поражающих факторов среды обитания может быть недостаточной, по возможности не попадали в опасные ситуации. Для этого требуется, чтобы интуиция предупреждала заблаговременно об опасности, а девочка научилась прислушиваться к её голосу, даже если она не может понять и рассудочно объяснить характер угрозы и способы защиты от неё.

Мальчик, проходя путь ко взрослости, готовится к непосредственной работе с проблематикой, в том числе готовится быть и защитником матерей и детей в опасных ситуациях. А для этого он должен научиться вести себя в них осмысленно-целесообразно и не терять самообладания. Эти навыки, как и многие другие, в подавляющем большинстве случаев в исторически сложившихся культурах могут быть выработаны только на основе некоторой практики. Для этого требуется два условия: во-первых, в реально потенциально опасные ситуации надо попадать, а этому интуиция — помеха, во-вторых, для их разрешения необходимо уметь пользоваться интеллектом.

В соответствии с этими задачами, которые предстоит решать во взрослости, в своём личностном развитии:

- девочке уготовано сначала освоить интуицию, а потом освоить интеллект — именно поэтому девочки в их большинстве избегают игр с опасностями;
- а мальчикам эти же задачи необходимо решить в обратном порядке: сначала освоить интеллект, а потом интуицию — именно по этой причине мальчики в своём большинстве

[1] В подавляющем большинстве случаев ни женщина, ни мужчина в одиночку не в состоянии воспитать человека должным образом, поскольку ребёнок независимо от пола для полноценного личностного развития должен видеть образцы поведения как мужского, так и женского типа, и должен находиться под их одинаково заботливым, но своеобразным воздействием.

[2] Сочетание «генетико-культурно» подразумевает, что предопределённость носит двоякий характер: во-первых, генетический механизм вида «Человек разумный» несёт в себе потенциал создания культуры, в которой достижим человечный тип строя психики как основа для миссии человека в жизни — быть наместником Божиим на Земле, и во-вторых, общество само должно развить такую культуру.

«ищут приключений» и своими играми с опасностями пугают родителей и доставляют при неудачах себе, родителям, другим окружающим неприятности.

Однако в культурах, не выводящих детей на достижение человечного типа строя психики к началу юности, путь личностного становления до конца проходят единицы. Девочки в своём большинстве, ко времени вступления во взрослость, не осваивают интеллектуальный потенциал должным образом, а мальчики вступают во взрослость в своём большинстве интуитивно тупыми или с интуицией, развитой до некоторой степени, но не интегрированной в целостность психики.[1]

Как следствие во всех языках существуют поговорки типа:

- «бабы — дуры» и анекдоты про «женскую логику» и «блондинок», которые указывают на неосвоенность интеллектуального потенциала основной статистической массой женщин,
- и «мужик задним умом крепок», которые указывают на неосвоенность основной статистической массой мужчин их интуитивного потенциала.

Как следствие:

- при неосвоенности интеллектуального потенциала женщины неспособны мотивировано объяснить жизненную состоятельность своих интуитивных прозрений (а также — своё поведение в прошлом);
- при неосвоенности интуитивного потенциала, мужчины, уже после того, как «наломают дров», могут объяснить, как следовало действовать в той ситуации иначе для того, чтобы всё было хорошо.

В праведной культуре и мальчики и девочки должны ПОЛНОСТЬЮ проходить путь личностного становления — формирования полноценной психики: т.е. при человечном типе строя психики женщины должны быть разумны, а мужчины должны быть интуитивны.

Хотя безусловно в силу анатомических и физиологических различий организмов мужчин и женщин (как в аспекте биохимии и её ритмики, так и в аспекте биополя) и различия функций полов в жизни биологического вида — женская психика будет и в этом случае отличаться от мужской. Но не будет такого положения, когда представители одного пола смотрят на представителей другого как на существ другого биологического вида, живущего с ними в симбиозе, или как на инопланетян, — т.е. так, как это имеет место сейчас.

При этом надо понимать, что творческий потенциал одинаково свойственен и мужчинам, и женщинам, но в подавляющем большинстве случаев он реализуется по-разному.

- Творческий потенциал мужчины реализуется большей частью непосредственно в решении тех проблем, с которыми сводит его жизнь.
- Творческий потенциал женщины в разрешении проблем внесемейного характера — *в силу того, что она мать и в этом качестве незаменима,* — реализуется большей частью опосредованно через её детей, а отчасти и через мужа (либо сожителей и любовников, если она распутна).

Меньшей частью творческий потенциал мужчин реализуется опосредованно через их детей и жену (либо сожительниц и любовниц, если мужчины распутны), а творческий потенциал женщин (если они ведут семейную жизнь) меньшей частью реализуется непосредственно в решении проблем внесемейного характера, с которыми их сводит жизнь.

---

[1] Кроме того, для девушек и женщин характерно колебание дееспособности их психики под воздействием изменения гормонального фона в соответствии с ритмикой менструального цикла. Вследствие этого в одни дни цикла девушка (женщина) может быть запредельно гениальна, а в другие дни — беспредельно недееспособна. И любящий мужчина обязан учитывать эту ритмику, чтобы не вводить женщину в ситуации, требующие определённой дееспособности, в те дни, когда она к этому не способна физиологически.

У юношей и мужчин гормональный фон более стабилен и не оказывает столь ощутимого воздействия на психику и дееспособность.

Хотя биоритмику надо учитывать по отношению ко всем детям и взрослым, но по отношению к девушкам (женщинам) это делать особо необходимо.

Поэтому, если кто-то из мужчин, по мнению общества, совершил нечто выдающееся, то это общество прежде всего прочего должно быть благодарно его матери (и возможно, — бабушкам), поскольку в период, начиная от предыстории зачатия, до вступления ребёнка в речевой период и начала им собственного активного познания и творчества именно мама безальтернативно — главный взрослый человек в судьбе и жизни каждого, первый учитель и первый воспитатель, куратор личностного развития. Именно в этот период закладываются телесные и биополевые структуры организма и формируются те основы психики, на которых в дальнейшем развивается и осваивается познавательно-творческий потенциал. Если нет этих основ, то *на альтернативной им пустоте* не может сложиться ничего полезного для общества и самой личности. Роль мужчины как непосредственного воспитателя и наставника ребёнка становится весомой только на последующих этапах личностного развития.

Соответственно, если рассматривать общество на интервалах времени, охватывающих жизнь нескольких поколений, то за женщиной — большей частью решение стратегических задач в русле концепции, под властью которой живёт общество, хотя женщина может и не осознавать этого; а за мужчиной — большей частью решение тактических задач в русле концептуально обусловленной стратегии.

И решение задач обоих классов протекает в русле эгрегориальной алгоритмики соответствующей национальной или конфессионально обусловленной культуры. Противопоставлять друг другу мужское и женское начало, возвеличивать одно из них, унижая другое — противоестественная глупость, поскольку:

- стратегия без тактики — аналог безрукости;
- тактика без стратегии — аналог слепоты.

Но при этом следует понимать, что жизненные стратегии — обусловлены концепциями организации жизни общества как единого целого организма в преемственности поколений. И неработоспособность господствующей концепции является угрозой для жизни общества, а смена концепций влечёт за собой и смену жизненных стратегий и тактических средств индивидов и общества в целом.

Соответственно в семье и в жизни общества представители обоих полов должны выполнять естественные для каждого из них биологические и социальные функции, взаимно дополняя друг друга. Задачи стратегического характера и задачи тактического характера должны решаться одинаково наилучшим возможным образом в русле Божиего Промысла в их взаимосвязи, и культура должна быть ориентирована на то, чтобы реализовать в жизни общества эту возможность в массовой статистике жизней многих личностей обоих полов.

7. Пояснение к разделу 6: Для некоторых из тех, кто работы ВП СССР читает, но не приемлет

В связи с выявлением и констатацией в разделе 6 факта уникальности иудейско-еврейской культуры, её информационно-алгоритмического превосходства над иными толпо-«элитарными» культурами, прежде всего в аспекте подчинения национальных толпо-«элитарных» культур глобальной политике осуществления библейского проекта, — многие легкомысленные верхогляды, не желающие утрудить себя тем, что предложено в преамбуле к разделу 6, будут утверждать, что в этом разделе ВП СССР саморазоблачился в качестве периферии надъиудейского предиктора — глобальной надъиудейской концептуальной власти, поскольку признал объективный факт превосходства иудейско-еврейской культуры и евреев над всеми прочими культурами и народами.

Поэтому для таких «бандерлогов» поясняем особо:

- ВП СССР не признал «объективный факт превосходства иудейско-еврейской культуры и евреев над всеми прочими культурами и народами», а указал на объективную невозможность *на основе нечеловечных типов строя психики* противостоять еврейско-

иудейскому интернацизму и искоренить интернацистскую составляющую еврейско-иудейской культуры, обусловленную особенностями эгрегориальной алгоритмики иудейско-еврейской культуры и всех прочих культур в их исторически сложившемся виде. Для этого необходим человечный тип строя психики как основа для принятия на себя миссии наместничества Божиего на Земле и это положение адресовано всем без различия их этнического происхождения и культурной принадлежности.

- Если кому-то стало обидно, вследствие того, что его психика отозвалась на причисление к «бандерлогам», и ВП СССР не признал его «элитарных» притязаний и самооценок (национальных, конфессиональных и прочих), то ничто — **кроме взращённого им его собственного самодовольства** — не мешает ему:
  - понять, в чём суть греха гордыни и в чём различие типов строя психики,
  - и после этого — приложить осмысленно-волевые усилия к тому, чтобы достичь необратимо человечного типа строя психики и далее продолжать жить на его основе, помогая другим тоже перейти к необратимо человечному типу строя психики (Царствие Божие — только благовествуется, но каждый входит в него — в жизнь в соборности — только в результате его собственных осмысленных действий)[1].
- Целью Концепции общественной безопасности является не построение альтернативного библейскому ещё более «крутого» толпо-«элитаризма» в локальных либо в глобальных масштабах на основе построения системы выявления типов строя психики и сертификации населения с последующим ограничением в правах признанных «недочеловеками», а переход к глобальной культуре многонационального человечества, в которой:
  - необратимо человечный тип строя психики достигается всеми к началу юности;
  - утрата человечного типа строя психики под воздействием обстоятельств почитается в обществе как недостойное человека явление;
  - эгрегориальная алгоритмика характеризуется словами «соборность в Богодержавии»[2] и реализует свободу воли всех и каждого в русле Божиего Промысла.
- За тип строя психики, при котором он живёт и действует, отвечает сам индивид — прежде всего прочего перед своею совестью, а не ВП СССР, не Бог или кто-то ещё. И именно по этой причине какие-либо процедуры (ритуалы) выявления типа строя психики и сертификации индивидов на соответствие требованиям — Концепцией общественной безопасности не предусматриваются; не предусматриваются и «школы человеков» (в силу того, что есть общие принципы, но нет универсальных методик прохождения пути от того, что собой представляет конкретный индивид, к человеку состоявшемуся). Всё это расценивается в КОБ как объективно враждебные действия, хотя никому не возбраняется указать другим на их поведение, недостойное человека, в основе которого лежит нечеловечный тип строя психики, дабы они задумались о своём житье-бытье и, переосмыслив причины своего поведения, стали лучше, либо объяснили его неправоту упрекнувшему и тем самым помогли бы ему; никому не возбраняется помочь другим в переходе к человечному типу строя психики и принять такого рода помощь себе со стороны других людей.

[1] *«Закон и пророки до Иоанна; с сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него»* (Лука, 16:16).

[2] См. работу ВП СССР «От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии» (2003 г.).

8. Тенденции: «самотёк» и управление ими

Суть этого раздела можно выразить в четырёх фразах:
1. Кадры решают всё.
2. «Кадры» всех легальных и криминальных отраслей деятельности зачинает, рождает и воспитывает семья.
3. Если семья будет зачинать, рождать и воспитывать детей в диалоге с Богом в русле Промысла, то в жизни общества всё придёт в лад.
4. Реализация этой возможности зависит от понимания, желания и воли взрослых членов семьи, по отношению к которым политика государства, работа системы образования и деятельность СМИ — внешние фоновые обстоятельства.
Далее пояснения.

8.1. Откуда что берётся

Историческое прошлое, жизненный опыт современников и изложенное в предшествующих разделах показывают: мечты о том, что госчиновники и депутаты, члены бизнес-сообщества в постсоветской Россионии *сами по себе* внезапно поумнеют, обретут компетентность и концептуальную властность, освободятся от мелочного своекорыстия и проникнутся заботой о благе людей в русле Божиего Промысла, в результате чего вскорости жизнь многих миллионов тружеников станет счастливой на все последующие времена, — иллюзорны. И вследствие своей иллюзорности упования на такого рода чудесное преображение государственной и бизнес-власти вредоносны, поскольку поддерживают устойчивое развитие тех тенденций, которые в условиях господства этих иллюзий при *безучастности большинства к тому, что делает «власть»,* ведут страну к очередной в её истории катастрофе.

Алгоритмика развития катастроф такого рода в истории нашей страны в материалах КОБ описана в работе ВП СССР «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…».

В этой алгоритмика развития смуты «элита», возомнив о своём превосходстве над простонародьем, пытается построить устойчивый в преемственности поколений родоплеменной строй, в котором возможности трудоустройства в определённых сферах деятельности (почитаемых «престижными» или — в наиболее высокодоходных) и «карьерного роста» обусловлены не творческим потенциалом претендентов и профессионализмом, не их деловыми качествами и добропорядочностью, а принадлежностью к определённым кланам и лояльностью мафиозно-корпоративной дисциплине иерархии кланов.

В этом процессе наследственная «элита», обособившись от остального общества и противопоставив интересы своего сиюминутного потребительского эгоизма интересам общественного развития, вырождается биологически и деградирует нравственно-этически и интеллектуально, вследствие чего оказывается, во-первых, не способна ответить на «вызовы времени» и, во-вторых, утрачивает поддержку простонародья. В результате первого и второго происходит крах исторически сложившейся толпо-«элитарной» культуры.

После краха возникает более или менее продолжительный кризис. Любой из такого рода кризисов прошлого был способен уничтожить Русскую многонациональную цивилизацию в случае, если бы в нём погибло её генетическое ядро. Из кризисов такого рода наша цивилизация в прошлом выходила именно благодаря деятельности представителей её генетического ядра, а не «элиты».

В прошлом по завершении кризисов толпо-«элитаризма» начинался новый цикл развития смуты. В первой фазе цикла происходило становление новой культуры и новой государственности, которая выражала интересы общенародного цивилизационного развития. Начало второй фазе смуты давала «элитаризация» государственности, сложившейся в начале первой фазы, после чего возродившаяся «элита» снова начинала строить родоплеменной строй, иерархию кланов и приводила страну к очередному краху культуры вследствие своей неспособности ответить на «вызовы времени» и утраты поддержки её политики простонародьем. Переход от первой фазы смуты ко второй может сопровождаться кризисом меньшего масштаба, чем кризисы, разделяющие два последовательных цикла смуты (таким переходным кризисом от одной фазы цикла развития смуты к другой в нашу эпоху стала

«перестройка» и первая половина 1990-х, когда происходило становление постсоветской буржуазно-олигархической иерархически клановой родоплеменной государственности).

Если позиция и роль «элиты» как политически властной силы в этом процессе для большинства понятны, то позиция и роль подвластного «элите» простонародья в катастрофах культуры такого рода нуждается в пояснении. Вклад простонародья в развитие очередной катастрофы культуры в прошлом состоял в его безучастности к общегосударственным делам. Отчасти это было обусловлено историческими обстоятельствами — занятостью простонародья в хозяйственной деятельности, не оставлявшей времени и сил для расширения кругозора и участия в делах общественной в целом значимости; отсутствием доступа к источникам соответствующей информации общегосударственной значимости; неразвитостью на Руси общественных институтов науки и внесемейного образования, доступ к которым был бы обеспечен широким слоям населения.

> Но в первую очередь это было обусловлено и нравственной позицией самого простонародья: «мы люди маленькие… — пусть начальство решает…»; «мне (тебе), что больше всех надо? — одни заботы, пусть начальство думает…»; «идти в руководители? — нет хуже работы, чем «пасти дураков» — пусть другие ишачат…» и т.п.

Господство в простонародье именно этой нравственно-этической позиции культивировалось «элитой», поскольку открывало возможности злоупотреблять властью для всякого мелкого и большого разнородного начальства — «государевых людей», деятелей церкви, предпринимателей. Иначе говоря, история Руси и современность подтверждают азиатскую мудрость: *«каков народ — таков и падишах»*.

В настоящее время, в очередной полный цикл развития смуты на Руси, вторую фазу которого мы переживаем[1], в характеристиках основной статистической массы «элиты» и простонародья мало что изменилось. Тем не менее, характер будущего определяется не отношением к жизни основной статистической массы толпы простонародья, госчиновников, депутатов и прочих «элитариев», а деятельностью генетического ядра цивилизации. И для того, чтобы понять, как избежать очередной катастрофы культуры и неизбежных в этом случае массовых и повсеместных тяжёлых социальных бедствий[2], необходимо выявить те факторы, на которые возможно оказать управленчески целесообразное осмысленно-волевое воздействие.

Как неоднократно указывается в материалах КОБ, если соотноситься с полной функцией управления, то качество жизни цивилизованного общества обусловлено:

- во-первых, действующей концепцией управления, т.е. намеченными целями общественного развития (осознанно избранным смыслом жизни общества) и представлениями о путях и средствах достижения этих целей, которые внедряет в общество та или иная концептуальная власть;
- во-вторых, качеством управления (прежде всего — государственного управления), осуществляемого в соответствии с этой концепцией.

При этом цивилизованное общество, самоуправляясь либо будучи управляемым извне в русле той или иной концепции или переживая конфликт концепций, представляет собой совокупность взаимодействующих друг с другом общественных институтов.

Общественный институт это — внутриобщественное образование, в преемственности поколений несущее специфический набор функций, которые другие общественные

[1] Вторая фаза полного цикла развития смуты характеризуется попыткой построения «элитарной» государственности, кадровой базой которого является не всё общество, а кланы «элиты». От прошлых циклов развития смуты на Руси, нынешний цикл отличается только тем, что на сей раз в «элите» велика доля тех, чья этническая культура заражена иудейским идейным интернацизмом. С этим политически активным ядром *невольников эгрегора глобализации по-библейски* в политике и культуре сотрудничает сообщество доморощенных идейных «общечеловеков» и безыдейные продажные типы.

[2] Вплоть до массового каннибализма в условиях хозяйственной разрухи при утрате под её воздействием массой «бандерлогов» «тонкого налёта цивилизованности».

институты и люди поодиночке не могут выполнять либо вообще, либо с уровнем качества, необходимым для устойчивости общества и его развития.

Объективно необходимые функции и взаимосвязи общественных институтов, обеспечивающие устойчивость развития общества в преемственности поколений, представлены в таблице 2.

Таблица 2.
Объективно необходимые функции и взаимосвязи общественных институтов

		Общественные институты как источники благ			
		Семья даёт	**Государственность обеспечивает**	**Наука обеспечивает**	**Система образования обеспечивает**
Общественные институты как получатели благ	**Семье**	*1. Продолжение рода.* *2. Непосредственную заботу друг о друге членов семьи.*	Социальную защищённость, т.е. разнородные факторы, обуславливающие качество жизни семьи и личности в этом обществе.	Кругозор подрастающих поколений и взрослых сверх обязательного образовательного минимума, принятого в обществе.	Стартовый уровень образованности и профессионализма вступающих в жизнь новых поколений, как основу для их интеграции в жизнь общества.
	Государственности	1. Людские ресурсы. 2. Нравственность. 3. Этику. 4. Основы культурного единства общества.	*1. Организацию системы управления.* *2. Воспроизводство субкультуры управления на профессиональной основе в преемственности поколений.*	Научно-методологическое обеспечение текущего государственного управления и выработки политического курса на будущее.	1. Основы культурно-политического единства общества. 2. Кадры профессионалов-управленцев.
	Науке	1. Людские ресурсы. 2. Нравственность. 3. Этику. 4. Основы культурного единства общества.	1. Организацию системы. 2. Поддержку фундаментальной науки. 3. Постановку исследовательских задач в интересах осуществления политики.	*Воспроизводство субкультуры научных исследований и решения прикладных задач.*	Кадры профессионалов-исследователей и разработчиков.
	Системе образования	1. Людские ресурсы. 2. Нравственность. 3. Этику. 4. Основы культурного единства общества.	1. Организацию системы. 2. Постановку образовательных задач.	1. Методологию познания и творчества. 2. Миропонимание (т.е. тематику и содержание образовательных стандартов). 3. Кадры профессионалов-преподавателей.	*Кадры профессионалов-преподавателей.*

На основе таблицы 2 модель взаимодействия общественных институтов друг с другом при выполнении функций каждого из них может быть развёрнута до необходимой степени детальности. Но **игнорировать в политике и бизнесе тот минимум, который отображён в таблице 2, — значит разрушать общество, калечить телесно и психически множество людей и сживать их со свету.**

Как уже было отмечено ранее в разделе 5, если рассматривать историческое прошлое, то все общественные институты выросли из института семьи, как из «зёрнышка». И на исторически

продолжительных интервалах времени, охватывающих жизнь многих поколений, определяющим фактором развития общества является функционирование института семьи[1]. Но как показывают результаты опроса старшеклассников, представления подростков-горожан о своей будущей семейной жизни далеки и от реальности, и от идеала, представленного в таблице 2 — см. Приложение 2. И это — одна из угроз будущему страны.

На более коротких интервалах времени (в пределах срока активной жизни одного-двух поколений) определяющим является функционирование института государственности, *обусловленное функционированием института семьи и системы образования в период жизни нескольких предшествующих поколений*.

Соответственно мы приходим к вопросу: *Что необходимо сделать в системе взаимоотношений общественных институтов, представленной в таблице 2, для того, чтобы произошла смена господствующей над обществом концепции управления и в результате этого качество жизни цивилизации изменилось так, чтобы паразитизм был навсегда искоренён?*

Если исходя из объективного порядка взаимовоздействия общественных институтов, представленного в таблице 2, анализировать *субкультуру государственности постсоветской РФ как информационно-алгоритмическую систему,* то она такова, какова она есть, прежде всего потому, что в основе её деятельности лежат социолого-экономические теории (включая и такую компоненту юридического образования, как «теория государства и права»), которые изучали нынешние госчиновники, депутаты, деятели крупного и среднего бизнеса во время учёбы в вузах, через «призму» которых они рассматривают и оценивают происходящее и перспективы и вырабатывают линию поведения, которой следуют в практической деятельности.

Все эти теории БЕЗ ИСКЛЮЧЕНИЯ порождены в русле библейской концепции порабощения человечества от имени Бога и предназначены для её обслуживания, и вследствие последнего обстоятельства — ни к чему иному они не пригодны.[2]

Кроме того, в цивилизации, существующей на основе общественного объединения узкоспециализированного профессионального труда, в миропонимании людей можно выделить две функционально различные компоненты: одна обеспечивает профессиональную деятельность индивида, а вторая обеспечивает коммутацию носителей узкого профессионализма друг с другом в общественном объединении труда и организационно-культурное единство всякого общества.

Наличие второй компоненты при отсутствии или недостаточной развитости первой обращает индивида в никчёмного для общества верхогляда и пустобрёха[3]. Поэтому значимость первой компоненты большинству понятна. Значимость второй понятна не всем: главным образом именно вследствие её неразвитости у самих непонимающих её значимость.

Однако вторая компонента миропонимания, которую можно охарактеризовать словами «знания понемногу обо всём», не менее значима, чем первая. Все те, у кого она не развита, обречены быть не более, чем придатком к своему рабочему месту, «пешками» разных рангов в чужих «играх», хотя в большинстве своём выполняют возложенные на них роли в режиме *как бы* самоуправления. Об этих «играх» они могут и не подозревать, но будучи вовлечёнными в них, обречены пожинать плоды своего и чужого безучастного отношения к ним.

И чем выше в обществе доля таких «придатков к рабочему месту», тем менее это общество способно к осуществлению демократии и тем более разобщены его члены, поскольку их не

[1] Именно по этой причине, как уже было отмечено ранее в разделе 5, на протяжении всей истории разрушение института семьи является составляющей политики порабощения национальных обществ и поддержания состояния порабощения либо предпосылкой к порабощению.

[2] Об обусловленности науки концепцией управления см. работу ВП СССР «Основы социологии» (часть 3, раздел 10.6.1).

[3] В эту категорию попадает подавляющее большинство журналистов, у которых за плечами ничего кроме школы, «журфака», множества журфиксов, некоторого количества *текстов и клипов, которые они — в силу особенностей свойственной им «гуманитарной» личностной культуры чувств и «интеллектуальной» деятельности — не в состоянии соотнести с реальностью Жизни*.

объединяют никакие идеалы; они живут для того, чтобы работать[1]; а работают только для того, чтобы иметь доход и потреблять соразмерно доходу и прейскуранту в соответствии с диктатом моды и рекламы. Ими несложно манипулировать даже вопреки их объективным интересам, эксплуатируя разницу в понимании вне сферы их узкопрофессиональной компетенции, аналогично тому, как это проделывал мужик в отношении медведя в сказке «Вершки и корешки». Положение ещё более усугубляется, когда среди «придатков к рабочему месту» велика доля верхоглядов, толком не владеющих даже тою профессией, в которой они заняты[2].

Поэтому главная опасность господства в «менталитете» общества узкого профессионализма носит характер общесоциальный. Не обладая широтой кругозора, узкий специалист, даже если он высокий профессионал и благонамеренный человек, представляет собой тем бо́льшую угрозу для окружающих и потомков, чем более высок он в своём профессионализме и изолирован в нём. Причина в том, что его вполне благонамеренная узкоспециализированная деятельность, может порождать множество следствий за её пределами — сопутствующих эффектов. Но все эти следствия — сопутствующие эффекты — в силу узости его кругозора (вне зависимости от его специализации — «гуманитарной»[3] либо естественнонаучной, технической или медицинской) для него неведомы и непредсказуемы, хотя среди них могут быть запредельно вредные, способные уничтожить даже глобальную цивилизацию. Положение усугубляется, если и в иных сферах деятельности массово работают такие же узкие профессионалы и верхогляды, не способные к выявлению и решению проблем, затрагивающих несколько областей профессиональной специализации. И ещё большую опасность это всё представляет в условиях подчинённости жизни общества принципу достижения наивысшей коммерческой эффективности всеми частными видами деятельности, который сам является одним из выражений узости кругозора и примитивности миропонимания всех, кто ему следует: от мелкого барыги-бомжа до респектабельных владельцев и топ-менеджеров банков и ТНК.

Именно поэтому профессиональная деятельность в сфере социального управления на основе какой бы то ни было узкой специализации (даже если в ней были достигнуты неоспоримые успехи в прошлом) при отсутствии широты кругозора (включающего в себя как гуманитарную, так и естественнонаучную, в том числе биологическую, и техническую составляющие), при отсутствии мозаичности миропонимания, позволяющей подняться над частными (и тем более — над частными финансовыми) интересами, обречена на заведомую неадекватность.

Соответственно для управленцев и претендентов на управленческие должности «лишних знаний не бывает». И при этом они ещё обязаны отличать *знания* от «информационного

[1] Многие из них умирают вскорости после выхода на пенсию вследствие утраты прежнего смысла жизни и неспособности выработать новый.

[2] В этом и есть одна из бед России издавна. *«В России нет средних талантов, простых мастеров, а есть одинокие гении и миллионы никуда негодных людей. Гении ничего не могут сделать, потому что не имеют подмастерьев, а с миллионами ничего нельзя сделать потому, что у них нет мастеров. Первые бесполезны потому, что их слишком мало; вторые беспомощны потому, что их слишком много»* (Ключевский В.О. Сочинения в 9 томах. — М.: Мысль. 1990. Т. 9. — С. 373). — И хотя сказанное ниже покажется парадоксом, но такая статистика профессионализма на Руси — прямое следствие приверженности Русской цивилизации идеалу справедливости, поскольку представляет собой пассивную реакцию простонародья на попытки «элиты» построить родоплеменной кланово-иерархический строй, которые делают для миллионов людей жизненно никчёмной задачу повышения их профессионализма, поскольку весь эффект от этого будет поглощён ненасытной алчностью «элиты».

[3] К сожалению, в наши дни получаемое людьми образование (особенно высшее) можно отнести к одному из двух типов — естественнонаучное и его прикладные отрасли (такие, как техника, сельское хозяйство, медицина) и противоестественное, так называемое «гуманитарное». Причина такого разделения в том, что в естественных науках и в их прикладных отраслях некоторым образом решена проблема обеспечения метрологической состоятельности деятельности, а в так называемых «гуманитарных» дисциплинах только произведения некоторых исследователей метрологически состоятельны, а «мэйнстрим» — «слова, слова, слова…»: либо пустые фикции, либо неоднозначно связанные с реальностью жизни. Об обеспечении метрологической состоятельности деятельности см. работу ВП СССР «Основы социологии» (часть 1, раздел 1.3). Кроме того многие «гуманитарии» в действительности интеллектуально ущербны, и это выражается в том, что логика и диалектичность в их «мыслительной» деятельности не просматриваются…

мусора», т.е. обязаны отличать сигнал, несущий управленчески необходимую информацию, от фона шумов и адресно направляемых помех. Но эта задача не решается при атеистическом миропонимании, будь то приверженность материалистическому либо идеалистическому атеизму[1]. Иначе говоря, каждый человек должен быть способен самостоятельно расширять свой кругозор и детализировать своё миропонимание в соответствии с решаемыми им в жизни задачами. А это требует всеобщего освоения методологии познания — искусства диалектики. И от тех, кто претендует на работу в сфере социального управления или уже работает в ней, — это требуется в особенности[2].

Но система высшего образования в СССР и постсоветской России построена так, что она массово производила и производит узких специалистов, не обладающих широтой кругозора, необходимой для координации деятельности со специалистами даже смежных областей. Кроме того, в образовательные стандарты высшего образования СССР и постсоветской России не были допущены сведения, необходимые для формирования управленческой грамотности, управленческого взгляда на жизнь общества и управленческой дееспособности выпускников вузов — хотя бы только инженерно-технического и социолого-экономического профилей подготовки.

Поэтому те, кто, поработав по какой-либо неуправленческой специальности, переходил и переходит в сферу управления (на руководящую работу), в большинстве своём не обладали и не обладают необходимой широтой кругозора и управленчески состоятельным «менталитетом», вследствие того, что не овладели эффективной познавательно-творческой культурой — искусством диалектики. И соответственно этим особенностям системы образования и специфике практической деятельности вне сферы социального управления некоторое количество госчиновников, депутатов, представителей бизнес-сообщества, имеющих за плечами высшее профессиональное образование несоциолого-экономического характера (естественнонаучное, техническое, медицинское, педагогическое и т.п.) и некоторый опыт работы по профессии, убеждены в том, что *если полученное ими образование позволяло достаточно успешно решать задачи в сфере их профессиональной деятельности до перехода на работу в сферу управления, то таково по своей сути и социолого-экономическое образование — особенно западное*[3].

Т.е. они убеждены в том, что на его основе можно достаточно успешно выявлять проблемы в жизни общества и решать задачи социально-экономического развития. И потому для обретения профессионализма в сфере социального управления им необходимо получить ещё одно высшее образование или по мере необходимости обращаться за консультациями к профессионалам, получившим соответствующее социолого-экономическое образование и доверять им определённые фрагменты работ и виды деятельности. А получившие гуманитарное образование управленцы точно так же в вопросах техники полагаются на мнения экспертов[4].

---

[1] О причинах этого см. работы ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» (2001 г.) и «Основы социологии» (часть 1).

[2] Успешность страны под руководством И.В.Сталина — в своей основе имеет то, что он владел этим искусством. А проблемы и злоупотребления того периода — во многом следствие того, что подавляющее большинство населения СССР этим искусством не владело и было социально-управленчески несостоятельно.

[3] Мало того, что кроме «входящих» и «исходящих» сопроводительных писем они почти ничего не читают (приложения к сопроводительным на десятках и сотнях страниц — это не для них, это — для «клерков»). Но и когда они слышат названия книг типа «Экономика невинного обмана» (М.: Европа. 2009), у них не возникает интереса к вопросу: *Что стало причиной, чтобы один из выдающихся американских экономистов и политиков XX века — Дж.К.Гэлбрейт — назвал свою книгу-завещание именно так? — в более точном переводе «Экономические теории неумышленного обмана».*

Кто-то из западных интеллектуалов высказался в таком смысле: «Те, кто только смотрит телевизор, обречены жить под властью тех, кто читает книги». Это можно продолжить: А те, кто читает только «входящие» и «исходящие», рулят под властью тех, кто, исходя из своих политических интересов, спонсировал авторов и издателей книг, по которым они учились…

[4] Так во время визита в Турцию, 16 марта 2011 г. президент РФ Д.А.Медведев при подписании документов о строительстве в Турции АЭС при участии России заявил:

→→→

Эти особенности системы образования и отношение людей к полученному ими образованию являются одним из факторов осуществления криптоколонизации страны, о которой речь шла ранее в разделе 2.4.

Если же проблемы нарастают, а задачи не решаются, то причина этого, *по их мнению,* — не дефективность социолого-экономических теорий, лежащих в основе социолого-экономического (включая и юридическое) образования, которое многие из них получили в качестве второго или третьего высшего, а порочные личные качества тех или иных должностных лиц и такие социальные явления, как коррупция[1], расхищение государственных ресурсов, нежелание и неумение подчинённых работать и т.п. особенности «национального характера» и «национального менталитета».

И в своих выводах и обобщениях они не идут дальше того, что:

- «Единая Россия» (ЛДПР, КПРФ и т.п. — нужное подчеркнуть) — партия жуликов и идиотов, что воры и идиоты — те или иные должностные лица персонально;
- а вот если бы удалось убедить «электорат» проголосовать на очередных парламентских и местных выборах за «их» партию, а на президентских и губернаторских выборах — за «их» кандидатов, то новая власть успешно разрешит проблемы страны в «разумные» — исторически короткие сроки[2].



В это верят и толпы «бандерлогов» и «бендерлогов», оспаривавших на митингах результаты парламентских (декабрь 2011 г.) и президентских (март 2012 г.) выборов в РФ.

Действительно, все названные негативные социальные явления имеют место и носят далеко не единичный характер, и действительно мешают благоустройству жизни общества. Но наряду с этим надежды на то, что все проблемы разрешатся сами собой в случае, если «электорат» проголосует «правильно», а в ходе выборов не будет

«Все задаются вопросом — может ли атомная энергетика быть безопасной? Она может являться безопасной, только для этого необходимо принимать правильные решения о месте размещения атомной станции, о соответствующем проекте, об операторе. При наличии всех условий **атомная энергетика является абсолютно безопасной** (выделено нами при цитировании) и весьма полезной для человечества, — сказал Медведев» («Комсомольская правда» от 16.03.2011 г.: http://kp.ru/daily/25653.4/816231/).

— Вам не страшно слышать это из уст «гуманитария», который сам не компетентен в этой области, — тем более после Чернобыля (апрель 1986 г.) и Фукусимы (март 2011 г.) на фоне того, что период полураспада плутония — 25 000 лет, а человечество в целом производит порядка 120 000 тонн и более радиоактивных отходов ежегодно, технологий нейтрализации которых нет и у нынешнего научного официоза не предвидится? А ведь техники, которая не ломается, не бывает. Не бывает и людей, которые бы не ошибались. Т.е. даже, если исключить из рассмотрения террористическую угрозу и диверсии, то аварии и катастрофы в атомной промышленности, включая и её атомно-энергетическое подразделение, *объективно неизбежны*, и вопрос только в том, когда, где и какого масштаба будут аварии и катастрофы в будущем, если Бог не обережёт Сам или через деятельность людей? — Так уже после приведённого выше заявления Д.А.Медведева в августе 2012 г. прошли сообщения об обнаружении неустранимых макротрещин в корпусе реактора одной из АЭС в Бельгии.

Поэтому хотелось бы услышать внятные фактологически обоснованные возражения со стороны Д.А.Медведева и «Росатома» на цикл работ член-корреспондента РАН А.В.Яблокова под общим названием «Атомные мифы» либо «Атомная мифология» (опубликованы и в интернете).

И поскольку «Единая Россия» избрала Д.А.Медведева своим лидером *после этого* (а ещё было объединение часовых поясов и переход на время, опережающее астрономическое и биологическое на 2 часа, сдача народа Ливии в рабство ТНК), то это избрание характеризует её партактив и массовку далеко не лучшим образом в аспекте интеллектуальной состоятельности, нравственно-этического здоровья, компетентности и ответственности за свою политику, в том числе, — и за кадровую политику.

[1] «Коррупция, коррупция… Ну пересажаем всю страну, и чей я тогда царь буду?» — по свидетельству А.В.Караулова («Момент истины», 5-й канал, 13.08.2012) это — слова президента Б.Н.Ельцина.

[2] Хотя есть и те, кто в это не верит и убеждён, что страну надо сдать под власть китайцев, американцев или кого-то ещё, кто «более высоко цивилизован» и потому сможет навести порядок в «стране дураков».

фальсификации результатов, — несостоятельны.

Даже если «электорат» проголосует «как надо» и не будет даже единичных случаев фальсификации результатов, то социолого-экономические теории, лежащие в основе высшего профессионального политико-экономического и юридического образования, которое получили (по их мнению) «правильные» депутаты и чиновники, — не отвечают задаче бескризисно-устойчивого развития общества. Все они обслуживают библейскую доктрину порабощения человечества от имени Бога и «заточены» под задачу эксплуатации обществ в криптоколониальном режиме руками и интеллектом колониальной администрации, набранной из аборигенов; а при необходимости — под задачу колонизации общества в открытой форме либо под задачу его физического самоуничтожения или уничтожения тем или иным способом.

Жертвами социолого-экономического образования этого типа в нашей стране стали все политики, причастные к перестройке, постсоветским реформам и осуществлению государственной и бизнес-власти в постсоветские времена. Различие между ними только в том, что одни из них привержены социалистическо-коммунистической парадигме в её марксистско-ленинской либо в марксистско-православной версии, а другие — приверженцы капитализма в его либерально-буржуазной интернацистской либо в олигархически-капиталистической государственнической национальной (многонациональной) в его монархической или в республиканской версиях. В этом нет разницы между такими казалось бы столь разными деятелями, как М.С.Горбачёв, Е.К.Лигачёв, Г.Х.Попов[1], Б.Н.Ельцин, Е.Т.Гайдар, В.С.Черномырдин, Б.Е.Немцов, С.В.Кириенко[2], И.М.Хакамада, А.Б.Чубайс,

---

[1] Г.Х.Попов — в годы перестройки один из лидеров межрегиональной депутатской группы в Верховном Совете СССР, потом в эпоху агрессивной «демократизации» — мэр Москвы, ныне президент Международного университета. В 1988 г., выступая в программе «Взгляд» 1 канала Центрального телевидения СССР, заявил: «Я не понимаю этой фантасмагории, когда в стране всё есть, ресурсы есть, но не получается то, что надо». — Это — его собственное признание в профессиональной несостоятельности.

[2] С декабря 2007 г. возглавляет «Росатом», имея за плечами явно не профильное для работы в «Росатоме» образование (Институт водного транспорта) и не тот опыт работы («комсомольский вожак» и один из первых «комсомольцев» финансовых аферистов-буржуинов в криминальные 1990-е). В 2010 г. доход главы «Росатома» составил 18 млн. руб. («Комсомольская правда» от 10.05.2011: http://kp.ru/daily/25682/841933/) — Судя по всему, такова плата за его лояльность и «техническое премьерство» во время «дефолта» в августе 1998 г. Его отец, В.Я.Израитель — представитель еврейско-иудейской диаспоры, доктор философии, злостный преподаватель интернацизма под видом «научного коммунизма», бросивший семью, в результате чего сын стал носить фамилию матери.

Ещё один яркий пример назначения на должность, требующую специфических знаний, успешного финансового афериста, ими не обладающего, — министр сельского хозяйства РФ в 2009 — 2012 гг. Е.Б.Скрынник — не состоявшийся врач (хотя и доктор медицинских наук), ушедшая в финансовый бизнес и ставшая доктором экономических наук.

Кроме них есть ещё один «финансист», не обладающий профессиональными знаниями. Это — министр обороны РФ А.Э.Сердюков. Он — зять бывшего премьера и вице-премьера В.А.Зубкова: т.е. если бы дочь В.А.Зубкова вышла замуж за другого человека, то А.Э.Сердюков не был бы министром обороны. В период завершения срочной службы перед демобилизацией он закончил краткосрочные офицерские курсы. После этого с 1985 по 2000 г. — нарабатывал опыт торговли мебелью. С 2000 г. на госслужбе — по финансовой части (по-видимому, под покровительством своего тестя, который тоже был на госслужбе по финансовой части в период с 1993 по 2007 г.). Если судить по датам, то только после назначения в феврале 2007 г. на должность министра обороны А.Э.Сердюков окончил некие Курсы при Академии генштаба. До этого на гражданке успел защитить кандидатскую и докторскую диссертации по экономике — по финансам, а не по организации функционирования реального сектора.

Причём в случае С.В.Кириенко и А.Э.Сердюкова к моменту назначения на свои должности они заведомо не могли освоить в инициативном порядке знания, необходимые для проведения научно-исследовательской, технической и реорганизационной политики на должностях, которые заместили своими телами. Во-первых, по причине загруженности делами на должностях, которые занимали ранее, а во-вторых, — по причине засекреченности подавляющего большинства сведений о тех областях, которые столь неожиданно оказались им подведомственны. Не исключено, что период «вхождения должность», когда они полностью зависимы в делах от подчинённых им профессионалов, продолжается у них и поныне; но ещё более вероятно, что они — объекты манипуляции ими извне. Что касается Е.Б.Скрынник, то за несколько лет замещения своим телом должности министра она так и не успела войти в курс дела — в смысле освоить знания, необходимые для проведения в подведомственной области научно-исследовательской, технической и реорганизационной политики; а лицо её

→→→

А.Я.Лившиц[1], А.В.Дворкович[2], А.Д.Сахаров, Н.А.Андреева[3], А.А.Собчак и его ученики, участники «Хельсинской группы», прочие представители нынешней государственной власти и представители всех разновидностей оппозиционной ей толпы. И только во вторую очередь общество — жертва их политики, продажности и *«вербанутости» некоторых из них (в частности, М.С.Горбачёва, А.Н.Яковлева, А.И.Солженицына)*.

Что касается представлений о социологии и экономике остальной части общества, не получившей высшего образования, то они формировались исподволь, мелкими порциями, телевидением и радио (помните такие программы: «Спросите у Лившица», «Поговорим с Михаилом Веллером»[4] и тому подобные? а кроме того, оказывают своё воздействие на доверчивые, неокрепшие и слабые умы ежечасные выпуски новостей с их социально-экономическим блоком), публикациями в прочих СМИ, научно-популярной и публицистической литературой. Но авторами всех этих публикаций, а также «стрелочниками», «фильтровавшими базар» авторитетных «интеллектуалов» на историко-политические и экономические темы и выпускавшими их в эфир и в печать, были жертвы социолого-экономических теорий, лежащих в основе систематического образования.

Если бы политико-экономический «менталитет» общества и представителей государственности к 1985 г. был сформирован на основе содержательно иных — жизненно и управленчески состоятельных —теорий[5], то за теориями и образованием на их основе

почему-то производит впечатление, что не всё благополучно и с употреблением алкоголя в режиме «культурного пития».

И такая кадровая политика для режима, строящего родоплеменной кланово-иерархический строй и верящего в то, что финансы «рулят» всем и все проблемы сводятся к финансированию и достижению коммерческой эффективности, — норма.

Конечно, финансирование необходимо, и *финансовые показатели управленчески значимы для знающего дело и управленчески грамотного человека* (без знания дела и управленческой грамотности они сами по себе ничего не значат, сверхприбыли одних предприятий и отраслей — разрушительны по отношению к реальному сектору народного хозяйства в целом). Конечно, встречаются управленцы-психологи, которые могут успешно руководить любой профессиональной деятельностью на том основании, что они «нутром чуют» профессионалов и порядочных людей, которым можно верить, и собирают из таких людей команду, инициативы и деятельность которой они только координируют. Но в толпо-«элитарных» культурах такие управленцы-психологи — редчайшее явление, а не локализованная в пределах исключительно «благородной и благоверной элиты» норма личностного развития.

[1] Его собственное признание в профессиональной несостоятельности: «…замечу: у нас есть только Кудрин. А Кассандрина нет. Того, кто мог бы точно угадывать нефтяные цены, курс доллара, “ЮКОСы” и всё остальное. **Экономика, однако. Похожа на женщину. Её разве поймёшь?»** (выделено жирным нами при цитировании. «А.Лившиц: Экономика похожа на женщину. Разве её поймёшь?» — «Финансовые известия» от 05.10.2005 г.; см. также: http://www.fintraining.ru/modules.php?op=modload&name=News&file=article&sid=851&mode=thread&order=0&thold=0).

[2] Его собственное признание в профессиональной несостоятельности: «…я прежде всего экономист. Экономисты любят задавать вопросы, но **не любят отвечать. Поскольку ответов не знают** (выделено жирным нами при цитировании) — знают только варианты ответов. То, что сегодня кажется правильным, завтра становится совершенно неправильным. По этому поводу существует шутка: экономистов придумали для того, чтобы на их фоне хорошо выглядели синоптики.

Конечно, есть экономисты, которые предсказали кризис, происходящий сейчас во всём мире. Но они скорее всего это сделали случайно. Выбирая среди разных вариантов прогнозов небольшое количество экспертов попало в точку. А процентов 80 не угадали и не ожидали, что такое произойдёт» (приводится по публикации Александра Зюзяева в газете «Комсомольская правда» от 11.06.2009 г.: http://spb.kp.ru/daily/24309.4/502853/).

[3] Автор упоминавшейся ранее статьи «Не могу поступиться принципами», опубликованной в газете «Советская Россия» 13 марта 1988 г.

[4] М.И.Веллер — филолог, который, не владея аппаратом математического моделирования динамики социально-экономических систем, с апломбом рассуждает, в том числе, и об экономике…

[5] О необходимости этого неоднократно говорил И.В.Сталин в последние годы своей жизни. В газете «Завтра» № 50 (211), 1997 г. опубликовано интервью с бывшим главным редактором журнала «Коммунист» Р.Косолаповым, в котором он сообщает:

«С конца 50-х до начала 70-х годов мне пришлось тесно сотрудничать с Дмитрием Ивановичем Чесноковым — бывшим членом Президиума ЦК, который «ссылался» в 1953 году в Горький. Причём никакой внятной

→→→

последовала бы и иная политика, была бы и иная история… Сейчас мы бы жили в другой стране — единственной в мире «сверхдержаве», лидере и учителе-наставнике развития глобальной цивилизации[1].

Это обстоятельство снова приводит к вопросу: *А почему все эти жертвы заведомо ложных и ошибочных теорий не заподозрили неладного и не задавали преподавателям в вузах вопросов, на которые нет ответов в этих теориях, не вырабатывали сами альтернативных теорий?*

Ответ на него был отчасти дан в разделе 2.4 при освещении темы криптоколонизации. Но этот вопрос многоплановый, и некоторые его аспекты нуждаются в дополнительном пояснении.

Во-первых, за предшествующие поступлению в вузы годы учёбы в общеобразовательной школе её педагогическая культура целенаправленно подавляла познавательно-творческий потенциал[2] школьников. Устоять перед её мощью, а тем более — осваивать Богом данный познавательно-творческий потенциал под её гнётом и вопреки ей, развив при этом ко времени поступления в вузы альтернативное миропонимание, — могли единицы.

Во-вторых, педагогическая система в культурах толпо-«элитаризма» построена так, что если ученик задаёт вопросы, на которые нет ответов в теориях, возведённых в ранг истины учебным планом, и тем более, если он своими вопросами и комментариями обнажает несостоятельность теорий и неспособность преподавателя опровергнуть его комментарии, то у такого ученика в подавляющем большинстве случаев будут проблемы: плохие оценки, придирки к поведению, целенаправленная травля со стороны педагогического коллектива и подстрекаемых «педагогами» других учеников. Вследствие этой особенности системы на протяжении десятилетия у школьников вырабатывался навык-автоматизм поведения: не задавать «сверхумных» вопросов, не демонстрировать неординарность своего мышления на публике, не «опускать» преподавателей и педагогическую систему в целом вопросами и комментариями, на которые нет убедительных ответов в учебной программе.



И это касается не только истории, чему посвящена карикатура слева, но и всех остальных предметов, изучение которых предусмотрено учебным планом общеобразовательной школы[3]. Однако, для того, чтобы ситуация, представленная на этой карикатуре была возможна в жизни, необходимо, чтобы «Марь Иванна» либо кто-то другой из преподавателей *вопреки корпоративной дисциплине педагогического сообщества* некоторым образом дали ученику представление о существовании альтернативных воззрений и пробудили у него интерес к их поиску и самостоятельному изучению и выработке; либо необходимо, чтобы это сделала семья или кто-то из

причины Хрущёв назвать ему не сумел: есть мнение — и всё. Именно Чеснокову Сталин за день-два до своей кончины сказал по телефону:

“Вы должны в ближайшее время заняться вопросами дальнейшего развития теории. Мы можем что-то напутать в хозяйстве. Но так или иначе мы выправим положение. Если мы напутаем в теории, то загубим всё дело. Без теории нам смерть, смерть, смерть!..”».

См. также работу И.В.Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР» и наши комментарии к ней работах «Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески» и «Краткий курс…».

[1] Об этом, именно как о глобальной миссии Руси, ещё в 1839 г. в стихотворении «России» («Гордись! — тебе льстецы сказали…» — одна из интернет-публикаций: http://homyakov.ouc.ru/rossii.html), хотя и не однозначно (можно понимать в русле библейско-православной традиции, а можно понимать и в смысле освобождения от неё), писал А.С.Хомяков. — Не поняли должным образом, не приняли к исполнению, и за это расплачиваемся уже два века без малого…

[2] Об этом см. работу ВП СССР «Нам нужна иная школа» (2005 г.).

[3] См. работы ВП СССР «Нам нужна иная школа» (2005 г.) и «Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелися сам…» («О текущем моменте», № 4 (64), 2007 г.).

друзей, — но в этом случае практически неизбежен конфликт семьи и школы, в котором на стороне порочной школы в ряде стран уже́ выступает не менее порочная «ювенальная юстиция» толпо-«элитаризма»…

Но и после выпуска из школы, сформированный ею навык «не высовываться и демонстрировать лояльность»[1], продолжает действовать как в период обучения в вузах, так и после того, когда бывшие школьники и студенты начинают трудовую деятельность в коллективах.

В-третьих, под воздействием первого и второго, ещё в первом классе школа отвергает как «необучаемых» и «опускает» в двоечники тех, кто интуитивно чует несостоятельность того, что школа предлагает ему изучать под видом достоверного знания, и чья нравственность не позволяет цинично нести на уроках вздор из учебников для того, чтобы не портить отношения с учителями и получать высокие оценки.

Под воздействием всего этого в старших классах отличниками становятся те, чья интуиция и чувство меры и диалектическая культура познания подавлены, но кто легко запоминает всякие словеса без того, чтобы прочувствовать, то, что стоит за ними, и без соображения (т.е. без участия в интеллектуальной деятельности образного мышления и правого полушария головного мозга); те, кто научился тасовать готовые мнения и на их основе может логически безупречно компилировать новые мнения; а — также не покалеченные в чувственном и отчасти в интеллектуальном развитии — нравственно-беспринципные типы, способные благодаря безнравственности ответить преподавателю любой вздор из учебника, если это необходимо для получения хорошей оценки, поддержания статуса «хорошего ученика» и демонстрации лояльности системе в целом. И именно представители этих трёх категорий и составляют большинство среди поступивших в вузы, в которых характер педагогической культуры в общем-то не отличается от педагогической культуры общеобразовательной школы толпо-«элитаризма». И носители такой нравственности и психологии в целом потом приходят в политику, что не может иметь никаких иных последствий, кроме тех, которые вызывают неудовольствие общества.

А показать несостоятельность культивируемых системой высшего образования социолого-экономических теорий могли бы те, чья интуиция и НРАВСТВЕННОСТЬ не позволила им стать отличниками ещё в первом классе, и кого общеобразовательная школа отвергла как «необучаемых» и «опустила» в двоечники[2]. Могли бы… если бы освоили учебную программу общеобразовательной и высшей школы, *относясь к ней критически,* либо получили бы *альтернативное системному* более жизненно состоятельное образование или самообразование.

И редчайшие дети оказываются в состоянии это сделать и к окончанию школы придти к убеждению, что знания, которые та или иная культура почитает истинными, — историческая данность, обусловленная прошлым и обречённая смениться в будущем иной данностью, и потому не следует из-за неё «ломать копья» и «лезть на рожон», а надо творить культуру, очищая её от последствий прошлых ошибок и злоупотреблений.

Но ведь первоклассники «не вылупились из яиц» 1 сентября с ранцами за плечами и букетами цветов в руках прямо в своих школах, откуда их после первого дня обучения родители забрали домой в семьи. Они пришли в школы, будучи воспитанными в семьях и в детских дошкольных учреждениях так, что в своём большинстве не смогли остаться психологически и творчески *свободными*[3] под гнётом педагогической системы толпо-«элитаризма» и нравственно-психологически были покалечены и извращены ею.

---

[1] На Западе задача общеобразовательной школы уже изменилась. Её назначение — сформировать навык лояльности и законопослушности, а образование опущено до уровня комиксов, — минимально необходимое для социализации и работы в сфере обслуживания или в качестве подсобника или оператора («кнопки нажимать» без понимания сути управляемых процессов и их взаимосвязей) в промышленности или в сельском хозяйстве.

[2] Некоторая часть такого рода людей становится криминальными авторитетами, хотя не все криминальные авторитеты в своём детстве входили в эту категорию.

[3] Ещё раз напомним, что в контексте Концепции общественной безопасности свобода и вседозволенность — взаимоисключающие явления. Свобода — С-овестью ВО-дительство БО-гом ДА-нное.

Следует понимать: утверждение «власть развращает, а абсолютная власть развращает абсолютно» — ложно и богохульно.

Власть никого не развращает, но продвижение вверх по ступеням иерархии внутрисоциальной власти предоставляет возможности всё более и более безнаказанно проявлять свою нравственную порочность. А нравственно-этические качества личности формируются в семье, большей частью в раннем детстве, хотя многие из возможностей, которые реализуются в жизни ребёнка, предопределяются предысторией зачатия, которую родители обязаны сформировать так, чтобы не отягощать судьбу ребёнка пороками развития его тела и психики.

Т.е. всё зло, выплеснутое в общество государственным управлением и практикой бизнеса с начала перестройки по настоящее время в СССР и в постсоветских государствах, включая РФ, — прямое следствие недоработок в первую очередь института семьи в предшествующие несколько десятилетий, и только во вторую очередь — следствие особенностей общеобразовательной и высшей школы, чья порочная педагогическая культура, включая и содержание учебных программ, в свою очередь, — тоже следствие недоработок института семьи в более ранние времена.

Этому анализу можно подвести итоги:

Социальные политические и экономические последствия, выражающиеся в той или иной деятельности государства и в её результатах, наступают спустя 30 — 50 лет по отношению ко времени, когда имели место какие-то специфические явления в деятельности института семьи. Это касается как социального политического и экономического негатива, так и неоспоримых достижений общества в его развитии.

Иначе говоря, динамика изменения качества жизни общества в преемственности поколений (как в сторону улучшения, так и в сторону ухудшения) обусловлена следующей последовательностью статистически описываемых процессов: *«зачатие, вынашивание, рождение и первичное воспитание детей в семье»* → *«обучение и воспитание в системе всеобщего образования»* → *«профессиональное образование, в том числе и высшее»* → *«общественная, в том числе и трудовая деятельность»*. Каждый этап создаёт либо уничтожает предпосылки для успешного осуществления всех последующих. Воздействие государства на эту последовательность может быть направлено как на улучшение качества жизни, так и на его ухудшение.

Всё это в совокупности означает:

- Ныне действующие поколения представителей государственной и бизнес-власти необучаемы в силу разных причин. Они утонули в создаваемой ими же (вследствие управленческой безграмотности и самодовольства) вредоносной бюрократической и банкетно-развратной суете, и под её властью у них нет времени на то, чтобы заниматься самообразованием; не говоря уж о том, что личностная культура чувств и психической деятельности большинства из них объективно такова, что они не способны к самообразованию и в свободное от профессиональной и банкетно-развратной суеты время: прочитать книгу, в которой за словами стоит новое для них знание, для подавляющего большинства из них — непосильный труд.
- Подчинённый им аппарат, в обязанности которого входит работа с обращениями граждан, состоит большей частью из таких же людей и потому не способен из всего потока обращений выделить малочисленную долю обращений по действительно судьбоносной проблематике[1]. Но если бы он и был способен это сделать, то оказался бы перед вопросами:

[1] Именно в этом главная задача аппарата, работающего с обращениями граждан, на всех уровнях «вертикали власти» — из всего потока обращений выделять те, которые затрагивают вопросы стратегического, судьбоносного характера, информация по которым не проходит через официальные каналы в силу разных причин. Выделение такого рода обращений необходимо как для своевременного выявления и решения проблем, так и для привлечения к работе в органах власти людей, которые могут выявлять проблемы и ставить задачи по

→→→

- А как это доложить вышестоящим облечённым властью **самодовольным** «интеллектуалам» и «эрудитам», если это не укладывается в их представления о жизни и тем более, — противоречит им, а они не в состоянии прочитать более 4 страниц текста, в котором к тому же не должно быть ничего, что выходило бы за пределы уже сложившегося их примитивного миропонимания?
- А зачем и как это докладывать тем, кто ещё в детстве стал глух к голосу совести и утратил стыд, если обличения их нравственно-этической порочности и проистекающих из неё интеллектуальной несостоятельности и вредительства не могут вызвать ничего, кроме раздражения и гнева, скрытой обиды и последующей мстительности со стороны убеждённых в своём превосходстве и праве на вседозволенность по отношению к «быдлу» «их высокоблагородий» и «превосходительств»?

Именно вследствие этого уповать на то, что государственная и бизнес-власть преобразятся сами собой или под воздействием потока обращений в их адрес граждан и мнений, высказываемых на митингах и в СМИ представителями разных по идеям оппозиций, — значит тешить себя заведомо несбыточными иллюзиями и нагнетать потенциал будущей катастрофы.

Поэтому:

- ходить на митинги протеста вредно для общества и опасно для самих участников;
- для нынешней государственной власти на всех уровнях самые желанные обращения граждан к её представителям — выражение похвалы, верноподданности и благодарности за пустые «декларации власти о благонамеренности» и за те или иные мелкие благодеяния, которые власть оказала тем или иным гражданам конкретно в ответ на их обращения (дорогу построили или отремонтировали; дали новое жильё после того, как село сгорело из-за того, что какой-то «бандерлог» бросил окурок в сухую траву; улучшили жилищные условия ветерана или многодетной семьи; восстановили законность и наказали какого-то мелкого клерка, злоупотребившего властью «не по чину», и т.п.);
- самые же полезные для общественного развития обращения граждан в органы власти — «**политкорректные» и формально вежливые** тексты объёмом в пределах 4 страниц, из которых подчинённый клерк, властный госчиновник или депутат могли бы однозначно и неопровержимо понять следующее:
  - постсоветская государственная власть — за редкими персональными исключениями — антинародная марионеточная мафиозная корпорация, которая не пользуется ни доверием, ни авторитетом у думающей части общества;
  - действует она в пределах попущения Божиего и существует ныне только потому, что своим дурным (во всех смыслах) управлением пока ещё не успела создать обстоятельств, которые её похоронят по принципу «за что боролись — на то и напоролись», как это неоднократно уже бывало в прошлом;
  - такой «статус кво» не может длиться вечно, что чревато в перспективе многими неприятностями для тех, кто преуспел во власти и в бизнесе, и членов их семей, включая и наследников.

Тем не менее в том, что подавляющее большинство госчиновников, депутатов, представителей бизнес-сообщества таковы, что их самих и их деятельность невозможно

их решению. Но в этом нет необходимости в ходе строительства родоплеменного строя, когда право на вхождение в органы власти определяется клановой принадлежностью и лояльностью системе властных кланов. Это по сути — разрыв одного из контуров обратных связей в системе социального управления, что и обрекает попытки построения родоплеменного строя на неизбежный крах.

В августе 2012 г. СМИ сообщили о новой затее бюрократии: «Почти 4 млн. рублей выделяется на создание единой системы работы с устными обращениями граждан, поступающими по телефону в органы власти, а на развитие автоматизированной системы семантического анализа текстов обращений граждан, поступивших на имя президента или в адрес его администрации, — 4,5 млн. рублей» (Взгляд. Деловая газета. 21.08.2012: http://www.vz.ru/politics/2012/8/21/594303.html).

Но без понимания изложенного выше — это очередной «распил» грантов из госбюджета, хотя и мелкий «распил».

характеризовать положительно, и что в этом первейшая «заслуга» их родителей и семей в целом, — это только одна грань проблемы, которую во всей её полноте кратко можно охарактеризовать поговоркой «свято место не бывает пусто».

Вторая грань проблемы состоит в том, что в других семьях (а если детей несколько, то подчас и в тех же самых семьях) выросли люди такого нравственно-психического склада, что они не пожелали или не смогли стать качественно иной (по параметрам нравственности и этики) государственной и бизнес- властью в стране, не допустив во власть её нынешний кадровый состав.

Часть из них была воспитана в семьях так, что во взрослую жизнь они вошли с устойчивым скотским типом строя психики: *с их точки зрения им все и всё должны, но они сами никому и ничего не должны, и по жизни никому и ничем не обязаны.* Их «деятельность» направлена на получение разнообразных удовольствий по возможности с минимальными усилиями с их стороны и без какой-либо заботы об окружающем мире и ответственности за содеянное. Вследствие этого они, если работают, то работают кое-как и им ничего нельзя доверить: если нет постоянного контроля, принуждения и гарантированного наказания за нарушения, то всё, что они делают для других (а не для себя «любимых»), будет сделано плохо[1] — даже в том случае, если профессионализм позволяет им сделать это хорошо; если можно что-то украсть в условиях иллюзорной или гарантированной безнаказанности — это будет украдено; если что-то можно сломать или изгадить в надежде на безнаказанность (если это невозможно украсть) — будет сломано и изгажено с мотивацией либо просто напакостить другим в собственное удовольствие[2], либо для того, чтобы показать свою «крутизну» таким же, как и они, скотам-

---

[1] Так ВАЗ за качество производимых им машин, за их конструктивные и эксплуатационные особенности не пинает только ленивый. Но при этом никто не даёт оценку тому факту и его последствиям, что в 1966 г. «Фиат-124» завоевал титул «Автомобиль года». После заключения договора о строительстве автозавода в Тольятти «Фиат-124» был доработан «Фиатом» под условия производства и эксплуатации в СССР, и только после этого началось производство модели «ВАЗ-2101», лежащей в основе конструкций всего семейства вазовской «классики», выпускавшейся до середины сентября 2012 г. на протяжении более чем 40 лет, и чьи многие детали и агрегаты, пусть и в модифицированном виде, «расползлись» по всем модельному ряду ВАЗ. Т.е. это тот случай, когда на основе «конфетки» сумели сделать то, что сделали.

Также следует обратить внимание на то, что те же самые люди, которые клянут продукцию ВАЗа, наивно верят в то, что военная техника, спроектированная в последние 15 лет существования СССР и в постсоветской России, находится на высочайшем мировом уровне, а то и задёт этот уровень. Якобы это и объясняет, почему НАТО не будет воевать против России. Они не знают, что вице-президент США Дж. Байден, на основе анализа спецслужб, дал такую оценку перспектив России: *«Население России сокращается, экономика увядает, она не проживёт следующие 15 лет»* (The Wall Street Journal. 25 июля 2009), — которая делает военную операцию НАТО против России на данной стадии деградации РФ преждевременной и неприемлемой по издержкам и возможному ответному ущербу. Как им представляется, выгоднее и надёжнее — просто подождать.

[2] Об этом говорят стены лифтов и подъездов, состояние парков и скверов после массовых «культурных мероприятий». И такие скоты внесли свой вклад в распад СССР: Как должны относиться этнические латыши к описываемой ниже ситуации?

Конец 1970-х гг. Студенты нескольких факультетов числом более сотни едут после окончания 5-го курса на военные сборы перед присвоением воинских званий офицеров запаса. Их возглавляет руководитель практики — старший офицер в чине капитана 1 ранга (эквивалент полковника). Они приезжают в Ригу — столицу латвийской ССР утром. Поезд, который должен их отвести к месту военных сборов, отправляется из Риги поздно вечером. Целый день они предоставлены сами себе. Вечером, перед отходом поезда все собрались на перроне. Некоторая часть будущего запасного офицерья была пьяна. Один из пьяных на виду у всех, в том числе и местных жителей, ожидающих свой поезд у другого края платформы, прямо на перроне вываливает из брюк свой «шланг» и сливает на перрон все отягощавшие его организм продукты переработки алкогольных напитков. Руководитель практики, — присутствуя при этом одетым в военную форму, — краснеет от стыда, но делает вид, что ничего не произошло потому, что он поставлен показухой брежневской эпохи в такие условия, что в случае придания этого факта огласке, тем более с привлечением милиции, — отвечать за пьянство студентов и их пьяные выходки будет он, а не скоты, доучившиеся до 6 курса и готовящиеся получить воинские звания офицеров запаса. И анекдот в развитие сюжета — тоже тех времён:

ГДР. По улице идёт советской офицер. Сапоги блестят, форма в идеале, ремни хрустят. Ему навстречу идёт немка с ребёнком. Малыш спрашивает: Мама, а это кто?

— Офицер Советской армии.

— А почему он не пьяный?

→→→

«бандерлогам»; в каких-то ситуациях они могут сделать разово, «в порыве чувств», и что-то благое (вплоть до самопожертвования), но тоже — исходя из желания продемонстрировать свою «крутизну». К длительной работе, требующей сосредоточенности и тем более — самоотверженности вплоть до самопожертвования, — они нравственно-психологически не способны.

Такие типы в «партии власти», в сфере управления могут оказаться только по праву наследования и на непродолжительное время в случае, если сфера управления более или менее дееспособна; если они оказываются в ней массово и безальтернативно, то это — завершающая стадия деградации толпо-«элитарной» культуры, непосредственно предшествующая её краху (как это было в 1917 г.). Если же право наследования не действует достаточно статистически массово, то в сфере управления они оказываются только в результате покровительства кого-либо из действующих управленцев. Но удержаться и делать в ней карьеру, они не могут и сохраняются в ней в единичных экземплярах только в том случае, если кому-то из вышестоящих управленцев нужен холуй и подлец для совершения каких-то специфических действий в его интересах.

Поскольку самые легкодоступные удовольствия в условиях толпо-«элитаризма» — это выпивка, прочие наркотики и разврат в «приятной компании», то такие типы, втягиваясь в процесс деградации и не обладая волей, необходимой для того, чтобы изменить свои судьбы, пополняют ряды низового криминалитета и люмпена всех социальных групп.

Доля таких типов обоих полов в составе населения постсоветской РФ выросла в постсоветские времена, что и проявляется в статистике распада семей и выросшем в сопоставлении с СССР уровне преступности[1]. Но такие типы были и советские времена. Были они и в Российской империи. А в годы революции и гражданской войны именно они составили массовку ультрареволюционеров — бандитов, внезапно ставших «идейными». В сталинские времена (разве что за исключением периода «ежовщины») именно они составляли основную массу контингента ГУЛАГа, но поскольку мемуары и историко-философские трактаты о той эпохе писали не они, а «интеллигенты» (типа И.А.Бунина и А.И.Солженицына) их за людей не считали, то о ГУЛАГе у нынешних поколений «гуманистов»-абстракционистов сложилось иное представление.

Вторая группа тех, кто оказался вне «партии власти» (вне сферы управления), — это более или менее добропорядочные люди, которые, по крайней мере, до катастрофы, уничтожившей СССР, более или менее добросовестно работали по освоенным ими профессиям вне сферы управления. И именно потому, что такие люди есть и их много, возникает вопрос: *Почему они не препятствовали захвату сферы управления мафиозно организованной корпорацией идиотов и негодяев либо пытались этому воспрепятствовать, но не достигли успеха?*

— *Наверное, от триппера лечится.*

Это — не Русская удаль молодецкая, а тот стиль поведения, который именуется «руссиш швайн» вполне заслужено. Понятно, что далеко не все в национальных республиках СССР были согласны жить общем государстве с такими «бандерлогами», а в безнаказанности таких скотов и в безучастности остальных «русских» к такому поведению своих соплеменников видели государственную политику унижения коренного населения национальных республик совершенно справедливо, тем более, что описанное — не экстраординарный факт, а норма поведения изрядной доли этнических великороссов.

[1] «По сравнению с 1990 годом грех против заповеди «не укради» (грабежи и разбои) взметнулся на 337 %, против заповеди «не убий» (убийства) подскочил на 120 %, неверие в Творца (самоубийства) выросло на 85 %, грех прелюбодеяния (разводы) поднялся на 58 %» (Гундаров И.А. Должна ли церковь каяться, или зачем Господь попустил Pussy Riot? — http://www.km.ru/v-rossii/2012/08/14/dolzhna-li-tserkov-kayatsya-ili-zachem-gospod-popustil-pussy-riot).

А ещё есть вопрос, связанный с нарушением заповеди «не лги»: *Какова статистика распределения населения по критерию «продолжительность интервала времени между двумя последовательными актами осознаваемой индивидом лжи» и как она меняется?* — Это очень значимый вопрос для жизни общества и его перспектив в свете сообщаемого в Коране: *«221. Не сообщить ли Мне вам, на кого нисходят сатаны? 222. Нисходят они на всякого лжеца, грешника»* (сура 26).

Ведь если бы эти люди, чья добропорядочность доказана практически их трудом вне сферы управления и их жизнью в целом, вошли во власть а, также и в те общественные институты, что в большей или меньшей мере связаны *с первыми этапами полной функции управления в отношении общества (наука и система образования),* — то к 1985 г. на всех уровнях иерархии партийной и государственно-хозяйственной власти в СССР стояли бы другие по своим нравственно-этическим качествам и миропониманию люди. В таком варианте истории в науке, в государственной и в бизнес- власти просто не было бы места таким деятелям как А.Н.Яковлев, *А.Г.Аганбегян, Т.И.Заславская*[1], М.С.Горбачёв, А.А.Собчак, Б.Н.Ельцин, Е.Т.Гайдар, А.Б.Чубайс, В.С.Черномырдин, Б.Е.Немцов, С.В.Кириенко, Б.А.Березовский, В.А.Гусинский, А.В.Абрамович, М.Б.Ходорковский, М.Д.Прохоров и многим другим.

Вследствие этого для перестройки и последующих идиотско-негодяйских реформ в духе либерально-буржуазного криптоколониального капитализма в нашем обществе не было бы *предлогов,* главными из которых стали:

- научно-техническое и экономическое отставание СССР в массово производимой продукции от *наиболее развитых*[2] капиталистических государств;
- нравственно-этические проблемы во взаимоотношениях «партии власти» и остального общества в виде ничем не оправданного преимущественного доступа представителей «партии власти» и членов их семей к потреблению общественного богатства и нараставшей год от года в послесталинские времена безответственности представителей «партии власти» и членов их семей за недоработки, злоупотребления должностным и социальным статусом и за явные преступления;
- алкоголизация жизни общества и генерируемые ею преступность, люмпенизация и биологическая деградация населения, что стало прогрессирующе нарастающей составляющей политики Политбюро ЦК КПСС в послесталинские времена[3].

Ответ на последний поставленный вопрос по существу — тот же самый, что и ответ на вопрос о причинах порочности сложившегося к настоящему времени управленческого корпуса и его недееспособности в решении задач общественного развития: не то по своему содержанию и характеру вузовское образование; не то по своему содержанию и характеру всеобщее обязательное школьное образование; неправильное воспитание в семье — прежде всего в аспекте формирования *у детей — будущих взрослых* — понимания ими **смысла жизни как инициативной заботы и ответственности за настоящее и будущее** и волевых качеств. Но специфика ответа — несколько иная.

---

[1] А.Г.Аганбегян и Т.И.Заславская — академики АН СССР, экономисты. Они — из числа тех паразитов, кто не пожелал создать работоспособную теорию государственного планирования и управления социально-экономическим развитием и ратовал за переход к «самоуправляющейся» рыночной экономике. Им приписывается авторство концепции «неперспективных деревень», проведение которой в жизнь в 1960-е — 1980-е гг. стало одним из генераторов демографических, экономических и общекультурных проблем нынешней России, усугублённых переходом страны к либерально-рыночной экономической модели.

[2] По производству основных видов продукции, определяющих качество жизни, в расчёте на душу населения — к середине 1980-х гг. СССР входил в первую десятку экономик мира (в мире порядка 200 формально юридически суверенных государств, большая часть из которых в 1980-е гг. были капиталистическими). Если соотноситься с этим показателем, то у реформаторов никаких заслуг перед Отечеством нет и не предвидится. Одно вредительство. Кто из вредителей соучаствовал в нём сдуру, а кто по злому умыслу, — значения не имеет.

При этом необходимо отметить ещё одно обстоятельство. Если развитые капиталистические страны грабили третий мир за счёт котировки цен в мировой торговле в условиях производственной специализации регионов и стран, то СССР не только этого не делал, но ещё и оказывал весомую финансово-экономическую помощь тем государствам, которые (не всегда оправданно) считал своими реальными или потенциальными союзниками.

[3] Именно потому, что это стало острейшей проблемой общества, кукловоды М.С.Горбачёва, чтобы обеспечить ему широчайшую поддержку и доверие в народе, возбудили его на «антиалкогольную кампанию», которую они же потом и довели до абсурда, дабы опорочить и дискредитировать идею *трезвого образа жизни как БЕЗАЛЬТЕРНАТИВНОЙ нормы для человека*.

Дело в том, что с позиций владельцев и заправил любой толпо-«элитарной» культуры, идеальный простолюдин это — тот, кто обучен профессии, честно трудится, законопослушен вне трудовой деятельности, *«ментально» лоялен сложившейся социальной организации*[1], и при этом не встревает в реальную политику, т.е. *не вторгается в сферу управления общественной жизнью в целом со своим целеполаганием и волей, направленной на достижение поставленных им целей*.[2]

Даже те виды деятельности, которые основываются на знаниях и навыках управленческого характера, в толпо-«элитарных» культурах оказываются под властью этого принципа, примером чего является лозунг «армия вне политики», власть которого над умами командного состава армии, флота и спецслужб, облегчила совершение государственных переворотов в 1917 и в 1991 гг., а на протяжении всех 1990-х позволяла марионеточной клике «гайдаров-чубайсов-мау», олицетворяемой «всенародно избранным» Б.Н.Ельциным, разорять страну.

Именно вследствие воздействия принципа «армия вне политики» в разное время, в разных исторических обстоятельствах Л.Г.Корнилов, Л.Я.Рохлин оказались не готовыми к тому, чтобы благотворно ответить на «вызовы времени», проявили себя как плохие политики и потерпели крах в своих начинаниях; а другие, вследствие политической слепоты, сопряжённой с амбициозностью, были втянуты в заведомо антирусские политические проекты (М.В.Алексеев, А.В.Колчак, Г.К.Жуков, А.И.Лебедь, П.С.Грачёв).

Соответственно во всех толпо-«элитарных» культурах всегда наличествует составляющая, которая так или иначе ориентирована на воспроизводство в преемственности поколений такого рода «идеального простолюдина». Эта составляющая реализует себя как через социальную организацию и деятельность общественных институтов, так и через эгрегориальную компоненту жизни общества. Она обладает своею спецификой в каждом культурно своеобразном обществе. При этом она более устойчива и сохраняет себя и свою функциональность даже после изменения законодательства и политической организации общества, поскольку работает большей частью на основе разного рода психологических автоматизмов — как уровня сознания, так и бессознательных, а не на основе осмысленно целесообразной воли каждого из множества людей. И в силу последнего обстоятельства особую роль в этой системе воспроизводства «идеальных простолюдинов» играют родовые эгрегоры.

На протяжении многих веков господства сословно-кастового кланово-иерархического строя на Руси система воспроизводства в преемственности поколений «идеального простолюдина» — раба и невольника[3] — тоже действовала. Вследствие этого в информационно-алгоритмическом обеспечении родовых эгрегоров простонародья не было информации и алгоритмики общесоциальной значимости, на основе которой индивид мог бы выйти за пределы той или иной узкопрофессиональной деятельности и из Я-центричного круга интересов, географически локализованных в непосредственной близости от его места жительства, а тематически — в сфере его профессиональной деятельности. Это характерно для подавляющего большинства родовых эгрегоров простонародья, за исключением тех родо́в, в которых кто-либо из предков смог включиться в эгрегоры генетического ядра соответствующего народа или региональной

[1] Т.е. искренне восхищается «элитой» и *с непрошибаемым доверием* уважает её представителей персонально, употребляя свой интеллект для оправдания их греховности в любых проявлениях либо тупо ссылаясь на «заповедь» «не судите, да не судимы будете» (Матфей, 7:1).

[2] И поскольку этот «идеал» противоречит предназначению человека быть наместником Божиим на Земле, то толпо-«элитаризм» всегда порождал бунты простонародья. С целью профилактирования таких эксцессов, стали развиваться системы канализации политической активности простолюдинов в безопасных для устойчивости толпо-«элитаризма» формах: высшее достижение толпо-«элитарной» цивилизации в этой области — многопартийная фальшь-демократия буржуазного либерализма Запада, представляющая собой ширму, скрывающую реальную диктатуру масонствующих из поколения в поколение кланов (и / либо кланов национальных знахарских систем) и их хозяев.

[3] Невольник — индивид, не обладающий волей, либо чья воля тем или иным способом подчинена воле другого субъекта или ограничена той или иной эгрегориальной алгоритмикой либо корпоративной дисциплиной.

цивилизации, вследствие чего право доступа к информации и алгоритмике эгрегора генетического ядра передавалось его потомкам по родовым линиям. Но для своей реализации в жизни такое «эгрегориальное право» должно быть востребовано индивидом *осмысленно волевым порядком*, к чему культура и уклад толпо-«элитарных» обществ не только не предрасполагают, но и норовят подавить самочинное вторжение простолюдинов в сферу *исключительной «компетенции»* «элиты».

Кроме того, в эту характеристику родовых эгрегоров простонародья не укладывается и информационно-алгоритмическое содержание родовых эгрегоров представителей еврейско-иудейских диаспор повсеместно, в том числе и на территории Русской многонациональной региональной цивилизации. Как можно понять из ранее сказанного в разделах 4 и 6, это — следствие той особой миссии, которая возложена на еврейско-иудейские диаспоры хозяевами и заправилами библейского проекта порабощения человечества от имени Бога. Вследствие этого значимая доля представителей еврейско-иудейской диаспоры всегда психологически готова взять власть, в особенности в отношении этнического окружения диаспоры.

Пояснив эти принципиальные положения, обратимся к содержанию алгоритмики других конфессионально обусловленных эгрегоров, фрагментами которых были родовые эгрегоры большей части простонародья Российской империи.

Исторически реальное христианство (в том числе и его «православная» ветвь, культивируемая иерархией РПЦ на протяжении последнего тысячелетия) прямо и *беззастенчиво* направлено на формирование «идеального простолюдина» — раба-невольника:

«Рабы, повинуйтесь господам своим по плоти со страхом и трепетом, в простоте сердца вашего, как Христу, не с видимою только услужливостью, как человекоугодники, но как рабы Христовы, исполняя волю Божию от души, служа с усердием, как Господу, а не как человекам, зная, что каждый получит от Господа по мере добра, которое он сделал, раб ли, или свободный» (К Ефесянам послание апостола Павла, 6:5-8)[1].

Эта программа поведения на протяжении веков успешно внедрилась в родовые эгрегоры той части простонародья, которая составляла большинство славянского и этнически иного принявшего «православие» населения и не принадлежала к знахарским ведическим кланам, чьи родовые линии уходят в докрещенскую древность, а родовые эгрегоры несут иную информацию и алгоритмику.

В той части простонародья, которая исповедовала *исторически реальный ислам, доработанный для обслуживания политических нужд «элиты» (также как и исторически реальное христианство),* в психику людей внедрялась мысль, что «на всё воля Аллаха» и при этом никак не разъяснялось, как, *следуя воле Аллаха, каждый человек ОБЯЗАН и может реализовать своё предназначение — быть наместником Аллаха на Земле*. «Воля Аллаха» в аспекте политической организации жизни общества истолковывалась как внутрисоциальная власть «элиты» и персональная власть кого-то из её *лидеров-олицетворений, в ряде случаев официально именуемых титулом «повелитель правоверных»* вопреки тому, что из Корана однозначно ясно:

---

[1] О продолжении же этих слов апостола Павла: *«И вы, господа, поступайте с ними так же, умеряя строгость, зная, что и над вами самими и над ними есть на небесах Господь, у Которого нет лицеприятия»* (К Ефесянам — послание апостола Павла, 6:9) — иерархи церквей, включая и РПЦ, и воцерковленная «элита» либо забывают, либо относятся к ним как к «пиару», который их ни к чему в жизни обязывать не должен; не говоря уж о том, что и предшествующие слова Павла вовсе не предоставляют «элите» от имени Бога права барствовать и паразитировать на Жизни, угнетая простонародье, а предлагают простонародью перетерпеть это, чтобы бессмысленный бунт и озлобление не стали бы помехой воплощению в жизнь смысла истинного Христианства: *«Закон и пророки до Иоанна; с сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него»* (Лука, 16:16). Ибо ясно сказано: *«… вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так…»* (Матфей, 20:25, 26).

И соответственно В.О.Ключевский охарактеризовал роль РПЦ в истории Руси так: *«Высшая иерархия из Византии, монашеская, насела как чёрная беда на русскую верующую совесть и доселе пугает её своей чернотой»* (с. 437). *«Русское духовенство всегда учило паству свою не познавать и любить Бога, а только бояться чертей, которых оно же и расплодило со своими попадьями»* (с. 434) (Ключевский В.О. Сочинения в 9 томах. — М.: Мысль. Т. 9).

- единственный повелитель правоверных — Бог, по-арабски — «Аллах»,
- между Ним и претендующими на правоверность никто другой становиться не в праве; и тот, кто принимает отсебятину таких «повелителей правоверных» за «волю Аллаха», — отступник от Бога и истинного Ислама[1].

В той части населения, которая исповедовала буддизм, в качестве смысла жизни культивировалось две идеи:

- вырваться из череды перевоплощений,
- и терпеть происходящее в жизни с беспредельным смирением, поскольку все тяготы жизни нынешней — «кармическое воздаяние» за грехи прошлых жизней[2].

При этом буддистская обрядность, архитектура дацанов и нормы поведения в них верующих, *по нашим впечатлениям,* наиболее «продвинутая» в сопоставлении с другими в деле унижения человека перед своей «элитой» — «просветлённо-пробуждённым» буддистским духовенством.

Таково информационно-алгоритмическое обеспечение конфессионально обусловленных эгрегоров, под властью которых были родовые эгрегоры простонародья к 1917 г.

Исторически реально, что Великая Октябрьская социалистическая революция уничтожила те сословно-кастовые и частно-собственнические финансовые ограничения, которые в Российской империи не позволяли большинству простонародья реализовать свой познавательно-творческий личностный потенциал в деле общественного развития. И вследствие этого в советскую эпоху многие выдающиеся деятели разных отраслей, чьё личностно-психологическое и профессиональное становление пришлось на 1910-е — 1930-е гг., смогли освоить и реализовать свой познавательно-творческий потенциал так, как это было невозможно в любые иные памятные отечественной истории времена[3].

И если обратиться к воспоминаниям тех детей рабочих и крестьян, чьё детство и юность пришлись на годы революции и гражданской войны, то выясняется: когда гражданская война завершилась и страна вступила в период восстановления и развития, они хотели в этом соучаствовать — в качестве рабочих, земледельцев, инженеров, врачей, учителей, учёных; кто-то хотел стать артистом, художником, деятелем иных искусств; но **мало кто хотел стать профессиональным управленцем** — партийным или государственным деятелем[4]; мало кто хотел, даже после ужасов гражданской войны, которые многие из них прочувствовали лично, стать командиром Рабоче-крестьянской Красной армии и флота.

Последнее стало проблемой для кадровой политики большевиков. И для того, чтобы упрочить позиции и расширить долю идейно убеждённых большевиков в командном составе Вооружённых сил СССР, в конце 1920-х — первой половине 1930-х гг. ЦК ВКП (б) осуществил несколько специальных наборов[5] членов партии из рабочей молодёжи,

[1] В наши дни это особенно касается подавляющего большинства так называемых «мусульманских фундаменталистов» и их повелителей во всех странах мира, работающих на то, чтобы все поклонялись молитвенному коврику, платили руководству «фундаменталистов» дань и были его невольниками (трудягами и боевыми зомби), вместо того, чтобы люди учились жить, исповедуя Божий Промысел и воплощая его смысл своею волей в реальность по совести.

[2] О том, что месть как минимум бесполезна по отношению к достижению намеченных целей, поскольку отвлекает на себя ресурсы, и потому Бог не мстителен; о том, что воплощение даётся душе для её развития *в деле решения задач в русле Промысла,* — об этом «спецы» по карме и её «чистке» умалчивают: смиренно терпите кармическое воздаяние, кайтесь в неведомых вам грехах прошлых жизней и не портите карму новыми грехами, — и в этом весь смысл вашего земного бытия.

[3] Как уже упоминалось, советский генетик академик Н.П.Дубинин в годы гражданской войны был беспризорником.

[4] В частности, Л.П.Берия на протяжении 1920-х — 1930-х гг. неоднократно хотел уйти из работы в партийно-государственном аппарате и вернуться к архитектурно-строительному делу.

[5] Эта составляющая отечественной истории ни в официальной исторической науке, ни в интернете не получила должного освещения.

выпускников рабфаков[1] для обучения в учебных заведениях всех родов войск. Те же, кто не желал становиться командирами, имели право отказаться от спецнабора, но подлежали исключению из партии как нарушители партийной дисциплины. И многие так и сделали, после чего никто не помешал им ни поступать в гражданские вузы, ни продолжать работать в народном хозяйстве (т.е. за отказ учиться военному делу и служить по спецнабору ЦК ВКП (б) репрессий в форме отсидки в ГУЛАГе и т.п. кошмаров — не было: законность соблюдалась).

Но многие призванные по спецнаборам ЦК, честно отслужив в Вооружённых силах СССР по 25 и более лет и сделав неплохую по меркам военного профессионализма карьеру, на склоне своих лет продолжали сожалеть, что спецнабор ЦК не позволил им реализовать мечты своих детства и юности, хотя они вполне осознавали, что долг большевика быть готовым к защите *социалистического Отечества*[2] военной мощью страны был насущной потребностью тех лет и они исполнили его по совести и чести.

И эти исторические факты приводят к вопросу: *А кто в те же самые годы хотел стать государственным деятелем и делать карьеру в партийно-государственном аппарате?*

Оказывается, что делать карьеру в качестве управленцев, в том числе и в государственном аппарате, желали оставшиеся в Советской России представители тех групп населения Российской империи, которая обозначается словом «интеллигенция», т.е. получившие образование от неполного среднего и выше; а также и дети дореволюционной «интеллигенции».

Если бы Николай II своею *внешней и внутренней политикой, эгрегориально подчинённой антирусскому имперскому эгрегору Великобритании через императрицу Александру Фёдоровну*[3], не довёл страну до революции и краха прежнего общественного уклада[4], то в отличие от детей простонародья, все дети «интеллигенции» занимались бы кто чем: кто-то бизнесом, кто-то начал бы делать чиновничью или военную карьеру, кто-то преуспел бы в науке, в инженерном деле, в искусствах и т.п. И реальность такова, что подавляющему большинству из них Великая Октябрьская социалистическая революция не только не открыла каких-либо новых возможностей личностной самореализации, но в чём-то их и ограничила. Прежде всего ограничила потребительские возможности, понизила уровень потребления их семей и разрушила какие-то надежды на рост социально-иерархического статуса в буржуазном толпо-«элитарном» обществе империи[5].

---

[1] «Рабфак» — сокращение от «рабочий факультет». Средние учебные заведения в СССР, сеть которых была развёрнута после 1919 г., где с отрывом и без отрыва от производства молодые рабочие и крестьяне могли получить среднее образование, если они не смогли его получить в детстве. В большинстве своём после окончания рабфаков их выпускники поступали в вузы и получали высшее образование. К 1932/1933 учебному году в СССР было порядка 1000 рабфаков, на которых обучалось около 350 000 человек. В 1930-е гг. по мере развития системы образования рабфаки стали упраздняться, и их миссия постепенно перешла к вечерним школам.

[2] Для них Отечество — только социалистическое: в смысле, изложенном в разделе 3; текст «социалистическое Отечество» — неразрывный «иероглиф». Российская империя и постсоветская буржуазно-либеральная Россиония — географическая родина, но не Отечество. **Отечество необходимо освободить из-под власти криптоколонизаторов и возродить.**

[3] Об этом см. работу ВП СССР «От человекообразия к человечности» (1997 г., название первой редакции было ошибочным — «От матриархата к человечности»).

[4] Как уже отмечалось ранее в одной из сносок, после реставрации Мейдзи (1867 — 1968 гг.) Японская империя реализовала тот сценарий развития («дорожную карту»), который оказался неподъёмным для династии Романовых.

[5] В частности, именно этого Советской власти не простил Ф.И.Шаляпин.

Когда 8 декабря 1918 г. возобновила свою работу Академия Генерального штаба, то в честь этого события решили организовать торжественный концерт. Слушателем Академии был и будущий генерал-лейтенант Георгий Павлович Софронов (1893 — 1973; с апреля 1942 г. помощник командующего Западным фронтом, с 1944 г. зам. командующего 3-им Белорусским фронтом). И командование Академии отправило его — ещё только будущего полководца — на квартиру уже тогда выдающегося певца Ф.И.Шаляпина, чтобы пригласить того принять участие в концерте. Ф.И.Шаляпин запросил мешок белой муки: Академия генерального штаба не могла выделить муки по бедности тех лет, и торжественный концерт прошёл без участия Ф.И.Шаляпина. (Об этом эпизоде из жизни Ф.И.Шаляпина Г.П.Софронов пишет в своих мемуарах «Неподвластное времени», гл. 6. Интернет-публикация: http://militera.lib.ru/memo/russian/sofronov_gp/index.html).

→→→

Тем не менее, они были как минимум грамотны, в отличие от примерно 85 % представителей простонародья, не умевших подчас ни читать, ни писать, и уже это было достаточным в ту эпоху для того, чтобы *при публичной показной лояльности Советской власти* войти в её сферу управления. Кто-то из них так и остался аполитичным потребителем либо «внутренним эмигрантом» и врагом Советской власти и идеалов социализма, а кто-то принял смысл эпохи и честно служил народу.

Но и это не всё. Если обратиться к истории гражданской войны, — к тому, как она запечатлелась в памяти детей той эпохи, — то выявится ещё один значимый для понимания последующей истории факт. Там, где *Советская власть, первоначально установленная на всей территории Российской империи, не оккупированной Германией и Австро-Венгрией,* сменялась властью белогвардейских режимов, детвора в уличных играх в войну[1] разделялась соответственно тому, на чьей стороне в гражданской войне были взрослые члены их семей[2]. Разделение носило ярко выраженный классовый характер: дети рабочих и крестьянской бедноты — по одну сторону «линии фронта», дети лавочников, кулаков, попов, многих представителей «рабочей аристократии» (наиболее высокооплачиваемых высококвалифицированных рабочих) и пробеляцки настроенной части прочей «интеллигенции» — по другую. И если в уличных играх в войну красные дети побеждали на территории, находившейся под властью белых, то белоказаки вступали в детские игры на стороне своих, и красная детвора оставляла поле боя под угрозой, а иногда и в результате применения нагаек.

Но, в конце концов, взрослые красные победили, и началась мирная жизнь страны без какой-либо реальной перспективы реставрации капитализма (а тем более — сословно-кастового строя и монархии) в обозримой перспективе[3]. Детишки, в годы гражданской войны игравшие в войну на улицах с ясным осознанием того, кто чей враг и почему, — подросли. Красные стали вступать в комсомол[4]. А белые? — **Белые… тоже стали вступать в комсомол,** либо публично заявив об отказе от своих «классово чуждых» родителей и о разрыве связей с ними, либо там, где их никто не знал, поскольку семьи, поддерживавшие белых в годы гражданской войны, избавляясь от наследия прошлого, достаточно часто меняли место жительства и придумывали себе новые биографии.

Прошло ещё некоторое время. Комсомольцы обеих разновидностей выросли, начали вести взрослую жизнь и многие из них стали членами *правящей* партии. Во второй половине 1930-х гг. выяснилось, что дети красных стали рабочими, земледельцами, инженерами, врачами, учителями, командирами Красной армии и флота (в том числе и в результате

Ф.И.Шаляпин — выходец из простого народа, всю жизнь мечтавший втереться в «элиту» Российской империи, не пожелал принести радость будущим командирам Армии своего народа, которым предстояло защищать его Родину, её народ в будущем; защищать, подчинившись суровой дисциплине и самодисциплине, не жалея ни своего здоровья, ни здоровья своих близких, ни жизни, за утрату которых невозможно воздать в земной жизни ни двумя пудами пшеничной муки, ни какими-либо деньгами; не говоря уж о том, что смертный бой, к руководству и участию в котором готовились командиры, — занятие куда более общественно значимое, нежели любое выступление на сцене или иной акт художественного творчества, а объятия войны не столь ласковы как объятия муз. — Холоп и крохобор, хотя и выдающийся артист и певец…

[1] Дети во все времена играли в то, что видели в жизни взрослых. В наши дни в этом изменилось не многое. Кроме того, что дети видят непосредственно, они стали видеть многое на экране телевизора. Поэтому в наши дни дети играют в то, что видят и в жизни взрослых, и в то, что видят на экране телевизора. Соответственно политики обязаны думать, что показывать по телевизору, дабы *нравственность и психика в целом* будущих поколений не была покалечена телевидением.

[2] По крайней мере — наиболее авторитетные в глазах детей члены семей, поскольку в одной и той же семье бывало и так, что одни сыновья шли добровольцами в Красную армию, а другие — добровольцами в белую. Одни родичи сдавали других родичей белой контрразведке, а другие, когда власть менялась, сдавали их и своих же родичей-беляков — красной ЧК, если те не успели или не догадались сбежать вместе с отступавшими белыми.

[3] Организации типа «Союза меча и орала», осмеянного И.И.Ильфом и Е.П.Петровым (настоящая фамилия Катаев — брат писателя В.П.Катаева) в «Двенадцати стульях», несли иллюзорные перспективы свержения Советской власти, но вполне реальные перспективы быть расстрелянным или попасть в ГУЛАГ, поскольку ВЧК-ОГПУ успешно создавала такого рода «подпольные» организации сама по мере разного рода надобностей.

[4] Комсомол — сокращение от «коммунистический союз молодёжи», название молодёжной политической организация в СССР.

спецнаборов ЦК ВКП (б) о чём было сказано ранее) и т.п. А дети белых? — Не все, но многие, — кто в торговле, а кто в исполкоме[1] и прочих формирования бюрократии, а некоторые уже успели сделать карьеру в «органах» ВЧК-ОГПУ-НКВД[2].

Что касается представителей еврейско-иудейской диаспоры, то к началу революции подавляющее большинство еврейского населения империи были грамотны — как минимум умели читать и писать. Этого было достаточно для того, чтобы начать работать и делать карьеру в партийно-государственном аппарате новой власти. И если не большинство, то изрядная доля еврейско-иудейской диаспоры поддержала революцию, в том числе просто потому, что среди её руководителей на всех уровнях было множество «своих» и в революции была иудейско-интернацистская составляющая. Кто-то из них стал убеждённым большевиком и доказал это своею работой на благо социалистического многонационального Отечества, доказал жизнью, и даже — гибелью, часто — гибелью несправедливой и жестокой в застенках самого́ же СССР. А кто-то, как был воспитан в духе библейского интернацизма и иудейского высокомерия, так и сохранил этот дух в себе до конца своих дней и передал его своим детям и внукам[3], успев немало навредить СССР в период своей активной жизни[4].

В этой связи ещё раз отметим, что интернацисты позаботились о том, чтобы представители офицерского корпуса и чиновничества империи в революции 1917 г. и в гражданской войне выступили в качестве противников постреволюционной власти. Кампания убийств офицеров флота в Гельсинфорсе[5] и повсеместно в армии, успешно проведённая ими после февральской (пуримской) революции 1917 г., была направлена именно на то, чтобы освободить вакансии для своей периферии в постреволюционной власти в России.

Так информационно-алгоритмическое обеспечение родовых эгрегоров простонародья, задав в детстве и юности интересы — смысл жизни, — выразилось в статистике трудоустройства и трудовой деятельности взрослых в первые десятилетия Советской власти.

И аналогичное *как бы* не мотивированное сосредоточение интересов представителей простонародья вне сферы управления характерно для всех толпо-«элитарных» культур. Сам выходец из простонародья, создатель «автомобильной империи», Генри Форд I, по сути своей деятельности — один из первых американских большевиков[6] и противник мирового иудейского интернацизма, не вдаваясь в анализ процессов формирования именно такой статистически преобладающей психологии, отмечал:

«Отбор <кандидатов для продвижения на руководящие должности> не труден. Он происходит сам собой вопреки всякой болтовне о недостатке случаев выдвинуться вперёд. Средний работник больше дорожит приличной работой, чем повышением.

Едва ли более 5 % всех тех, кто получает заработную плату <т.е. активного взрослого

---

[1] Исполком — сокращение от «исполнительный комитет», постоянно действующий орган Советской власти, осуществляющий управление в интервалах между сессиями советов соответствующего уровня и ответственный перед ними.

[2] Этот аспект отражён в фильме Н.С.Михалкова «Утомлённые солнцем» исторически достоверно. Такая прослойка «бывших» и выходцев из «бывших» в «органах» была, и она занимала достаточно властное положение. Она внесла свой посильный вклад в злоупотребления властью в ту эпоху (что «гуманисты» называют «сталинскими репрессиями») точно так же, как и выпускники «хедеров», которых в «органах» со времён гражданской войны — *в силу их особенной революционности* — тоже было не мало, и которые для оправдания своего существования во мнении такого же по менталитету высшего начальства, сфабриковали на пустом месте множество дел «врагов народа». В частности, руководителем НКВД в Ростове на Дону и если не инициатором, то организатором фабрикации в 1937 г. на пустом месте дела по обвинению писателя М.А.Шолохова в подготовке «белоказацкого восстания» был еврей-интернацист некто Коган — ныне, поди, «безвинная жертва сталинских репрессий» (одна из публикаций об этом эпизоде из жизни М.А.Шолохова и страны в те годы: http://tortuga.angarsk.su/fb2/kuzncf02/Tihiy_Don_sudba_i_pravda_velikogo_romana.fb2_47.html).

[3] Примером тому — братья И.Б. и А.Б. Чубайсы, братья А.Н. и Б.Н. Стругацкие (писатели-фантасты), С.В.Кириенко (Израитель), И.Д.Кобзон, Б.А.Березовский, А.В.Абрамович, В.А.Гусинский и др.

[4] Интерес простонародья в СССР к этой теме для руководства марксистов-интернацистов был крайне неприятен, что и вызвало потребность дать своё правдоподобное освещение вопроса, в результате чего в 1929 г. и появилась уже упоминавшаяся книга Ю.Ларина (Лурье) «Евреи и антисемитизм в СССР».

[5] См. выдержки из воспоминаний командира броненосца «Андрей Первозванный» в сноске в разделе 4.

[6] См. работу ВП СССР «Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески» (2002 г.).

населения>, согласятся взять на себя сопряжённые с повышением платы ответственность и увеличение труда <т.е. увеличение заботы об общем деле>. Даже число тех, которые хотели бы подняться в начальники бригад, составляет только 25 %, и большинство из них изъявляют готовность на это лишь потому, что оплата здесь выше, чем у машины. Люди с влечением к механике, но боящиеся собственной ответственности, по большей части, переходят к изготовлению инструментов, где оплата значительно выше, чём в обыкновенном производстве. Подавляющее большинство, однако, желает оставаться там, где оно поставлено. ОНИ ЖЕЛАЮТ БЫТЬ РУКОВОДИМЫМИ, ЖЕЛАЮТ, ЧТОБЫ ВО ВСЕХ СЛУЧАЯХ ДРУГИЕ РЕШАЛИ ЗА НИХ И СНЯЛИ С НИХ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ <И ЗАБОТУ>[1]. Поэтому главная трудность, несмотря на большое предложение, состоит не в том, чтобы найти заслуживающих повышения, а <в том, чтобы найти> желающих получить его» (выделено нами при цитировании, Г.Форд. Моя жизнь, мои достижения, гл. 6. «Машины и люди»).

Причём Г.Форд ведёт речь о США, где, как принято думать в кругах либеральных, личность изначально была более свободна, социальная организация — более демократична, а население в целом — более инициативно, креативно и коммуникабельно, нежели в монархической и постмонархической Европе и тем более — в России, «стране рабов и жандармов». Т.е. воздействие информации и алгоритмики родовых эгрегоров простонародья в аспекте формирования смысла жизни личности, уводящее интересы индивида от сферы управления, — объективная данность для всех толпо-«элитарных» культур.

Но всё же, если обратиться к биографиям тех выходцев из простонародья, кто смог реализовать себя в профессиях вне сферы управления, необходимо отметить, что эти люди были добросовестны в труде и чётко САМИ осознавали границы, по выходе за которые они утрачивали компетентность. Осознавая пределы своей компетентности, они в иные сферы деятельности не встревали ни с советами, ни для того, чтобы «показать себя»[2], а доверяли тем профессионалами, которые в них работали; в комплексных проектах, осуществление которых требовало работы профессионалов разной специализации, они высказывали свои пожелания в отношении тех результатов, которые они желали бы от них получить для обеспечения их собственной деятельности.

Но в силу узости профессионализма увидеть проект в целом и оценить качество управления им и профессионализм координаторов-руководителей они в большинстве своём не могли. По этой же причине они редко когда могли безошибочно осознанно-мотивированно вдвинуть из своей среды новых дееспособных руководителей.[3]

Вопросы социального статуса, обусловленного сферой деятельности и занимаемой должностью, *в условиях строительства социализма и коммунизма, идеалам которого они были привержены, их не интересовали.* Не интересовал их вопрос и о стяжании личного богатства, чтобы выделиться в потреблении благ над другими[4].

И таким же было их отношение ко всему, что происходило в сфере управления, на протяжении всей их жизни: и в Сталинскую эпоху, и в более поздние времена, когда *бюрократия, оформившись как эксплуататорский класс и слившись с международной мафией «братанов»-масонов,* взяла курс на реставрацию криптоколониального капитализма и расчленение страны — считая себя некомпетентными в деле управления

---

[1] По существу такого рода отношение к жизни многих людей стирает различие между человеком и *рабочим скотом, хозяин которого несёт ответственность за действия скота и заботу о скоте*.

[2] Это и отличает их от диссидентов советской эпохи и нынешней оппозиции: норовят «показать себя» в области, в которой некомпетентны.

[3] Это — одна из главных причин, почему настоящая демократия в СССР была невозможна. Но это — и одна из главных причин, почему настоящей демократии нет и в буржуазно-либеральных государствах Запада.

[4] Сцена, когда О.Бендер в купе поезда показывает своим попутчикам — студентам, возвращавшимся с практики, — чемодан, набитый деньгами, после чего сталкивается с обструкцией и оказывается в одиночестве, — психологически достоверна по отношению к этой социальной группе, достаточно многочисленной в тех поколениях.

государством, они высказывали свои пожелания и в целом с доверием относились к деятелям партии и государства, предполагая, что кадровая политика в партийном и государственном аппарате строится на отборе лучших по знаниям, нравственно-этическим и деловым качествам[1].

И хотя сфера управления не была для представителей тех поколений выходцев из простонародья притягательной, тем не менее, если дело, которое они избрали, требовало, чтобы профессионал не-управленец принял на себя функции управленца, то люди осваивали и эти функции. Некоторые из них становились выдающимися управленцами в своих отраслях деятельности: авиаконструктор А.С.Яковлев, артиллерийский конструктор В.Г.Грабин, С.П.Королёв — из числа таких людей.

Но таких людей интересовало дело и его результаты, а не делание карьеры. Многие из таких вынужденных управленцев, будучи директорами крупных предприятий, конструкторских бюро и научно-исследовательских институтов, становились депутатами Советов разных уровней. И оказавшись после прохождения такого длительного и непростого пути в сфере государственного управления, они приносили пользы общественному развитию куда больше, нежели И.Д.Кобзон, А.М.Кабаева, С.В.Хоркина и подавляющее большинство нынешних депутатов — якобы политиков-профессионалов.

В сталинские времена профессиональные бюрократы не особенно встревали в их дела, и не очень-то стремились к тому, чтобы «отжать» и заменить их в руководстве возглавляемых ими (а в ряде случаев и созданных ими с нуля) предприятий, поскольку деловая несостоятельность каралась весьма сурово — безжалостно и беспощадно. В послесталинские времена положение изменилось, и профессиональные бюрократы, желая славы, наград и более высоких зарплат, стали «отжимать» такого рода людей и занимать их должности, в результате чего дело, ранее успешно осуществлявшееся, приходило к краху. Один из наиболее ярких примеров такого рода — судьба Ростислава Евгеньевича Алексеева (1916 — 1980), под руководством которого были совершены два прорыва в области техники: создание судов на подводных крыльях («Ракеты», «Метеоры», «Кометы») и создание экранопланов. «Отжали» от руководства, похоронили, и под руководством бюрократа-преемника проектно-конструкторская научная школа и её дело зачахли ещё до начала перестройки, которая их окончательно добила.

Анализируя молодёжный слэнг, итальянские социологи выявили, что слэнг меняется примерно раз в пять лет. Соответственно в течение столетия в жизнь вступает 20 поколений, которые в чём-то психологически отличаются друг от друга и выражают эти отличия в слэнге. И хотя было бы интересно ознакомиться с психологическими портретами всех разграничиваемых таким образом поколений в отечественной истории конца XIX — начала XXI веков, однако это не входит в цели настоящей работы. Мы можем охарактеризовать только некоторые из них.

Те, чьё детство и юность пришлись на 1930-е — 1940-е гг. характеризуются тем, что среди их родителей ещё не было сложившегося личностного и семейного размежевания по принципу «элита — простонародье»: оно только формировалось по мере обособления бюрократии от общества. Но дети уже воспринимали это социальное расслоение в свою психику и, если не обособлялись друг от друга в своих играх, то несли в своей психике тенденции к обособлению в будущем. Кроме того, изрядная доля представителей этих поколений была напугана событиями 1937 г. и периода гитлеровской оккупации многих территорий страны, и от этих страхов они не смогли освободиться до конца своих дней. Подвластность страхам, по сути, исключила таких людей из числа активных деятелей общественного развития и способствовала формированию у них аполитично-потребительского, *беспринципно-*

[1] Некоторые из них, кто дожил до перестройки, верили М.С.Горбачёву до того самого дня 25 декабря 1991, когда этот предатель «сложил полномочия» главы государства СССР.

В этой связи полезно вспомнить Чингисхана. В его своде законов — Ясе — был такой состав преступления, как «обман доверившегося». Это было одним из тягчайших преступлений, не знавшим срока давности, за которое полагалось простолюдинам — отрубание головы, а представителям «элиты», в том числе и носителям власти, — перелом позвоночника.

приспособленческого отношения к жизни — как у них самих, так у *их детей и внуков, чьи детство и юность пришлись на период от начала 1960-х гг. до начала перестройки.*

Но в этих же поколениях была велика и доля тех, кого Победа в Великой Отечественной войне окрылила (первый космонавт Ю.А.Гагарин — один из них). И в нравственно-психологическом отношении они во многом идентичны тем представителям первых поколений строителей социализма в СССР, которые избрали профессии вне сферы управления, добросовестно в них работали, осознавая пределы своей компетенции, и не встревали в те области деятельности, по отношению к которым были некомпетентны, доверяя тем профессионалам, которые работали в них. Таким было и отношение их к сфере управления.

Однако ко времени вступления их в активную фазу творческой деятельности, кадровая политика хрущёвско-брежневской бюрократии отличалась от кадровой политики сталинизма. Они в большинстве своём уже не могли стать управленцами даже в тех случаях, когда дело требовало этого, поскольку не принадлежали к кланам бюрократической номенклатуры. Управленческие должности замещались в подавляющем большинстве случаев «господами-бюрократами», а профессионалы — люди дела — в хрущёвско-брежневско-горбачёвские времена[1], особенно если они не кривили душой в угоду партийным и государственным чинушам, могли быть только консультантами властных бюрократов, в лучшем случае — в ранге их «заместителей по науке», «главных инженеров» и т.п. Вследствие господства марксизма их социолого-экономические воззрения, сформированные школой и вузами, были неадекватны и управленчески несостоятельны, по какой причине те из них, кто хотел развития социализма и улучшения жизни в стране, оказались в своего рода «ментальной ловушке», из которой в силу разных причин они не смогли вырваться: для этого требовалось не уповать на «неизъяснимую мудрость» Политбюро ЦК КПСС и аналитических служб КГБ, МВД, ГРУ, а взять властную ответственность за судьбы страны и человечества на себя[2].

Но кроме них и запуганных эти поколения дали первые родившиеся и выросшие в СССР группы, оппозиционные идеалам социализма, — «шестидесятников» и последующих диссидентов либерально-буржуазного прозападного толка. Эти характеризуются не тем, что они якобы были «романтиками-идеалистами без страха и упрёка», какими их представляют, а тем, что у них не было воли и они были одержимыми. Их миропонимание сложилось на основе неприятия марксистских текстов и преклонения перед не-марксистскими и антикоммунистическими текстами, но не на основе их собственного прочувствования жизни и её осмысления.

Теперь мы обратимся к психологии поколений, чьё личностное становление пришлось на вторую половину 1950-х — 1970-е гг. Для большинства из них без разделения на детей «элиты» и «простонародья» была характерна ориентация на потребление, а не на созидание. В частности это выражалось в том, что профессиональный паразит О.Бендер стал кумиром, образцом для подражания для многих из них, хотя в миропонимании нравственно-этически здравых людей **такие типы как Остап Ибрагимович Бендер и Павел Иванович Чичиков**[3] **предстают как угроза обществу, пострашнее Троцкого и Гитлера**.

---

[1] Как уже отмечалось ранее, период руководства КПСС и государством Ю.В.Андроповым был непродолжительным. За это время не успели сформироваться какие бы то ни было тенденции, из которых со временем могло бы вырасти нечто, что позволило бы преодолеть инерционность бюрократии хрущёвско-брежневско-горбачёвского типа.

[2] К сожалению, перестать уповать на дееспособность спецслужб и принять ответственность за судьбы страны и мира оказываются неспособны и многие «патриоты» наших дней.

[3] При этом необходимо отметить, что юмористический характер и игривость И.Ильфа и Е.Петрова в «Двенадцати стульях» и в «Золотом телёнке» затмила в отечественной культуре и в её восприятии и осмыслении, прежде всего подростками, предостережения Н.В.Гоголя, выраженные им в поэме «Мёртвые души». Иначе говоря, материалистический атеизм «мраксизма» в своём воздействии на подростков в СССР оказал более впечатляющим, нежели идеалистический атеизм православия: «Мёртвые души» изучали в курсе школьном литературы, а произведения И.Ильфа и Е.Петрова «про Остапа» читали по своей инициативе «в запой», не задумываясь о том, хорошо ли будет жить под властью режима «великого комбинатора».

→→→

Ко времени рождения этих поколений в СССР уже сложилась устойчиво действовавшая система «социальных лифтов» (если говорить языком толпо-«элитаризма»), а фактически — система отбора и продвижения претендентов на социально-управленческие должности. В первом классе, в преддверии очередной годовщины Великой октябрьской социалистической революции, все вступали в октябрята; в третьем классе, обычно в день рождения В.И.Ленина, — почти все (за редчайшими исключениями, обусловленными *очень* плохим поведением или плохой учёбой) вступали в пионеры; в возрасте 14 лет — в седьмом классе массово вступали в комсомол, а представители меньшинства, в силу каких-то причин не вступившие в комсомол в 14-летнем возрасте, продолжали вступать в комсомол в индивидуальном порядке в возрасте примерно до 22 — 23 лет (в комсомоле состояли до 28 лет).

Во всех этих детско-подростково-юношеских организациях имели место игры в демократию под контролем педагогического состава школ, партийных организаций школ и вышестоящих комитетов комсомола и партии. При этом дети сами избирали из своей среды глав октябрятских пятёрок («звёздочек»), на которые делился класс, и которые соревновались друг с другом за показатели учёбы; сами избирали глав пионерских звеньев в классе и председателей совета пионерского отряда класса; избирали советы пионерских школьных дружин, комсоргов классов, комитеты комсомола школ и их представителей в пионерских и комсомольских организациях более высокого уровня, штабы военно-спортивных пионерских и комсомольских игр и т.п.

Вся эта октябрятско-пионерско-комсомольская детско-подростковая номенклатура реально была безвластной. Тем не менее, в её *политико*-игровой деятельности происходила наработка навыков психологического воздействия «вожаков» на остальную массу. И задача, которую старались решить взрослые кураторы этих «игр», была в том, как выявить неформальных авторитетных лидеров в детской среде, чтобы они с течением времени стали лояльными системе формальными лидерами на разных уровнях и ветвях тогдашней «вертикали власти».

Но, в общем-то, элементы действительной демократии, в которой, кто желал, мог заявить о своих притязаниях на «должность», а дети сами могли выдвинуть кандидата на неё, — были. И такие выдвиженцы из «народа» и самовыдвиженцы избирались на «должности», после чего начинался процесс воспитания в них лояльности системе (верность номенклатурной дисциплине). И уже сложившаяся система сама отторгала тех, кто, оказавшись на «должности», проявлял нелояльность системе и недисциплинированность, в результате чего по мере того, как поддающиеся обучению пионерские и комсомольские активисты взрослели, — они оказывались на реально властных номенклатурных должностях во взрослом комсомоле, в партии, в профсоюзах, в государственных органах; и при этом те, кто проявлял лояльность и номенклатурно-корпоративную дисциплинированность, — получал поблажки: в учёбе и в наказаниях за проступки[1]. И практически вся партийно-государственная номенклатура последних лет СССР и многие деятели постсоветской России — выходцы из этой системы детско-подростковых организаций.

Тем не менее, дети попадали в эту систему подготовки и отбора социально-властной номенклатуры в том возрасте, когда ещё не понимали ни назначения этой системы, ни

Этой реальной угрозы многие, даже мировые авторитеты-интеллектуалы, не осознали даже после того, как на постсоветском пространстве воцарился режим «великого комбинатора»: *«Наверху (по контексту речь идёт об иерархии власти — наше пояснение при цитировании) может сидеть подлец, мерзавец, может сидеть карьерист, но если он умный человек, ему уже очень много прощено, потому, что он будет понимать, что то, что он делает, нужно стране»* — академик АН СССР, а потом академик РАН Н.Н.Моисеев (1917 — 2000), один из ведущих специалистов мирового уровня 1970-х — 1990-х гг. в области механики, математики и математического моделирования биосферно-экологических процессов, создатель факультета управления и прикладной математики Московского физико-технического института (в издании «Горбачёв-фонда» «Перестройка. Десять лет спустя». — М.: Апрель-85. 1995. — С. 148).

[1] К началу 1980-х гг. дело дошло до того, что имели место случаи невозбуждения уголовных дел за валютные преступления, совершаемые членами комитетов комсомола вузов, поскольку они молчали, что концы уходят в ЦК ВЛКСМ, чьи тогдашние работники в свою бытность активистами стройотрядов сами организовали систему корпоративного обогащения на обмене стройотрядами с зарубежьем, которую выявленные виновные унаследовали от них в готовом к употреблению виде.

принципов её работы[1]. В этом возрастном периоде их отношение к участию в этой системе определялось, прежде всего, авторитетным мнением членов семьи и информационно-алгоритмическим обеспечением родовых эгрегоров каждого из них.

И если анализировать то, что происходило в этой системе, то выясняется, что со времён становления Советской власти мало что изменилось. Желали быть избранными, прежде всего, дети представителей еврейско-иудейской диаспоры. В случае неизбрания на «должность» дело доходило до неподдельного искреннего безутешного рёва навзрыд в классе на глазах у всех сразу же после подведения итогов голосования.

Если в силу каких-то причин избирали выходца из нееврейско-иудейской семьи, то в большинстве своём он шалопайствовал на «должности», хотя пользовался всеми преимуществами, которые она давала. Если он оказывался способным проходить номенклатурный отбор на всём протяжении пути от октябрёнка до партаппаратчика, то свои шалопайские качества он обычно сохранял, но совершенствовал навыки манипулирования толпой и угождения вышестоящему начальству[2], в результате чего становился профессиональным бюрократом и паразитом, не знающим никакого дела.

Если не шалопайствовал и старался исполнить всё, что от него требовали вышестоящие руководители, то рано или поздно возникал конфликт с возглавляемым им подразделением, что требовало либо его ухода из системы, либо перехода на другую должность при поддержке «старшими товарищами» перспективного «кадра».

Если старался следовать диктату совести, то рано или поздно конфликт мог возникнуть как с подопечными, так и с вышестоящими. Такого рода конфликты однозначно приводили к уходу с должности и обособлению от «коллектива».

Подавляющее же большинство к возможности избрания на должности в этой системе, начиная с детского возраста, следовала принципу — *«выборы? — лишь бы не меня: пусть другие ишачат — у меня есть дела поважнее, чем общественная работа»;* а если их выдвигали, то давали «самоотвод» либо в случае избрания, осуществившегося вопреки их желанию[3], вели дело так, чтобы в следующий раз либо коллектив не выдвинул, либо вышестоящие руководители сняли с должности или возражали против повторного выдвижения. Мотивация именно такого отношения к занятию такого рода должностей могла быть глубинно-психологически различной:

- в худшем случае — это было выражением направленности родовых эгрегоров на воспроизводство скотского типа строя психики;
- в лучшем случае — ребёнок интуитивно чуял нравственно-этическую порочность системы и не желал соучаствовать в её деятельности, ещё не умея (в силу незавершённости процесса личностного развития) самостоятельно выработать альтернативы ей и не находя работоспособных ответов на такого рода «вызовы времени» в родовых эгрегорах и в своей семье.

В интервале между этими крайностями мотивации оказывались те, информационно-алгоритмическое обеспечение чьих родовых эгрегоров не включает в себя формирование интереса к деятельности в сфере социального управления, но предполагает личностное становление и последующую жизнь на основе избрания и добросовестной работы в профессиях не управленческого характера. В общем, это — тот тип личности, который вызывает у большинства уважением и с которым многие хотели бы отождествить себя и своих детей, и от имени которого ведётся повествование в песне В.С.Высоцкого «Дорожная история» («Кругом пятьсот»):

---

[1] Многие номенклатурщики не смогли понять этого, достигнув старости, подобно двум генералам из сказки М.Е.Салтыкова-Щедрина, которых он охарактеризовал словами: «Служили генералы всю жизнь в какой-то регистратуре; там родились, воспитались и состарились, следовательно, ничего не понимали. Даже слов никаких не знали, кроме: “Примите уверение в совершенном моём почтении и преданности”».

[2] Судя по всему, Б.Н.Ельцин, — из таких.

[3] Когда большинство следует принципу «лишь бы не меня», то это бывало довольно часто, особенно если жертва такого избрания в силу каких-то причин отсутствовала на избирательной процедуре, а личного присутствия формально не требовалось.

Я вышел ростом и лицом —
Спасибо матери с отцом, —
С людьми в ладу — не понукал, не помыкал,
Спины не гнул — прямым ходил,
Я в ус не дул, и жил как жил,
И голове своей руками помогал...

Однако этот идеал — ложен вследствие его неполноты. Это — наиболее проблемный тип личности в толпо-«элитарных» культурах:

- с одной стороны — он неприемлем для правящей «элиты», поскольку не способен ни холуйствовать перед кем-либо, ни ритуально демонстрировать лояльность, вследствие чего он неуместен с точки зрения «элитаризовавшегося» начальства в любом трудовом коллективе потому, что подаёт пример «неправильного» поведения холуям и просто покорным, хотя в труде на него можно положиться;
- с другой стороны — он не принимает на себя миссию наместничества Божиего, заботу об обществе в целом, заботу о Мироздании, и потому не в состоянии породить социальные процессы, которые отправят в историческое небытиё *неправедное начальство,* норовящее в первую очередь сгнобить его само́го и таких как он.

Соответственно изложенному ключ к разрешению проблем — в семье: в отношении потенциальных жениха и невесты к построению семьи; в жизни само́й семьи — в её отношении к зачатию, рождению и воспитанию детей, к формированию у детей их представлений о смысле жизни человека в составе народа и о смысле жизни человечества в целом. И задача в том, чтобы этот тип, представленный в песне В.С.Высоцкого, — наиболее «проблемный» для «элиты» толпо-«элитарного» общества — не только стал статистически преобладающим в обществе, но и обрёл устойчиво человечный тип строя психи, и на его основе принял бы на себя ответственность не только за себя, но и за судьбы страны и человечества, обрёл бы управленческую грамотность и концептуальную властность. В этом случае он сможет избавить себя и других от порочного начальства и негативных последствий его власти.

8.2. С чего начинается Родина? — Благословите женщину и помогите ей стать Женщиной и Матерью…

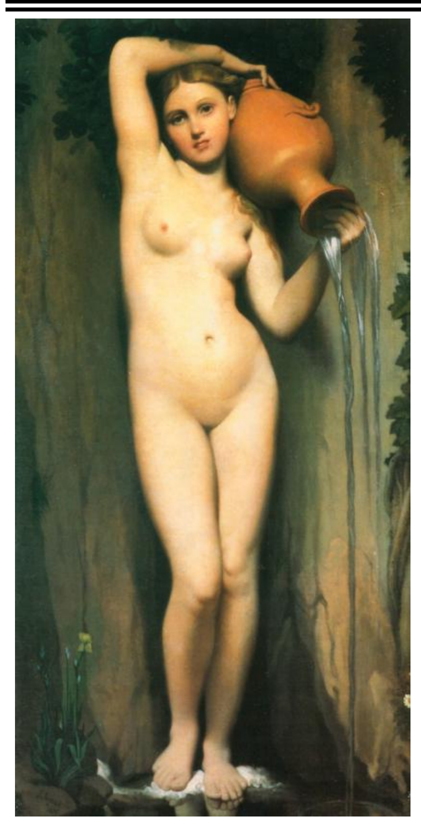
Дав одному из своих фильмов название, использованное нами как фрагмент заглавия этого раздела[1], С.С.Говорухин указал на важнейшее обстоятельство жизни общества, но тему он, к сожалению, не раскрыл. Поэтому вернёмся к завершающим абзацам раздела 6. Там было высказано утверждение, что творческий потенциал одинаково свойственен и мужчинам, и женщинам, но реализуется он по-разному.

- Статистически чаще творческий потенциал мужчины реализуется большей частью непосредственно в решении тех проблем, с которыми его сводит жизнь.
- Статистически чаще творческий потенциал женщины в разрешении проблем внесемейного характера — *в силу того, что она мать и в этом качестве незаменима,* — реализуется большей частью опосредованно через её детей, а отчасти и через мужа (либо сожителей и любовников, если она распутна).

Меньшей частью творческий потенциал мужчин реализуется опосредованно через их детей и жену (либо сожительниц и любовниц, если мужчины распутны), а творческий потенциал женщин (если они ведут семейную жизнь) меньшей частью реализуется непосредственно в решении проблем внесемейного характера, с которыми их сводит жизнь.

Поэтому, если кто-то из мужчин, по мнению общества, совершил нечто выдающееся, это общество прежде всего прочего должно быть благодарно его матери (и возможно, —

[1] Художественный фильм «Благословите женщину» снят по повести Ирины Грековой «Хозяйка гостиницы». Производство студии «Мосфильм», 2003 г. Авторы сценария В.Валуцкий, С.Говорухин. В главной роли С.Ходченкова.



Ж.О.Энгр. Источник. 1856 г. Музей Орсе. Париж.

Если это произведение живописи не будит в зрителе ничего, кроме похоти либо ханжеского неприятия вида *зачавшей человека* ***женщины* в её естественной красоте и *таинстве* творчества будущего**, то у зрителя очень серьёзные проблемы нравственно-этического характера и с психикой в целом…

О том, что есть у Франции такой художник Жан Огюст Доминк Энгр (1780 — 1867), не все знают, но его «Источник» философски гораздо выше «Джоконды», о которой мало кто не знает и которой многие поклоняются.

бабушкам), поскольку в период от предыстории зачатия до вступления ребёнка в речевой период и начала им собственного активного познания и творчества именно мама — *безальтернативно* — главный взрослый человек в судьбе и жизни каждого: она избирает отца или соглашается с выбором её будущим отцом в качестве супруги и матери их детей; мама — первый учитель и первый воспитатель, куратор первых этапов личностного развития будущего взрослого человека.

Именно в этот период, начиная с предыстории зачатия, над которым почти безраздельно царит женщина (вне зависимости от того, осознаёт она это либо же нет), формируется духовное наследие будущего ребёнка, закладываются телесные и биополевые структуры его организма и формируются те основы психики, на которых в дальнейшем развивается, осваивается и реализуется в жизни познавательно-творческий потенциал. Если нет этих основ, то *на альтернативной им пустоте* не может сложиться ничего полезного для общества и самой личности вне зависимости от её пола[1]. **Роль мужчины как непосредственного воспитателя и наставника ребёнка становится весомой только на последующих этапах личностного развития.**

Соответственно, если рассматривать общество на интервалах времени, охватывающих жизнь нескольких поколений, то за женщиной — большей частью решение социально-стратегических задач *в русле концепции, под властью которой живёт общество*[2]*,* хотя женщина может и не осознавать этого, либо не соответствовать своему биологическому и социальному предназначению; а за мужчиной — большей частью решение тактических задач в русле концептуально обусловленной стратегии, хотя и он может не осознавать этого и не соответствовать своему биологическому и социальному предназначению. И решение задач обоих классов протекает в русле эгрегориальной алгоритмики соответствующей национальной или конфессионально обусловленной культуры, что было показано в разделах 6 и 8.1. Поэтому:

Противопоставлять друг другу мужское и женское начало, возвеличивать одно из них, унижая другое —

[1] См. об этом, в частности, книги:

- Масару Ибука. После трёх уже поздно. — М.: Руслит. 1991 (http://lib.ru/KIDS/after3.txt). Масару Ибука (1908 — 1997), основатель компании «SONY» (1946), с 1950 по 1970-й г. был её президентом, а с 1971 по 1976-й г. возглавлял её совет директоров, после ухода с должностей до смерти был советником. В 1971 г. опубликовал названную книгу. К вопросам педагогики вынужден был обратиться, анализируя творческую дееспособность персонала «SONY» в стремлении её повысить.
- Андре Бертин. Воспитание в утробе матери или рассказ об упущенных возможностях. — МНПО «Жизнь». 1992. (http://www.modernlib.ru/books/bertin_andre/vospitanie_v_utrobe_materi_ili_rasskaz_ob_upuschennih_vozmozhnostyah/read_1/).
- О роли предыстории зачатия см. в работах ВП СССР «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны» (раздел 4.1) и «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» (раздел 7.2 «Жизненный алгоритм становления личности», подраздел «Объективно-субъективная заданность начальных условий личностного развития»).

[2] Это — очень значимое уточнение.

противоестественная глупость.

Соответственно таким социальным функциям полов, в основе которых лежит биология (строение организмов и специфика инстинктивных программ их взаимоотношений в процессе воспроизводства биологического вида), — *источником качества жизни общества* на исторически продолжительных интервалах времени являются личностные качества девушек, а потом женщин-матерей этого общества, обусловленные характером воспитания в нём девочек.

И изменения качества жизни общества в ту или иную сторону также начинаются с изменения характера воспитания в нём девочек.[1]

В основе этой причинно-следственной связи лежит то обстоятельство, что если рассматривать жизнь общества, как совокупность взаимодействующих друг с другом общественных институтов, то социально значимая деятельность мужчин большей частью протекает вне семьи, а *социально-стратегически значимая деятельность женщины в её полноте и совершенстве* безальтернативно может протекать только в семье. Причём, если исходить из интересов личностного становления ребёнка, то это должна быть семья нескольких взрослых поколений, живущих под одной крышей.

Это не значит, что женщина должна быть затворницей в дому своего отца, а потом — мужа, жить на их доходы, и иметь дело сначала только с куклами и модными безделушками, а потом — только с кастрюлями, сковородками, горшками и пелёнками, пылесосом, прочей домашней утварью и т.п., ублажать мужа и общаться только с подругами и родственниками, а всё иное общение — только с дозволения отца либо мужа или только под их контролем[2].

Если общественный уклад сводит роль женщины к этому, то она оказывается неспособной выполнить как до́лжно свою социально-стратегическую миссию — реализовать свой творческий потенциал через своих детей и внуков, — поскольку такая самореализация требует широкого кругозора, развитой личностной культуры чувств, интеллектуальной и психической в целом деятельности, а также — *предвидения,* что невозможно без свободного формирования интересов, свободного участия в жизни общества и личных впечатлений от тех сфер деятельности, в которых свой творческий потенциал непосредственно реализуют большей частью мужчины и в которых предстоит работать её сыновьям и внукам.

Сказанное выше в разделе 8.2 позволяет понять ещё один афоризм В.О.Ключевского, и оценить его не как незаслуженный оскорбительный упрёк, а как ключевое указание к разрешению проблем развития Русской многонациональной цивилизации:

«Несчастье русских в том, что у них прекрасные дочери, но дурные жёны и матери; русские женщины мастерицы влюбляться и нравиться, но не умеют ни любить, ни воспитывать. (Вариант: …, но не охотницы ни любить, ни воспитывать») (Ключевский В.О. Сочинения в 9 томах. — М.: Мысль. 1990. Т. 9. — С. 401).

С этой оценкой причин бедственного на протяжении многих веков характера истории региональной цивилизации Руси В.О.Ключевским многие не согласятся. Изрядная доля женщин не согласится потому, что им *аксиоматически* свойственно стоять на позиции, выраженной К.И.Шульженко в романсе «Три вальса» (1947 г. Текст А.И.Фатьянова, музыка В.И.Соловьёва-Седова): ***«Как это, как это я не права? Я и не думаю злиться!*** (выделено нами жирным при цитировании) *Ах, как кружится голова, как голова кружится…»*. Многие

---

[1] Намёк на это обстоятельство в мифах многих народов, включая и библейские мифы, — совращение человечества началось с совращения первой женщины.

[2] Такова социальная роль женщины по библейски-православному домострою и в большинстве культур исторически реального ислама. Это приводит к тому, что для традиционной библейски-православной культуры и для культуры исторически реального ислама, в которой шариат подменил диктатуру совести в психике мужчин и женщин, характерны, в общем-то, одни и те же проблемы, главная из которых — неспособность к лидерству в деле цивилизационного развития человечества, в частности, выражающаяся в заимствовании на протяжении многих веков изрядной доли науки и техносферы, элементов социально-организационных норм и социально-управленческих процедур у региональной цивилизации Запада. Эта проблема усугубляется тем, что Запад — неоспоримый лидер человечества, но на пути к самоубийству, с которого необходимо перейти на путь развития.

(как мужчины, так и женщины) не согласятся с В.О.Ключевским потому, что для них любовь и забота их матерей о них — неоспорима, а непререкаемое уважение к своим матерям, к их жизни и деятельности, свойственно им с детства.

Тем не менее, такого рода чувственно-эмоциональное несогласие с этой оценкой В.О.Ключевского — опасно для будущего, поскольку всех запечатлённых на фотографиях ниже выпускниц школ России зачали и родили мамы; и мамы сыграли в их воспитании такую роль, что показанные ниже результаты воспитания оказались неизбежными. Приводимая далее подборка — это не постановочные кадры. Снимки сделаны в Москве в дни последнего звонка и выпускных вечеров большей частью в 2012 г. От времён 1920-х — первой половины 1980-х гг. не осталось аналогичных по содержанию фотографий не потому, что тогда фотоаппарат был редкостью[1], а сейчас в кармане почти что у каждого лежат мобильные телефоны с фото- и видео- камерами и широко доступны компьютеры и интернет[2], а потому, что нравы в те времена были другими, и была иная этика поведения — как наедине с собой, так и на людях. Конечно, и ныне не все выпускницы и выпускники такие, как запечатлены на фотографиях, но «лицо праздника» определили именно такие.

---

[1] В 1960-е гг. самый дешёвый фотоаппарат «Смена» стоил 13 руб., мечта фотолюбителей тех лет дефицитнейший «Зенит-Е» — 77 руб. либо 100 руб. (в зависимости от комплектации объективом), автоматы «Зенит-5» — 450 руб. Кроме фотоаппарата надо было ещё иметь бачок для проявки плёнок, а для печати чёрно-белых фотографий — фотоувеличитель, фотофонарь и ванночки для обработки фотобумаги. Это дополнительное оборудование по минимуму стоило в пределах 20 руб. При средней зарплате в стране 100 — 120 руб., не каждая семья могла позволить купить своему ребёнку хотя бы «Смену». Отснять, проявить и отпечатать в одном экземпляре в формате открытки с одной плёнки в 36 кадров — стоило в пределах 3 рублей. Среди школьников и студентов того времени один фотолюбитель, способный сделать технически хорошие фотографии, приходится примерно на 50 — 60 человек, либо вообще не державших фотоаппарата в руках, либо не умевших осуществить весь процесс от выбора плёнки и зарядки фотоаппарата до получения фотографий. Поэтому фотолетопись до появления «мыльниц», фотосервисов, мобильников и интернета была делом рук большей частью профессионалов-фотохроникёров и их заказчиков-цензоров.

[2] Все фотографии, приводимые в разделе 8.2, взяты в интернете, и даже — не с порносайтов. И это ещё не самые скабрезные и омерзительные.



Выпускницы начала XXI века. По сути общенародный *праздник — вступления в жизнь нового повзрослевшего поколения* — они *внутренне нравственно готовы* обратить в пьяный разгул, постепенно перетекающий в свальный грех. Сдерживающим фактором пока ещё являются внешние ограничения в виде полиции и родительского гнева, хотя многие рубежи нравственной деградации они уже успешно преодолели. Если же внешние ограничения снять, то — они покажут себя как ошалевшие под воздействием курева, алкоголя и беззаботности полные сил «бандерлоги».

В 1920-е гг. за появление на улице «в слегка пьяном виде» можно было вылететь из комсомола и из партии. Если бы в любом из городов СССР в 1950-е — 1970-е гг. отпраздновали выпускной так, как запечатлено на снимках выше, то всё руководство города и, прежде всего, городского отдела народного образования, а также директора и завучи наиболее отличившихся в разгуле школ — лишились бы своих должностей.

Неоднократно публиковался факт, что в разгар Великой Отечественной войны немецкий врач, обследовавший угнанных из СССР в Германию на принудительные работы девушек в возрасте 16 — 20 лет, был крайне удивлён и решил обратиться к Гитлеру с призывом немедленно начать мирные переговоры с нашей страной. Его удивило, что 90 % им осмотренных были девственницами, и он писал Гитлеру, что невозможно победить народ с такой высокой нравственностью. Это и было доказано практически Победой, достигнутой теми поколениями.

В России начала XXI века порядка 65 % школьниц в возрасте до 16 лет уже имели половые связи. И Россия выходит на первое место в мире по детской проституции. По данным опроса, второй половины 1990-х:

«Анкетирование мальчиков-подростков[1], проведённое во многих крупных городах, показало, что сексуальный опыт имело 48 процентов опрошенных. Наибольшее число начинает половую жизнь в 14 — 15 лет (46 процентов) и довольно много (36 процентов) — в возрасте от 12 до 13 лет. Большинство сексуально активных мальчиков подростков (71 процент) курят, 82 процента — употребляют спиртные напитки, а около половины успели попробовать наркотики. Большинство

[1] Авторы статьи по известным им причинам умолчали о результатах анкетирования девочек-подростков. Или такого рода обследование высокие «учёные», зачинатели федеральной программы «Планирование семьи», не проводили?

опрошенных не имели постоянного сексуального партнёра, и отражением этого стал рост болезней, передающихся половым путем, среди подростков и молодёжи»[1].

Т.е. реально из таких «мальчиков» вырастут взрослые «мужики», способные единственно: сосать пиво и глушить водку, **портить девочек**[2] и распутничать (достаточно часто под алкоголь и курево и более тяжёлые наркотики) даже после женитьбы, «смотреть футбол» по телевидению и т.п.; но быть профессионалами, добросовестными в труде и в жизни, социально ответственными — это не для них: у них есть дела поважнее. **И их, тоже родили мамы, которые приняли участие в их воспитании как непосредственно, так и внося свой вклад в «моральный климат» семьи.** В цитированной выше публикации также сообщается:

«К моменту окончания школы число абсолютно здоровых девочек-подростков составляет 6,2 процента, а юношей — 29 процентов. Что создаёт угрозу здоровью детской популяции и в первую очередь девочкам-подросткам — репродуктивному потенциалу России».



Куда собрались:
на выпускной бал?
либо на «кастинг» к сутенёру?
Отметим, что левый верхний снимок композиционно близок к картине Ж.О.Энгра «Источник». А внутренняя суть выпускницы, её устремлённость? — прямо противоположны…
На верхнем фото справа — видеосъёмка подъюбочного пространства, *беззастенчиво* осуществляемая на публике без чьих бы то ни было возражений и порицаний.
В СМИ проскальзывали сообщения, что мать как бы одетой выпускницы на нижнем левом снимке — учительница, и ей не стыдно ни за свою дочь, ни за её воспитание в своей семье…

И перспективы изрядной доли выпускниц — тех, которые не смогут остановиться и продолжат алкогольно-табачный и сексуально распутный образ существования, — антисоциальны, античеловечны. Конечно, изображённые в правой части снимка, помещённого ниже, вряд ли станут матерями, даже если понесут и родят от аналогичных им субъектов как бы мужского пола. И не все ныне ведущие алкогольно-табачный и сексуально распутный способ существования дойдут до достигнутой этими бомжихами стадии деградации, не успев зачать и родить. Кто-то утратит способность к деторождению под воздействием распутства (венерические заболевания, биохимические контрацептивы и аборты), но многие успеют зачать и родить до того, как станут такими. Но если говорить о медико-биологических показателях их потомства, то в подавляющем большинстве случаев их дети будут отягощены

[1] «Ромео + Джульетта + контрацептив… третий не лишний» — статья в одной из областных газет центральной России. Как видно из названия, в коем упомянуты несовершеннолетние — по действующему законодательству — персонажи, оно подразумевает нормальным ПОЛОВЫЕ РАЗВЛЕЧЕНИЯ именно подростков, ещё не способных вести самостоятельную семейную жизнь и довольствующихся всем необходимым большей частью в семье родителей из её бюджета. Фактически это пропаганда, направленная на поражение будущих поколений последствиями телегонии. Авторы статьи явно не понимают, что не бывает в жизни разврата для ублажения собственной похоти, не оставляющего после себя вредных последствий для самих развратников, окружающих и потомков.

[2] Телегония — это не вымысел.



проблемами. И не имеет значения: произойдёт это в семье, и семья сохранится и выдержит бремя забот о проблемном ребёнке либо будет продолжать деградировать под воздействием алкоголя, табака, прочей дури, включая телевещание; либо ребёнок родится вне брака; либо семья возникнет, но вскорости распадётся, и мать будет возиться с дефективным в одиночку либо перепихнёт плоды своих и «папашиных» грехов вместе с заботами на государство, старших родственников или приёмных родителей.



Они готовы стать родителями? — иначе говоря, доверили бы Вы им зачать, родить и воспитывать Вас самих?

Рождение не отягощённого проблемами ребёнка от таких родителей — вопреки всем биологическим и социальным причинно-следственным связям в жизни — может быть только результатом персонально адресованной милости Божией. На это все пьющие и курящие матери и отцы надеются либо вообще не думают о последствиях греховности своего образа жизни для детей и внуков, и за редчайшими исключениями отягощают проблемами своих детей и внуков «по полной» и не признают своей вины за этот творимый ими геноцид. И сейчас в РФ 9 из 10 новорождённых отягощены какой-либо патологией. Но как гласит медицинский анекдот, «нет здоровых людей: есть люди недообследованные…»

И хотя плохая экология многих регионов России и планеты в целом вносит свой вклад в статистику пороков развития и снижение потенциала здоровья новорождённых, тем не менее, основной вклад в неё вносит порочных образ существования родителей. Показанное ниже — статистически чаще следствие табачно-алкогольного способа существования родителей и старших родственников, а не «экологии».







Дети… И мать одного из таких уродов беззастенчиво делает «cheese» на камеру после того, как зачала, выносила и родила такое…

Но и без каких-либо зримых телесных нарушений развития организма младенца — под воздействием греховного образа жизни родителей на фоне биосферно-экологического кризиса, порождённого толпо-«элитарной» цивилизацией, биополевая компонента организма может быть покалечена настолько сильно, что полноценно-функциональная психика сформироваться на такой биологической основе не сможет.

Исследования показывают, что курящие матери доминируют в статистике психической неуравновешенности их детей и в статистике совершаемых ими преступлений.

«В крупномасштабном исследовании в Великобритании изучили более 14 тысяч матерей с детьми, рождёнными в 2000 — 2001 году. (…)

По словам авторов, специалистов Йоркского университета (University of York) Джейн Хитчинсон (J. Hutchinson) и Кейт Пиккет (K. E. Pickett), Великобритания, выяснилось, что мальчики, матери которых курили на протяжении всей беременности, в два раза чаще остальных вырастали трудными в поведении, с симптомами гиперактивности и нарушения внимания. Кроме того, у сыновей “лёгких” курильщиц (тех, кто выкуривал менее десяти сигарет в день) на 80 % чаще встречался дефицит внимания. Даже девочки курящих матерей к трём годам отличались проблемным поведением.

“Курение во время беременности повреждает структуру и функции развивающейся нервной системы у эмбриона. Внутриутробное развитие мальчиков, в свою очередь, более чувствительно к разного рода химическим воздействиям, поэтому у мальчиков проблемное поведение встречается чаще, чем у девочек, — поясняют авторы. — Табакокурение заметно повышает чувствительность и матери, и плода к различным генетическим и экологическим факторам, сопровождающим развитие ребёнка и участвующим в формировании его поведения”. (Хулиганов рожают только курящие. — Интернет-ресурс: http://yka.kz/blog/khuliganov_rozhajut_tolko_kurjashhie/2009-11-04-1332).

Аналогичные исследования были проведены в США. Они показали, что:

«Среди сыновей и дочерей курящих дам оказалось на 30 % больше уголовников, чем у некурящих. (…) По словам профессора Джеймса Уолкера (вице-президента британского Королевского колледжа акушерства и гинекологии: наше пояснение при цитировании), курение





Матери, достойные уважения? — Алкоголизм начинается с первой выпивки любого из родителей, свидетелем которой стал их ребёнок. То же касается и курения. А это — предпосылки к более тяжёлой наркомании.

вредит беременным женщинам и влияет на развитие плода. В том числе, им угрожают преждевременные роды и даже рождение мёртвого ребёнка» (Курящие женщины рожают преступников. — Интернет-ресурс: http://asfera.info/news/one-46458.html, со ссылкой на The Daily Telgraph).

Наряду с этим сыновья курящих матерей достаточно часто оказываются обречёнными на бесплодие.

«… исследование, одним из основных факторов, влияющих на фертильность мужчины, является комплекс воздействий, которым подвергалась его мать во время беременности. Наибольшее значение, заключил Шарпи, имеют курение и ожирение матери, а также её контакт с пестицидами и выхлопными газами автомобилей.

Учёный также отмечает, что возврат мужчины к здоровому образу жизни может восстановить качество спермы, если оно ухудшилось из-за его дурных привычек. Если, однако, нарушения были спровоцированы поведением матери во время внутриутробного развития младенца, увеличить число сперматозоидов в его сперме уже не удастся.

“Особую тревогу вызывает сочетание низкого количества сперматозоидов у молодых мужчин Европы, которое отчетливо наблюдается в последнее время, общего снижения женской фертильности и позднего наступления первой беременности у женщин, которые рожают первенца во все более старшем возрасте”, — пишет профессор Шарпи» (Курящая беременная женщина может сделать своего будущего сына бесплодным интернет-ресурс: http://health.sumy.ua/16592-kurjashhaja-beremennaja-zhenshhina-mozhet-sdelat.html).

Другие исследования показали, что в сперме мужчин, чьи матери курили, часто отсутствуют некоторые биохимические продукты, необходимые для проникновения сперматозоидов через оболочку яйцеклетки вовнутрь.

И сами курящие женщины в 8 раз чаще оказываются бесплодными, в сопоставлении с некурящими.[1]

В эту же тематику укладывается и эпизод из фильма «Доживём до понедельника»[2]. Мать горемыки-школьника Вовы в очередной раз приходит в учительскую поговорить о проблемах своего сына:

«— Я к вам опять, здрасьте.

— Здрасьте.

[1] Кто защитит права некурящих. — Интернет-ресурс: http://www.vitasite.ru/articles/depende-article/no-tabak/.

[2] Студия им. Горького. 1968 г. Режиссёр С.Ростоцкий. Сценарист Г.Полонский.

— Входите. Садитесь. Только напрасно вы ходите, товарищ Левикова, честное слово.

— Я же не просто… я с работы отпрашиваюсь. Вчера-то вы его опять вызывали.

— Вызывал…

— Вы заняты?.. извините. Я две минуточки. Значит вызывали?

— Да, вызывал… И он поведал нам, что Герцен уехал заграницу, чтобы готовить Великую октябрьскую революцию. Вместе с Марксом. Ну что, прикажете: плакать или смеяться?

— Я вот тебе дома такую заграницу покажу!

Вова: Чё дерёшься-то?

Илья Семёнович: Это не метод! Так нельзя!

Мать: Иди, иди... (сыну). Да нам, Илья Семенович, с двойкой никак нельзя. Вы же знаете, миленький... ну выгонят его из дома пионеров, из этого ансамбля… И куда же он пойдёт? Обратно во двор?

— Да не поставил я двойку, три у него! Удовлетворительно!

— Спасибо вам!

— Только не благодарите меня, ради бога! Нельзя меня благодарить. Вы же мне лишний раз напоминаете, что я лгу ради вас.

— Ой, нет, не ради меня, не ради меня.

— Ну, во всяком случае, не ради того, чтобы Вова плясал в этом ансамбле. Ему не ноги тренировать надо, а память и речь.

— Память… память — это верно, спасибо за указ… А вы спросили, почему у него память-то плохая… и речь? Может у него отец-то потомственный алкоголик! Может мальчик-то мой головку до полутора лет не держал! И все говорили, что не выживет! Его и посейчас во дворе «доходягой» дразнят. Уж извините… не надо было и говорить-то. Который по русскому говорит: «память». И по физике…» (выделено нами жирным при цитировании. Приводится по публикации на сайте: http://www.vvord.ru/Dozhivyom-do-ponedeljnika-5.html).

Всё выделенное в цитате жирным персонаж фильма «товарищ Левикова» произносит с пафосом, будто подразумевает, что окружающие обязаны признать за нею полную невиновность в вопросе о причинении тяжкого вреда здоровью сына, материнскую самоотверженную любовь и жизненный героизм.

Но если обратиться к предыстории появления Вовы на свет, то неизбежен вопрос: *Почему она допустила, чтобы отцом её ребёнка стал потомственный алкоголик (и к тому же, возможно, не протрезвев после очередного возлияния)?* — Чтобы получить такой результат, достаточно было отцу Вовы «попить пивка» в бане с приятелями и по возвращении для полноты удовольствия совокупиться с будущей Вовиной мамой; а в ряде случаев может оказаться достаточно и биополевых последствий от какой-то предыдущей папиной выпивки и секса после неё с презервативом, что позволило получить удовольствие, избежав нежелательной беременности в тот раз. А если и Вовина мама тоже собутыльничала с его папой?

Так что Вовина мама в фильме проявляет не героизм и не самоотверженную материнскую Любовь, а расплачивается за её собственную прошлую дурость; возможно, что за дурость, унаследованную от предков через родовые эгрегоры и неспособность Вовиных дедушки и бабушки по материнской линии воспитать их дочь как Мать. Но есть ещё и те, кто не желает расплачиваться за свою прошлую дурость, возлагая всё на других людей и государство.

Однако сюжет фильма не имеет продолжения во взрослость, в которой выросший Вова скорее всего окажется не способным освоить какую-либо профессию и втянется в антисоциальный образ жизни.

И таких горемычных детишек, — как мальчиков, так и девочек, которые в силу биологической ущербности не способны освоить школьную учебную программу хотя бы с преобладанием оценок «хорошо», наплодили много. Если в 1960-е гг. на город с 200-тысячным населением хватало одной школы для слабоумных детей, то в начале XXI века одной такой школы на 200-тысячный город не хватает. И они вовсе не являются «альтернативно одарёнными», как в этом пытаются убедить всех культивирующие

«толерантность» СМИ: они биологически ущербны, и в том, что их доля среди новорождённых растёт, выражается биологическая деградация общества, за что отвечает в первую очередь — женщина.

Но все такого рода человечески неполноценные ущербные беременности, если нет тяжёлой патологии матери или отца будущего ребёнка, и будущие родители целенаправленно задумываются об очистке своих родовых и семейного эгрегоров от скверны и мерзости, в подавляющем большинстве случаев легко предотвратить. И это создаёт предпосылки к тому, чтобы дети рождались здоровыми и их можно было вырастить *человеками состоявшимся,* а не «бандерлогами», скотами, зомби или демонами.



Страничка из социальной сети интернета «В контакте» 2011 либо 2012 г. Родители упустили что-то в детстве или же сами подали дурной пример — и дальнейшая жизнь 12-13-летней девочки отягощена проблемами, которые она сама (и даже с помощью других) вряд ли сможет разрешить, поскольку *книг не читает,* скучание под «готическую» музыку, фильмы и телешоу формируют её психику, религия и церковный ритуал для неё — одно и то же, а своего ума и воли нет, и им неоткуда взяться при её культурных запросах и в той социальной среде, в которой она живёт… Хотя главным в жизни названо «саморазвитие», но в чём объективное различие развития и деградации, и в чём цель развития человека и общества, — на эти вопросы ей самой не ответить, а подсказать в кругу её общения — некому… да и примет ли строй психики подсказку?

Иначе говоря, нашему обществу необходимо изжить то, над чем глумился В.С.Высоцкий, продолжая дело хозяев Дантеса, в антирусской, песне «Лукоморья больше нет…»:

А русалка — вот дела! — честь недолго берегла
И однажды, как смогла, родила.
Тридцать три же мужика — не желают знать сынка:
Пусть считается пока сын полка.

И с самих женщин и с их матерей и бабушек за такое — особый спрос. Причина упрёка в адрес прежде всего женщин, и только во вторую очередь в адрес мужчин, — в том, что: **период жизни человека от предыстории зачатия до вступления в речевой период и начала самостоятельного познания жизни — большей частью протекает под безраздельной властью его матери, а после трёх лет, когда роль отца и других родственников возрастает, уже невозможно компенсировать те недоработки в воспитании и реализовать те возможности, которые были упущены ранее, прежде всего, — матерью.**

Кроме того, в биологическом виде «Человек разумный» нормальное воспроизводство поколений в комплексе поведенческих программ врождённых инстинктов обеспечивается так:

- Самка привлекает к себе внимание самца, которого она (возможно и не осознавая этого) интуитивно глубинно-психологически избрала в качестве будущего отца своих детей.
- Реакция самца — ответная.
- Если реакция самца положительная, т.е. он отвечает взаимностью самке, то инстинктивная алгоритмика предусматривает его психологическую привязанность к избирательнице-избраннице, обеспечивающую его подчинённость ей с целью обслуживания и

удовлетворения потребностей её и детей. В силу этого биологического обстоятельства практически во всех языках существуют поговорки типа «никто не герой перед своею женой». К детям также возникает инстинктивно обусловленная привязанность, но не такая сильная как у самок.

- Самка в свою очередь, также инстинктивно, привязана к ребёнку с целью его защиты и удовлетворения его потребностей.

Т.е. за злоупотребление инстинктивно обусловленной «бабьей властью» в обществе отвечает прежде всего сама «баба», даже если она пока ещё «малолетка» с запросами взрослой самки либо наивна и не понимает, что творит (типа набоковской Лолиты), и только во вторую очередь те, кто не устоял перед нею, хотя их падение тоже не делает им чести. Кроме того, если «мужчина» — «похотливый кобель», то первый вопрос к его матери: *Почему и для чего она «воспитала» его таким?*

С вопросом о злоупотреблении инстинктивно обусловленной «бабьей властью» в обществе тесно связан и вопрос об алкоголизме и наркомании. Многим женщинам, чьи мужчины пьют, следует задуматься и над той особенностью, что алкоголь и многие другие наркотики возбуждают именно те участки коры головного мозга мужчины, которые нормально возбуждаются при отработке организмом программ полового поведения и достижении оргазма. Но наркотики возбуждают эти участки в обход нормальных информационных путей при отработке организмом инстинктивных программ полового поведения. То есть для многих мужчин алкоголь — средство, которое выводит их из инстинктивно обусловленного подчинения деспотизму женщин[1] — по существу не любящих их женщин — не жён, а их хозяек-рабовладелиц, которые подчас и сами невольницы своих же инстинктов — половых и охраны территории. То обстоятельство, что наркотики впоследствии вызывают зависимость от них ещё более тяжкую, чем подчинённость бабьему деспотизму через половые инстинкты, играет сопутствующую роль, о которой на первой стадии мало кто задумывается, обращаясь к ним в бездумном стремлении освободиться (хотя бы на краткое время действия наркотиков) от угнетения бабьим деспотизмом их психики через инстинктивные взаимосвязи.

У кого-то может встать вопрос о подростковой наркомании разного рода, поскольку дети не имеют ещё устойчивых партнёров по половым отношениям, чей деспотизм они пытались бы преодолеть таким способом.

Но не следует забывать и о матерях подростков, ставших жертвой наркомании того или иного рода или же половой распущенности. В прошлом при неразвитости медицины, обуславливавшей высокую детскую смертность, и незаселённости многих регионов планеты, была высокая рождаемость и в обществе статистически преобладали многодетные семьи. Женщины рожали, если не ежегодно, то через несколько лет в течение всего срока своей зрелости. С момента появления очередного ребенка почти всё материнское внимание переключалось на него, а к моменту появления следующего ребенка, ему предшествующий, ещё не успевая войти в подростковый возраст, начинал более или менее самостоятельное развитие и освоение мира, конечно под опёкой взрослых и старших детей. При этом каждый предшествующий ребёнок, с момента появления последующего, выходил из-под влияния инстинктивных программ поведения матери (и их культурных продолжений), предназначенных обслуживать младенца в первое время его жизни. В современных же семьях, где обычно один ребенок, а два уже считается — «много детей», всё совсем не так.

Активные инстинктивные программы поведения матери, предназначенные для обслуживания первого времени жизни младенцев, обрушиваются на ребёнка, останавливая и извращая его самостоятельное, также генетически обусловленное развитие. В результате на

[1] То обстоятельство, что в фильме «Белое солнце пустыни» подкаблучник Верещагин, яркий носитель больших разносторонних задатков, но пустоцвет — алкоголик, психологически точно. Одна из публикаций о наличии взаимосвязи «мужской алкоголизм — характер женщины» — «Гражданская война. Современные специалисты борются с алкоголизмом методом семейного подряда» (журнал «Огонёк», № 15, 13 апреля 1998 г.: http://www.ogoniok.com/archive/1998/4550/15-54-56/). В ней ссылаются на практику оказания помощи семьям, в которых мужчины пьют: для того, чтобы мужчина перестал пить, — женщина должна изменить свой характер и только после этого можно говорить о дальнейшей работе с мужчиной и сохранении семьи.

протяжении десятилетий, охватывающих и взрослую жизнь детей, они оказываются под воздействием материнских животных инстинктов. Этот процесс может быть прерван только уходом детей из семьи родителей или появлением внуков, на которых переключаются материнские инстинкты бабушки[1].

Но и внуков бабушки может постигнуть та же судьба, причем усугубленная двойным и тройным гнётом, в котором инстинктивно бессмысленно соучаствуют мать и обе бабушки. В результате вырастают мужчины и женщины с уровнем самостоятельности и ответственности за своё поведения, едва ли уместным и для пятилетнего ребёнка, который подчас сохраняется у них до смерти в глубокой старости; этому могут сопутствовать и разного рода нарушения психики, также порождённые инстинктивной собственнической «любовью» женщин к своим чадам. При этом необходимо иметь в виду, что и такое женское воспитание не препятствует развитию и проявлению изрядной интеллектуальной мощи в составе в целом ущербной психики, а это уже представляет опасность для окружающих.

Такого рода гнёт инстинктивно слепо и бессмысленно собственнически «любящих» матерей достигает наибольшей силы в так называемых «благополучных» семьях, чьи дети статистически часто оказываются в результате него в жизни даже более неблагополучными, чем выходцы из «неблагополучных» семей, где недостаток и (либо) порочность родительского воспитания в ряде случаев является благом в том смысле, что компенсируется развитием ребёнка в соответствии с его собственным мироощущением и мироосмыслением — тем более, если родители не подавили в психике ребёнка врождённую религиозность и он растёт в ладу с Богом вопреки родителям.

Самое страшное, что могут сделать родители с ребёнком — добиться от него безусловного послушания. В результате вырастает безвольный тип, который обречён быть невольником инстинктов и объектом манипулирования им. Это касается как воспитания мальчиков, так и девочек.

Человек — это личная воля в русле осознания своей миссии в Промысле. И для того, чтобы ребёнок вырос человеком, надо не добиваться от него послушания, а взращивать его способности к благодетельной инициативе и поддерживать её проявления.

Образы Кабанихи[2] и ущербно воспитанного ею «любимого» её **собственного** сына из пьесы А.Н.Островского «Гроза» не высосаны им из пальца, как и мачеха Золушки с её дочерьми или же старуха и её дочка Марфушечка-Душечка из сказки «Морозко» — тоже не народная выдумка и не клевета. Но, скажи нынешней слепо и беззаботно о будущей жизни ребёнка инстинктивно «любящей» матери, что по своим душевным качествам она — Кабаниха, калечащая становление детей в качестве человека своими инстинктами, то она сочтёт это несправедливостью и незаслуженным оскорблением.

Злоупотреблять «бабьей властью», в основе которой лежит раскладка инстинктивных программ воспроизводства биологического вида по представителям обоих полов, — женщина не в праве. Но если она это делает, то не должна удивляться, если в её личной жизни возникает разлад и на неё обрушивается нескончаемый поток неприятностей.

И соответственно сказанному, исчерпаны возможности дальнейшего существования общества на основе инстинктивно обусловленного скрытного «матриархата», в котором женщины в их большинстве не достигают человечного типа строя психики и по организации психики ближе к «бандерлогам». Именно несостоятельность этого способа существования

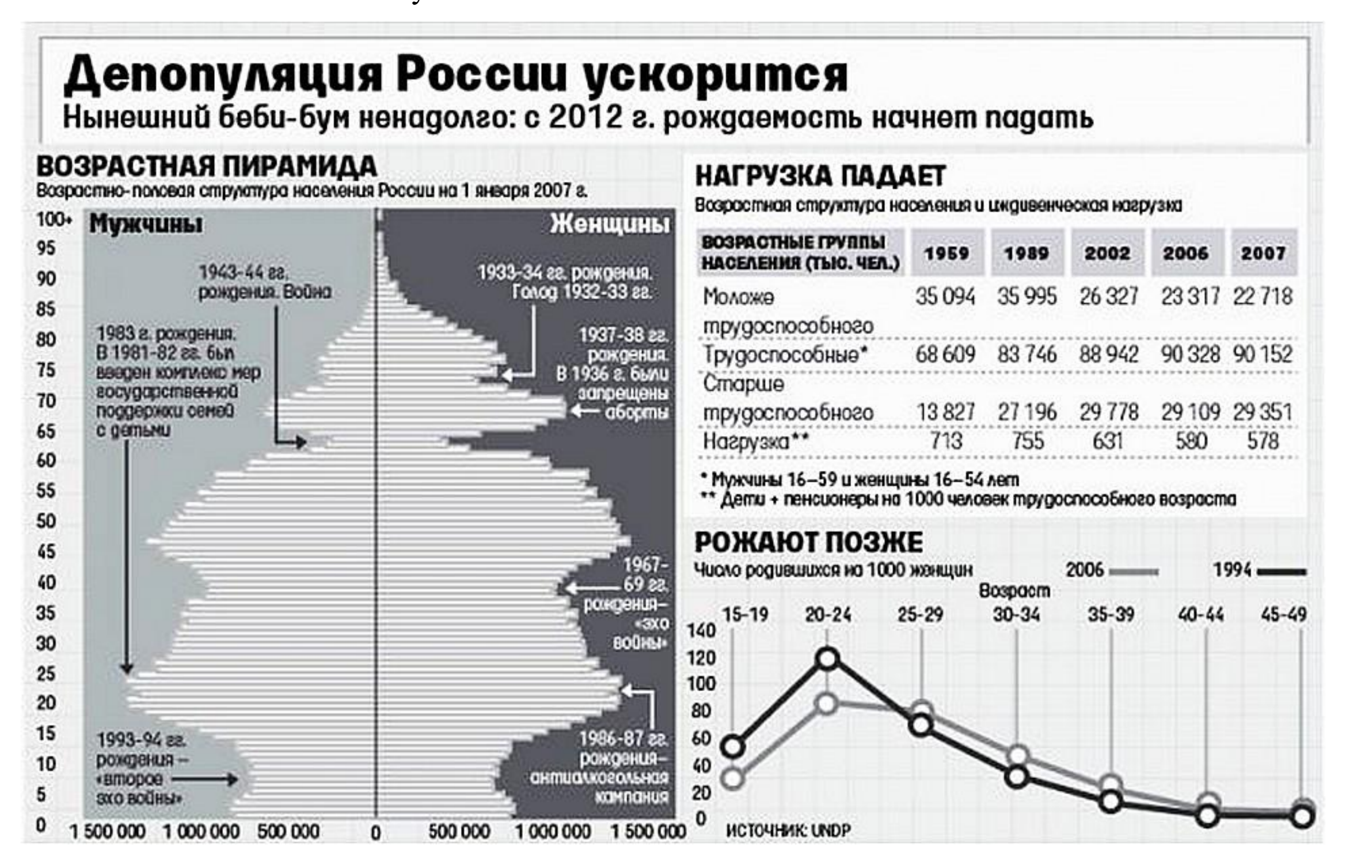
[1] Еще один вариант разрядки материнских инстинктов — появление в доме собак и кошек, характер заботы о которых примерно соответствуют характеру заботы о малолетних детях, с той лишь разницей, что домашние зверушки никогда не вырастут во взрослых людей и их можно нянчить всю жизнь. Но в современных условиях это — остановка личностного развития женщины, а не решение проблемы о соотношении инстинктивного и разумно свободного в жизни человека.

[2] Кабаниха, что полезно вспомнить в настоящем контексте, — самка дикой свиньи: за душой у неё — только нахрапистость и хитрость в борьбе за «место под солнцем» и ничего больше…

общества и выражается в человеческой несостоятельности взрослых мужчин и женщин в обществах такого типа, к числу которых принадлежит и общество России наших дней.

И поскольку на женщине лежит стратегическая миссия в воспроизводстве общества, то В.О.Ключевский прав: женщины России — в их большинстве — вносят свой вклад в распространение запустения по стране трояко:

- Своим нежеланием и неумением избрать достойного отца своим детям, зачать, выносить и воспитать *человека состоявшегося*.
- Инвестированием семейного бюджета в потреблятство, а не во многодетность семьи и не в воспитание детей (это одинаково касается подавляющего большинства представителей всех слоёв общества от бедноты до богатеев).
- И мало кто из них, став женой и матерью, избегает того, чтобы злоупотреблять «бабьей властью» в отношении мужа.

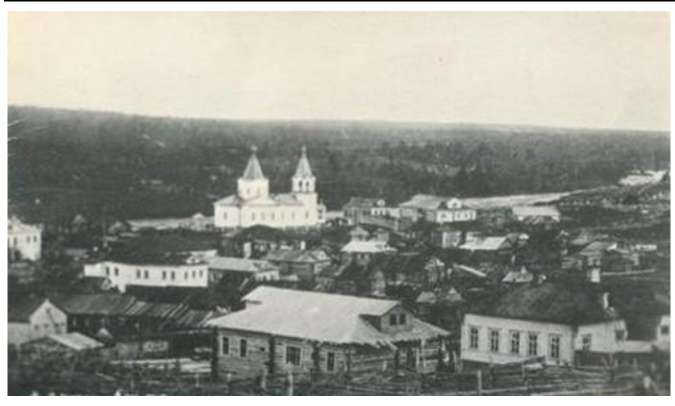


ВОЗРАСТНЫЕ ГРУППЫ НАСЕЛЕНИЯ (ТЫС. ЧЕЛ.)	1959	1989	2002	2006	2007
Моложе трудоспособного	35 094	35 995	26 327	23 317	22 718
Трудоспособные*	68 609	83 746	88 942	90 328	90 152
Старше трудоспособного	13 827	27 196	29 778	29 109	29 351
Нагрузка**	713	755	631	580	578

* Мужчины 16–59 и женщины 16–54 лет
** Дети + пенсионеры на 1000 человек трудоспособного возраста

Демографическая пирамида РФ (2007 г.) катастрофична, и несёт в себе катастрофичные перспективы, если не принять адекватных мер.

Распространение запустения на интервалах времени, охватывающих жизнь нескольких поколений, выглядит так.





Распространение запустения. Фотографии слева и справа разделяют примерно сто лет.

Приведём мнение из интернета о взаимоотношениях полов и роли женщин в создании в стране такой демографической ситуации — как в отношении рождаемости, так и в отношении стабильности семьи (комментарии в сносках наши).

«Женщины часто мучают интернет вопросом, почему мужчины так настойчиво избегают брака. Настолько часто, что можно скопипастить[1] стандартный ответ. Возьмём весьма показательную аналогию с отношениями партнёров в бизнесе. Представьте себе, что некий бизнесмен предлагает вам вложиться в совместный бизнес на таких условиях:

1. Финансируешь проект на 70 — 90 % ты из собственных средств[2].

2. Однако при распределении денег и принятии решений твой голос совещательный, а голос партнёра — решающий.

3. При неудаче проекта тебе ничего не возвращается, ты теряешь все инвестиции и часть своего имущества. И ты же ещё платишь партнёру неустойку в течение многих лет.

4. Ты знаешь, что большинство людей, соглашающихся на подобные условия, попадают на бабки, прогорают, а их "партнёры" — наживаются.

5. Если ты не согласишься на его предложение, партнёр будет считать тебя непорядочным и распространит слух о твоей непорядочности.

6. Госдума постоянно принимает всё новые и новые законы, делающие проект для тебя всё более и более рискованным.

Ну и что, вы будете в восторге от такой перспективы, от такого партнёра и подпишете контракт с такими условиями?

Юридически мужчина в современном матриархальном браке бесправен. Он не имеет права принимать репродуктивные решения, но всё обязан. Особенное «попадалово» происходит при разводе, когда заработанное ИМ имущество и детей у него отбирают, а его самого «ставят на бабки» и в полную зависимость от произвола бывшей жены[3]. Это — классика.

Мужчина не слеп и не туп. Поэтому он либо знает по своему опыту либо по опыту товарищей, либо просто чует, что брак — это чистая подстава. Но в момент, когда он любит, у него «сносит крышу»[4], и он вообще ничего не боится, в том числе, ЗАГСа.

---

[1] От англоязычных компьютерных терминов «copy» — «скопировать в буфер обмена» и «paste» — «вставить из буфера обмена» (в обрабатываемый файл либо в диалоговое окно интернет-страницы или программы).

[2] Такие пропорции финансирования могут быть характерны для семей, где мужчина — предприниматель, ведущий достаточно успешный бизнес, либо занимает высокодоходную должность на госслужбе или в частном бизнесе. То есть это характерно менее, чем для 5 % населения. Но даже если об супруга работают и заняты в массовых профессиях и финансирование «проекта» осуществляется ими в пропорции близкой к 50 % на 50 % или в каких-то случаях даже при большей доле женщины, то и в этом случае всё изложенное автором приводимой цитаты далее сохраняет актуальность и справедливо.

[3] К этому надо добавить, что в подавляющем большинстве случаев женщина в одиночку не в состоянии воспитать ребёнка: вне зависимости от пола психика будет в чём-то ущербной, поскольку ребёнку необходимы образцы как мужского, так и женского поведения; а главное, в чём он нуждается, это — Любовь и гармония взаимоотношений его родителей, а также — и других членов его семьи.

[4] Если Любит, то «крышу не сносит», а если «крышу сносит» — то это диктат инстинктов, которому он

→→→

Кроме того, штамп в паспорте служит для женского инстинкта спусковым механизмом. Женщина начинает наглеть и подминать мужчину психологически.[1] Мужчины этого очень не любят.

После такого объяснения можно и перестать удивляться, почему мужчина не хочет жениться и избегает отцовства. Такие дела».

А за что и как на основе традиций либо юридически отвечает женщина перед мужем, перед детьми, перед обществом в целом? — Реально ни за что и никак: в полном соответствии с неподтверждаемой жизнью «аксиомой» «женщина всегда права…»[2]. Если же она становится жертвой ответного произвола мужчины, то во мнении её самой и большинства её родственников и подруг, а также — и юридически — опять виноват только мужчина.

Конечно, мужчины в своём большинстве тоже далеки от идеала человека состоявшегося как в роли отцов, так и в роли супругов, но они не возникли ниоткуда такими, каковы они есть. Их воспитывали в семьях, и за то, что они такие, каковы они есть, — отвечают, прежде всего, их матери и бабушки — женщины старших поколений. Если говорить об этом в терминах песни «С чего начинается Родина?»[3], то сначала «та песня, что пела нам мать», и только после неё вопросы «о старой отцовской будёновке»: если не было песни матери, то вопросы по поводу «отцовской будёновки» могут и не возникнуть.

Ещё один фактор риска, порождённый цивилизацией, — косметика. Её компоненты, проникая в организм через кожу и слизистые оболочки, изменяют его биохимию, что далеко не всегда благотворно сказывается на здоровье самой женщины[4]. Функционально по своему

противостоять не может вследствие того, что воспитание было неадекватным, и в это внесла вклад его мать, скорее всего, добиваясь послушания, и тем самым подавив и извратив развитие воли.

[1] Если супруга становится на путь злоупотребления «бабьей властью», то в большинстве случаев имеют место два всплеска наглости: первый — вскорости после регистрации брака; второй — сразу же после рождения первого ребёнка и возникновения юридически гарантированной перспективы алиментов и раздела совместно нажитого имущества в случае развода в свою пользу. При этом такая баба способна простить мужчине даже измену, поскольку где-то в глубинах души знает, что другая смогла возбудить инстинкты в её муже более эффективно, нежели она сама, и потому муж виноват только отчасти; но освобождение мужа из-под власти инстинктов в результате его личностного развития, вследствие чего она утрачивает «бабью власть» над ним, такая баба простить не может, а Любовь его ей не нужна, поскольку она жаждет именно «бабьей власти» над ним в режиме «женщина всегда права!».

[2] Одна из песен «звезды эстрады» Ирины Понаровской (родилась в 1953 г.) так и называется «Женщина всегда права» (см. текст по ссылке: http://onsound.ru/song_45466.html). По сути эта песня — гимн-кричалка агрессивного бабьего деспотизма и идиотизма. Естественно, что с такими залихватски-беззаботными и безответственными представлениями о миссии женщины в жизни общества И.Понаровская оказалась неспособной к семейной жизни: Википедия называет имена 6 сожителей, с которыми у неё не сложилась счастливая семья в разные периоды её жизни. Алла Пугачёва и её дочь Кристина Арбакайте — такие же несостоятельные женщины.

Валентине Васильевне Толкуновой (1946 — 2010) — *последней народной Певице СССР* — были свойственны иные представления о миссии женщины, и соответственно она прожила качественно иную жизнь.

[3] Песня из кинофильма «Щит и меч», музыка В.Баснера, стихи М.Матусовского см. по ссылке: http://www.pojelanie.ru/zastol/pesni/po/17.php.

[4] Один из примеров — статья Юлии Ларионовой «Красивые губы — больная печень» в еженедельнике «Курьер», № 28 от 20 — 26 июля 2000 г.:

«Когда выбираете помаду, стоит обратить внимание не только на её оттенок, но и на состав. Медики и экологи предупреждают: многие помады делают на основе вредных синтетических веществ. Из них приготовит помаду гораздо проще, чем из натуральных масел, работа с которыми требует большого мастерства, времени. Вот химики придумали много синтетических заменителей, которые действительно придают помаде улучшенные качества. Но если растительные средства безвредны, то минеральные масла, а также нефтепродукты оседают в печени, почках и лимфатических узлах, а это чревато многими болезнями, плохим самочувствием, способствует появлению синдрома повышенной усталости.

А при длительном попадании используемого в средствах для губ кристаллического парафина начинаются воспалительные процессы в сердечных клапанах.

Это относится не только к дешевой помаде, что продаётся на каждом углу, но и к продукции многих известных производителей косметики. Посмотрите на состав своей помады. Нефтяные продукты и химические жиры могут «прятаться» под видом парафина, микрокристаллического воска, петролатума (это вазелин, получаемый из нефтяных остатков), минеральных масел, церезита, methicon и других.

Несколько лет назад Всемирная организация здравоохранения даже установила предельную норму — ежедневно человек может получать не более 0,01 миллиграмма минеральных масел на каждый килограмм своего

→→→

существу весь арсенал женской моды, косметики, парфюмерии и галантереи — продолжение в культуру инстинктивных программ привлечения партнера для продолжения рода[1]. По своему существу всё это взывает к половым инстинктам мужчин, в чем *неоспоримо* смогли убедиться многие жертвы изнасилований, которые своим видом, созданным ими же при помощи арсенала моды, косметики, парфюмерии и галантереи, смогли возбудить в ком-то из самцов поведение на основе половых инстинктов, которые те не смогли сдержать (либо же вообще не привыкли сдерживать, поскольку вся их психика подчинена нуждам инстинктов).

Для животного строя психики женщин характерно стремление к тому, чтобы выделиться на фоне других самок и привлечь к себе внимание многих самцов. О том, какими личностными качествами обладают те, чье внимание они объективно своим внешним видом и поведением способны привлечь, подавляющее большинство модниц не задумывается, слепо и бездумно следуя моде и её — казалось бы не управляемым — капризам. Требования эстетики и функциональности в женской моде[2] вторичны по отношению к задаче возбуждения половых инстинктов мужчин.

По существу же в безудержном следовании моде (далеко не всегда функциональной в других отношениях, кроме как обратить на себя внимание, выделиться на фоне остальных самок) выражается инстинктивное, безумное и бессмысленное поведение многих женщин; то есть это — животное, а не осмысленно человеческое целесообразно ориентированное поведение, либо же вообще одержимость. Женщина-человек должна уметь вести себя и должна вести себя так, чтобы быть желанной только любимому ею, в ком она уже с самого начала их взаимоотношений предвидит будущего достойного отца их детей, оставляя равнодушными к себе всех — даже сексуально озабоченных — самцов в округе.

Поэтому у здравомыслящего мужчины женщина, подвергнутая косметической обработке и «упакованная» в соответствии с последним «криком моды», вызывает неприятие как потенциальная супруга и мать его детей, не говоря уж о том, что она и после вступления в брак будет транжирить семейный бюджет для того, чтобы незнакомые «мужики» на улице на неё заглядывались, а потом с кем-то из них она разрушила бы свою собственную семью. И

веса. Но, используя губные помады, карандаши, блеск для губ, женщины невольно «съедают» гораздо больше и причиняют ущерб своему здоровью. (А при поцелуях до 70 % всей этой дряни поедают и мужчины: добавим мы при цитировании).

Экологи и врачи считают, что фирмам надо полностью отказаться от использования вредных нефтепродуктов и идти по пути использования натуральных продуктов. Но фирмам это не выгодно».

А кроме губных помад есть ещё и иные средства макияжа, шампуни, кремы, лосьоны, краски для волос, дезодоранты, зубные пасты и т.п., синтетические ткани и краски в белье в зонах потовыделения тела, разлагающиеся или растворимые пóтом, после чего они впитываются через поры в тело.

Пресса сообщала — и это не противоречит возможностям химии и биохимии — о том, что выявлена обусловленность онкологической статистики бюстгальтерами из некоторых видов синтетических тканей; а всевозможные прокладки и тампоны, содержащие в себе химически реактивные составляющие, представляют собой ещё один фактор биохимического риска, а также генетического риска для будущих детей, воздействующий непосредственно на кожные покровы и слизистые оболочки половых органов девушек и женщин.

См. также: «Косметика и генетика: что общего?» (http://biomolecula.ru/content/244) и «Косметические средства способны воздействовать на работу генов» (http://www.med2.ru/story.php?id=43705). И такое воздействие не всегда благотворно.

[1] Приведём курьёз, подтверждающий правоту сказанного. Журнал «Человек и закон» некогда опубликовал сообщение, что в Великобритании суд удовлетворил иск о разводе мужа на том основании, что до вступления в брак его супруга так интенсивно употребляла косметику, что создала у него ложное представление о своей привлекательности в качестве женщины.

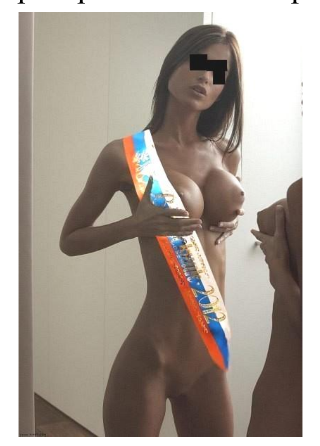
О том же анекдот:

— Папа, скажи, как ловят сумасшедших?

— С помощью косметики, модных платьев, красивого белья, обворожительных улыбок, сынок.

[2] В частности многие из модниц 1980-х — 2000-х обречены столкнуться с радикулитами поясничного отдела, с нарушениями функционирования почек, надпочечников, яичников, органов малого таза, тазобедренных суставов вследствие того, что некогда застудили поясничный отдел организма, когда щеголяли в суровом климате России в джинсах, пояс которых едва ли не ниже копчика, и в курточках, чей низ чуть ниже лопаток, что было усугублено нарушениями кровообращения под воздействием узких джинсов, в которые не влезть без ужатия мягких тканей организма.

таким «красавицам» не надо обижаться, что к ним относятся в ряде случаев не более чем, как к раскрашенным говорящим обезьянам…



Многие из них хотели бы обрести вечную молодость в целях поддержания высоких самооценок и обеспечения высокого рейтинга в кругу подруг и друзей в качестве «секс-символа». На что-то более полезное для общества у них ни нравственной устремлённости, ни ума не хватает: см. фото слева ещё одной выпускницы 2012 г., оценивающей свой сексуальный рейтинг перед зеркалом (запечатленное на фото слева психологически аналогично эпизоду из «Ночи перед Рождеством» Н.В.Гоголя, когда Оксана любуется собой перед зеркалом; разница только в том, что Оксана была одета[1]). Но поскольку эликсира вечной молодости нет, то они сами либо их мужья и любовники начинают работать на пластических хирургов, жертвами непрофессионализма которых жаждущие вечной молодости становятся довольно часто. Подавляющее большинство из них могут быть охарактеризованы словами: *«Есть женщины: подари ей эликсир вечной молодости — она превратится в старую дуру…»* (см. далее подборку фотографий про некоторых не самых рядовых депутаток: они — ничуть не лучше той выпускницы, чья фотография представлена ниже специально для тех, кто отвергает предшествующую фотографию, по причине производства её с помощью фотошопа).



Однако самки-наркоманки, — пьющие, курящие, колющиеся «в меру» либо без меры, — *чей род прервётся либо на них самих, либо на их детях или внуках,* а также — и невольницы моды и претендентки в «секс-символы» разных уровней, — только один лик несостоятельности большинства женщин в РФ в аспекте Материнства и в аспекте «быть женой».

Ещё один лик этой проблемы являют собой так называемые «феминистки», убёждённые как в своей интеллектуальной состоятельности, так и в своём превосходстве над мужчинами по всем биологическим и социокультурным параметрам (именно так мы интерпретируем лозунг *«Woman = democracy»*[2], прикрывающий груди правой «феменки» на снимке ниже).

---

[1] Был высказан упрёк в том, что приведённое фото — результат применения «фотошопа» и была дана гиперссылка на не обработанный «фотошопом» первоисточник. Ответ на этот упрёк двухаспектный:

Во-первых, упрёк показало, что некоторые критики ВП СССР гораздо лучше знают порнографический сегмент интернета, нежеле КОБ и жизнь.

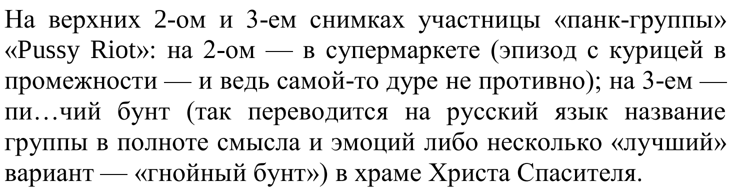
Во-вторых, сюжет этого фотомонтажа психологически достоверен: в интернете полно оригинальных фотографий, на которых запечатлены обнажённые барышни в возрасте от подросткового до «бальзаковского» и старше, «фоткающиеся» перед зеркалом с печатью самодовольства на лице.

[2] В переводе на русский лозунг означает: *Женщина = демократия*. Обратим внимание на то, что избранная форма слова «woman» — это форма единственного числа, и соответственно «верх демократии» в таком представлении — деспотизм какой-то одной женщины. Т.е. общество должно влачить существование в условиях «вагинократии»: *У меня есть «киска», и потому Я диктую правила жизни!* Перспективы такого правления в русском языке выражаются в соответствующем сквернословии на тему «… накроются».









На верхних 2-ом и 3-ем снимках участницы «панк-группы» «Pussy Riot»: на 2-ом — в супермаркете (эпизод с курицей в промежности — и ведь самой-то дуре не противно); на 3-ем — пи…чий бунт (так переводится на русский язык название группы в полноте смысла и эмоций либо несколько «лучший» вариант — «гнойный бунт») в храме Христа Спасителя.
На нижнем снимке справа — участницы украинского движения «Femen».
Лозунг на футболке на верхнем левом снимке, хотя снимок сделан не на митинге, а в быту, «накрывает» всё, поскольку означает: *«Я меня есть «киска» и потому Я устанавливаю правила (регламент, уставные предписания, т.е. — законы)!»* — («pussy» — в приличном значении «кошечка», «киска», употребляемое также как иносказание для обозначения «того самого» места в теле женщины в «приличном обществе»).



И крайним выражением бабьего политического идиотизма, запечатлённого и в лицах участниц акции «феменок», является лозунг, прикрывающий груди левой «феменки» на снимке выше — *«Teach our president»*[1]:

- Во-первых, бюрократы необучаемы.
- Во-вторых, все лозунги обращены к «мировому сообществу», осуществляющему транснациональную надгосударственную власть, поскольку написаны на английском, избранном «мировым сообществом» в качестве языка, общего для всех его рабов и для обращения рабов к повелителям, а не на государственном украинском.
- В-третьих, надо понимать, что собственный идиотизм и концептуальное безвластье «феменок» имеет следствие: у них есть кураторы-манипуляторы и спонсоры, остающиеся за кадром во время их публичных акций, проходящих в разных государствах Европы.
- В-четвёртых, **лучшее, что женщина может сделать в политике** (хотя и другие миссии для неё не заказаны), — **в Любви зачать, выносить, родить и положить начало воспитанию ребёнка так, чтобы он стал носителем человечного типа строя психики — воли в русле осознанной им его личностной миссии в Промысле, наместником Божиим на Земле**. Воспитать так, чтобы, если у общества возникнет потребность и выросший ребёнок пожелает стать и станет главой государства, то проводимая им политика была бы благотворной. Матери Николая II, М.С.Горбачёва, Р.М.Горбачёвой, А.Н.Яковлева, Б.Н.Ельцина, Н.И.Ельциной, А.Гитлера и подавляющего большинства государственных деятелей и прочих *как бы* «политиков» с этой задачей не справились.

Трясти же сиськами на площадях, совокупляться в публичных местах и дрыгаться в храмах, задирая ноги и юбки выше головы и выкрикивая вперемешку с матерщиной лозунги как бы политического характера, публиковать «откровенные фото» в «мужских журналах» — это влечёт за собой только усугубление старых и появление новых проблем, поскольку проблемы общественного развития выявляются и решаются иначе.

[1] В переводе на русский лозунг означает: *Научите нашего президента.*

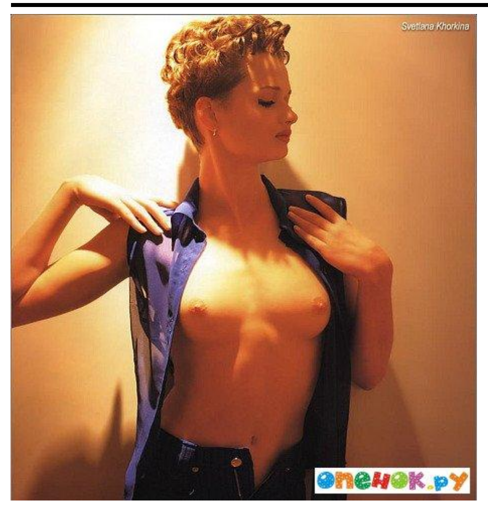
Тем не менее, в нравственно и интеллектуально порочном обществе такие девки могут входить в политические институты и соучаствовать в государственном управлении, внося свой — *соответствующий их нравам и интеллектуальной немощи* — вклад в судьбу страны… Ниже подборка фотографий в продолжение темы о профессионализме депутатского корпуса в постсоветской Россионии, которую мы уже освещали в разделе 3.1.

Как хочется назвать по-русски власть, представленную «депутатками», изображёнными на этих фотографиях[1], в которых запечатлено их настроение и устремлённость в будущее, весьма отличные от тех, что запечатлел Ж.О.Энгр в свой картине «Источник»?

Вызывающе агрессивное привлечение внимания к наготе и сексуальности *вне сокровенных взаимоотношений* ***с любимым человеком (т.е. обязательно другого пола, поскольку в гомосексуальных связях выражается либо похить, либо они — ритуально-обязательны в некой практике социальной магии)*** — это порнодейство, цель которого — возбудить половые инстинкты в неуместной для этого обстановке и тем самым погасить проявление в политике разума и воли людей[2]. Именно этим и занимаются все участницы феминистических движений при том, что многие из них несостоятельны ни как матери и жёны, ни как мыслители и творцы художественных произведений или политики. То же касается и деятельности «ЛГБТ»-активистов.

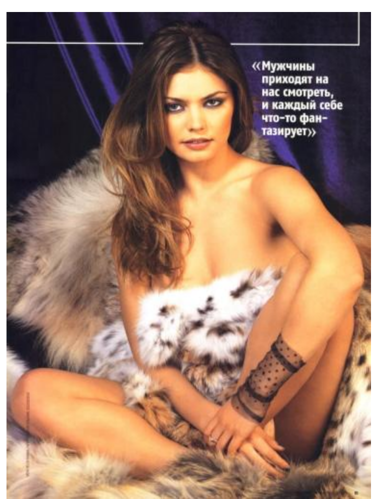
[1] О происхождении этих фотографий см.: http://www.newsru.com/russia/25dec2007/girls.html.

[2] Фраза, напечатанная на фотографии А.М.Кабаевой: «Мужчины приходят на нас смотреть, и каждый себе что-то фантазирует» — именно об этом. Но что именно «фантазирует», А.М.Кабаева уточнять не стала.





На фото вверху: гимнастика С.В.Хоркина на пути к избранию в депутаты Госдумы РФ (зам. председателя комитета Госдумы по делам молодёжи; 6 октября 2012 г. назначена на должность референта в Контрольном управлении президента РФ). На фотографиях ниже ещё две спортсменки-депутатки: слева — А.М.Кабаева («скромница» в этой троице, зам. председателя комитета Госдумы по делам молодёжи) и справа — С.С.Журова (зам. председателя Госдумы, член комитета Госдумы по делам молодёжи). Все они — члены фракции «Единой России» в Госдуме 2007 — 2011 гг. созыва. И это не фотографии из домашних архивов «для себя и мужа», которые вследствие вероломства «друзей» оказались в интернете. Фотографии были опубликованы на страницах «мужских журналов» и взяты из интернета: http://openok.ru/ok/interesno/238-proshloe-deputatov-khorkinojj-i.html, http://ero.aslanova.ru/celebrity/alina_kabaeva/03.shtml. Но на **официальном сайте Думы были помещены другие фотографии этих «политиков»** (колонка из трёх фото ниже): http://alexz.gorod.tomsk.ru/index-1297229349.php. И кто-то говорит, что у нас мало в политике женщин? — Таких «политических деятельниц» избыточно много, хотя не все они действуют публично как депутаты и чиновники: некоторая часть — любовницы и жёны депутатов и чиновников — творят политику через постель: см. работу ВП СССР «От человекообразия к человечности» (1997 г.).











И хотя мужчины-натуралы в своём большинстве не лучше в аспекте реализации миссии Отцов и граждан, чем женщины, однако этот раздел был посвящён исключительно женщинам, потому что в жизни и судьбе каждого человека есть период — *от предыстории зачатия до начала осмысленного пользования членораздельной речью*, — над которым практически безраздельно царит его мать. И всё, что не сделала она в этот период, и то, что сделала не так, не в русле Промысла, — в последующие периоды жизни большей частью невозможно компенсировать и преодолеть.

Можно «осуществить» любые политические и экономические реформы хоть эволюционным, хоть революционным путём, написать под них любое законодательство и проводить его в жизнь неукоснительно, но если не изменить качество организации психики людей как информационно-алгоритмичекой системы и, соответственно, — не изменить обусловленный психикой характер взаимоотношений поло́в в общественной жизни и в процессе воспитания новых

поколений в семье и в школе, — проблемы культурно своеобразных обществ и глобальной цивилизации будут только усугубляться, опережая рост энерговооружённости человечества.

К сожалению, ныне подавляющее большинство девушек и женщин РФ гораздо ближе: к обезьяньей примитивности Людоедки Эллочки, представленной И.И.Ильфом и Е.П.Петровым в «Двенадцати стульях»; к беззаботно-безответственной самовлюблённой Оксане из гоголевской «Ночи перед Рождеством», злоупотребляющей «бабьей властью» на фоне жизни «как у всех», и из которой с течением времени запросто может получиться Кабаниха, если Вакула и впредь будет во всём ей потакать, либо она сживёт его со свету, злоупотребляя «бабьей властью». Ещё некоторая относительно малочисленная группа ближе к демонической утончённости булгаковской Маргариты, в ряде случаев способной вдохновлять своих спутников-мужчин как на реальные достижения, так и на неуместные «приключения», либо же мнит себя «Маргаритой-вдохновительницей» безо всяких к тому жизненных оснований. Но среди женщин нашей эпохи крайне редко встречаются Василисы Премудрые, Февронии[1], Татьяны Ларины, в которых чувства, разум и воля, действующие в русле исповедания Промысла ими, опираются в жизни на их неоспоримую женственность… И при этом СМИ, школа, кинофильмы и литература в их «мэйн-стриме» ориентированы на поддержание такого положения дел и в будущем.

А для блага общества необходимо, чтобы именно Премудрые — Василисы, Февронии, Татьяны и прочие — составляли подавляющее большинство девушек и женщин, а «Людоедки Эллочки», «Оксаны», «Кабанихи» (выросшие из «Оксан» и возможно уже успевшие сжить со свету своего «Вакулу»), «Маргариты» сохранились бы только как литературные персонажи, понимание психологии которых объясняло бы будущим поколениям разные грани проблемности прошлых эпох.

И в условиях господства таких социокультурных факторов единственный способ преодолеть кризис цивилизации — придти к тому, чтобы зачатие в Любви и воспитание ребёнка так, чтобы он состоялся Человеком, наместником Божиим на Земле — стало не только общепризнанной и понятной социальной нормой, но чтобы реализовать себя в таком качестве стало жизненной мечтой первостепенной значимости каждого ребёнка.

А для этого необходимо в Любви зачать, родить и воспитать поколение девочек Человеками, чтобы они, став девушками, смогли дать старт устойчивому решению этой задачи в преемственности поколений. Мальчики, кого родители сумеют в Любви зачать, родить и воспитать Человеками, повзрослев, в этом девочкам помогут.

И потому не случайно и не бессмысленно, — а в полном соответствии с практически безраздельной властью женщины над ключевыми этапами судьбы и жизни каждого человека, — композиция фонтана «Дружба народов» на Выставке достижений народного хозяйства СССР основана на фигурах девушек в национальных одеждах народов республик Советского Союза.

[1] См. либретто оперы Н.А.Римского-Корсакова и В.И.Бельского «Сказание о невидимом граде Китеже и деве Февронии». В Информационной базе ВП СССР оно представлено в разделе «Других авторов» либо см. интернет-публикацию: http://www.vodaspb.ru/russian/files/another/kitezh.html.

8.3. А что я один могу сделать?

Пока же поколение «Василис» и «Февроний» Премудрых не выросло и не стало Матерями, чьи дети и внуки успешно разрешат проблемы развития Руси и глобальной цивилизации; пока представители государственной и бизнес-власти продолжают вести страну путём биологической, нравственно-этической и социокультурной деградации вступающих в жизнь новых поколений, делая всё это в русле библейского проекта порабощения человечества от имени Бога и укрепления режима криптоколонизации; пока подавляющее большинство взрослого населения вследствие полученного ими воспитания и образования — политически недееспособная толпа (как лояльные власти, так и оппозиционеры), — встаёт вопрос: *А что делать простому человеку, который всю эту мерзость чует и некоторым образом понимает, нравственно не приемлет, хотя и соучаствует в ней, будучи увлекаем эгрегорами и иными обстоятельствами, но в сложившейся государственно-социальной структуре личностных и клановых взаимоотношения не обладает каким бы то ни было внутрисоциальным властным статусом, чтобы изменить политику государства и бизнеса?* Ответ на этот вопрос должен быть жизненно состоятельным поскольку, действия в стиле сюжета фильма С.С.Говорухина «Ворошиловский стрелок» (НТВ Профит, 1999 г., в главной роли Михаил Ульянов) проблем не только не решают, но при массовом принятии этого стиля действий на вооружение влекут за собой катастрофу — новую смуту и гражданскую войну.

Прежде всего, следует отрешиться от свойственных большинству представлений о том, как осуществляется власть в России, сформированных учебными программами школы и вузов, СМИ, литературой и кинофильмами, собственным недоразумением. Эти представления не полны в силу чего неадекватны объективной реальности как таковой. Имеющее место в действительности управление жизнью общества можно схематически изобразить так, как представлено на рисунке ниже.

На этой схеме стрелки обозначают направленность информационных потоков в прямых и обратных связях контуров управления[1], поддерживаемого соответствующими субъектами и самоуправляющимися объектами. В случае если государство — «теократическое», то иерархия служителей соответствующего эгрегориально-религиозного культа должна быть представлена отдельным блоком, помещённым между блоками «Людской сегмент Ноосферы» и «Государственность». Если государство — светское (как это декларируется в постсоветской РФ, хотя РПЦ де-факто стала внепарламентской общероссийской политической партией), то конфессии, включая и иерархии служителей каждой из них, — социальные группы в составе населения, и каждой из них соответствует свой эгрегор в Людском сегменте Ноосферы Земли (об эгрегориальных религиях и искажениях ими живой религии человека и Бога живого см. работу ВП СССР «К Богодержавию…»).

[1] По прямым связям проходит управляющее воздействие; по обратным связям субъект-управленец (или автоматическая система управления) получает информацию о состоянии объекта управления и среды, с которой он взаимодействует. Во многосубъектных системах прямые связи одного субъекта могут быть обратными связями других, а обратные связи одного — прямыми связями других.



Схема взаимосвязей частных процессов управления и самоуправления в жизни России.

Как видно из приведённой выше схемы, она представляет полицентричную многосубъектную самоуправляющуюся систему, включающую в себя несколько суперсистем («Население», «Природную среду», «Зарубежье»[1], «Ноосферу») и множество центров управления, каждый из которых обладает своим иерархическим статусом (возможностями управлять другими фрагментами полной системы прямо или опосредованно) в полной системе; к тому же иерархический статус всякого центра управления может меняться как с течением времени, так и по отношению к разным задачам управления, выполняемым одновременно. Это качественно отличается от предлагаемой обществу СМИ, политиканами и учебными курсами политологии и «обществознания» примитивных схем типа: *«Глава государства (избранный, «сделавший себя сам» или законный наследник) и под его властью — парламент, политические партии, правительство, СМИ и т.п.» либо «Народ избирает депутатов местных органов власти, парламент и главу государства, а они управляют его жизнью, будучи ответственными перед народом, а СМИ это всё «независимо» освещают и комментируют»*.

Для так называемого простого человека (т.е. не входящего в состав государственной и бизнес-власти и так или иначе подвластного им обеим) наибольший интерес в полноте этой системы представляет следующий контур циркуляции информации, а равно — *контур осуществления власти, которую он способен обрести вне зависимости от политических деклараций о демократии и её попрания в реальной политической практике «элитаризовавшимися» кланами государственной и бизнес-власти*. На схеме, представленной выше, это контур — *«Вседержительность Божия ⇆ индивид в составе населения ⇆ людской сегмент Ноосферы Земли, которая способна воздействовать непосредственно и на государственность, и на бизнес-власть, и на население, и на природную среду, и на зарубежье»*. И при этом:

С точки зрения субъектности индивида — **именно сам человек является началом и завершением этого контура управления**, хотя *Вседержитель в нём — объективно*

[1] «Зарубежье» объединено на представленной выше схеме с «Природной средой» в один блок, чтобы не рисовать для каждого государства, для каждого культурно своеобразного народа и его диаспор дубликат этой схемы.

наивысший управленец, а человек в нём осуществляет миссию наместничества Божиего на Земле. Тем не менее, Вседержитель предусмотрел и такой этический вариант, провозгласив в Коране ещё 1300 с лишним лет тому назад: *«Бог — ваш покровитель! И Он — лучший из помощников!»* (сура 3:150), — последнее подразумевает, что инициатива в деле может, — а в ряде случаев безальтернативно должна, — исходить от человека, несущего миссию наместничества Божиего на Земле в русле Его Промысла, а Бог поможет успешному осуществлению этой инициативы человека Своею Вседержительностью.



В этом — ответ на вопрос, представленный на «демотиваторе» слева и вынесенный нами в заглавие раздела 8.3, личностная неспособность ответить на который угнетает жизнь миллионов людей, которые пропадают вследствие этого поодиночке: во внутрисемейных дрязгах, в «борьбе с системой», с «зелёным змием» и т.п. Но этот ответ не для приверженцев материалистического атеизма, а также и не для верующих в Бога, но не верящих Богу приверженцев идеалистического атеизма. И с этой якобы русской «национальной идей» «А что я один могу сделать?» давно пора расстаться.

Чтобы войти в этот контур управления — осуществления власти одного из многих наместников Божиих на Земле, необходимо, ПРЕЖДЕ ВСЕГО, — **найти в себе волю и применить её к работе над собой**. И в ходе этой работы над собой следует:

- выработать своё осознание Промысла[1] и избрать свою личную миссию в нём (если человек в чём-то ошибается, то если он религиозен по совести и не отгораживается от Бога и жизни своими предубеждениями, то в диалоге с Богом ошибки в понимании Промысла и миссии в нём индивида будут исправлены);
- выработать своё представление о взаимодействии общественных институтов[2], об управлении вообще[3] и об управлении развитием культуры и экономикой государства и мира[4];
- навести порядок в своей психике, научившись произвольно создавать праведный эмоционально-смысловой строй и поддерживать его в процессе взаимодействия с потоком событий в жизни (в том числе и добиться защищённости собственной психики от наваждений разного рода)[5];
- научиться пользоваться Русским языком — «магией» его слова[6] в режиме «как сказал (подумал) — так и будет» — «волхвы не боятся могучих владык, а княжеский дар им не нужен. Правдив и свободен их вещий язык и с Волей Небесною дружен» (А.С.Пушкин);

---

[1] Наши представления о Промысле выражены в работах «К Богодержавию…», «От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии», «“Мастер и Маргарита”: гимн демонизму либо Евангелие беззаветной веры».

[2] См. раздел 8.1 настоящей работы и таблицу 2 в нём, а также работу ВП СССР «Основы социологии» (часть 3 и приложения).

[3] См. работы ВП СССР «Достаточно общая теория управления», «Основы социологии» (часть 2), «Мёртвая вода».

[4] Об этом см. работы ВП СССР «Мёртвая вода», «Краткий курс…», «Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески», «К пониманию макроэкономики государства и мира» (Тезисы), «Организационно-технологический подход к макроэкономическим системам — ключ к успеху экономического и общекультурного развития общества», а также: Величко М.В., Ефимов В.В., Иманов Г.М. Экономика и ноосфера. Научно-методологические основы государственного управления социально-экономическим развитием в условиях глобализации. Ноосферный (этико-экологический) подход. — СПб: «АНО Смольный институт». 2012. (Интернет-публикацию этой работы см. по ссылке: http://m3ra.ru/2012/06/22/economy-noosphere/).

[5] См. работы ВП СССР «Основы социологии» (часть 1), «Диалектика и атеизм: две сути несовместны».

[6] См. работы ВП СССР «Язык наш: как объективная данность и как культура речи», «Диалектика и атеизм: две сути несовместны», «Основы социологии» (часть 1).

- найти или пробудить в себе чувство меры — непосредственное чувство матрицы возможных состояний — и интегрировать его в алгоритмику психики, чтобы чувствовать течение матрично-эгрегориальных процессов непосредственно, а не измышлять модели их течения на основе информации, поставляемой СМИ и сплетнями, циркулирующими в обществе и в интернете;
- стараться жить под властью диктатуры совести, т.е. в осознанно-осмысленном диалоге с Богом по жизни.

В работоспособности этого ответа на вопрос «А что я один могу сделать?» человек может убедиться только в ходе своей практической деятельности в соответствии с этим ответом: по вере вашей да будет вам…

* * *

Прочитав настоящую работу ВП СССР до этого места, фактически завершающего его, возможно, кто-то подумает, что авторы примерно к середине работы забыли, о чём они намеревались писать, поскольку, начиная с раздела 5, национальные и конфессиональные взаимоотношения упоминаются мимоходом на фоне освещения каких-то других тем.

В действительности такая оценка работы была бы ошибочной. Дело в том, что всем людям без различия расовой и этнической принадлежности открыта возможность стать Человеком. Но чтобы реализовать эту возможность, необходимо понимать, чем Человек состоявшийся отличается от несостоявшегося в таковом качестве более или менее человекообразного представителя биологического вида «Человек разумный». Эта суть достоинства Человека состоявшегося — едина для всех рождённых в нашем биологическом виде, она — неотмирна, в том смысле, что предопределена Богом для всех. А национальные и конфессионально обусловленные культуры — достояние этого мира, изначально обусловленные физико-географическими параметрами этногенеза и в последующем обусловленные реальной историей развития культурно-своеобразных обществ.

Национальные и конфессиональные взаимоотношения — тоже достояние этого мира. Но в их характере (в гармонии либо дисгармонии, в конфликтах, подчас не на жизнь, а на смерть) выражается та или иная мера реализации и нереализованности в жизни той неотмирной, предопределённой Богом сути Человека состоявшегося. Иначе говоря, национальные и конфессиональные взаимоотношения, какими бы они ни были, — следствия структурно-психологических и информационно-алгоритмических трансформаций психики представителей разных национальных и конфессионально обусловленных культур. Но коли они — следствия, то гармонизация следствий требует работы с причинами, и решения задачи на уровне причин.

Поэтому тематика разделов настоящей работы органична: от рассмотрения следствий к выявлению и рассмотрению причин. А причины — едины для представителей всех национальных и конфессионально обусловленных культур.

Поэтому, только если в работе с причинами достичь успеха, произойдёт гармонизация следствий, т.е. в национальных и конфессиональных взаимоотношениях воцарится лад. Цивилизация интегрируется в Природную среду, а в обществе исчезнет не только системно организованный паразитизм (эксплуатация «человека человеком»), но исчезнет и «флуктационный» — несистемный, эпизодический паразитизм людей на труде и жизни других и паразитизм индивидов на Природной среде. **И тогда именно в этом процессе гармонизации причин:**

СССР возродится. Возродится в чистоте воплощённых идеалов Справедливости. И станет величайшей страной в мире потому, что Справедливость притягательна, а Божий Промысел неотвратим…





Внутренний Предиктор СССР
07 января 2011 г. — 30 сентября 2012 г.
Уточнения и дополнения:
15 ноября 2012 г. — переработан раздел 4,
в другие разделы добавлены иллюстрации
и комментарии.

Приложения

1. Порождение индивидами коллективной психики (эгрегоров) и взаимодействие личности и эгрегоров[1]

Можно догадаться о том, что, если психика индивида представляет собой информационно-алгоритмическую систему, то люди порождают информационно-алгоритмические системы, компонентами которых являются личностные психики каждого из них, просто в силу того, что представляют собой некоторую общность, в пределах которой протекают процессы обмена энергией, информацией, алгоритмикой. Вопрос только в том, на какой материальной основе складываются информационно-алгоритмические системы надличностного уровня, порождаемые множеством личностных психик.

Один из носителей коллективной психики людей — памятники культуры. Согласитесь, что если мы читаем некий древний текст и высказанные в нём мнения учитываем в процессе построения своего мировоззрения и миропонимания, выработки линии поведения, то следует признать, что древние выразители этих мнений — соучаствуют в той же коллективной психике, в которой соучаствуем мы сами. В свою очередь, мы, оставляя потомкам памятники культуры своей эпохи, некоторым образом соучаствуем в их психической деятельности.

Таким образом, получается, что человечество в определённом смысле едино во всей череде прошедших и будущих поколений.

Однако памятниками культуры ответ на вопрос о носителях коллективной психики не ограничивается. Вещественные памятники культуры прошлого и современные нам — просто один из каналов обмена информацией и алгоритмикой между людьми, причём обладающий самыми низкими пропускной способностью и быстродействием.

Организм человека — это вещественное тело и несомое им биополе. Причём под биополем понимается не некая особая разновидность материи, специфически свойственная живым организмам, включая человека, а та совокупность общеприродных полей, излучение которой свойственно живым организмам, включая и человека (у организмов каждого биологического вида своё специфическое по его параметрам биополе, а в пределах этой видовой общности имеют место проявления индивидуального своеобразия). Окончательно умерший труп от живого организма отличается не только прекращением физиологии обмена веществ, но и отсутствием биополя, характерного для живого.

И есть основания полагать, что информационная ёмкость вещественных структур организма человека и реально возможные скорости перехода их из одного состояния в другие недостаточны для того, чтобы именно они были *непосредственными* носителями психики человека как информационно-алгоритмической системы. А вот полевые процессы, сопровождающие физиологию вещественного тела организма человека, обладают достаточной информационной ёмкостью и высокими частотными характеристиками для того, чтобы быть носителем психики человека как информационно-алгоритмической системы. То есть *непосредственным* носителем психики индивида как процесса является его биополе, а вещественное тело в составе организма решает две основные функции:

- взаимодействие с вещественным миром;
- энергетическая подпитка биополя.

В состав биополя входят разные специфические поля, отличающиеся друг от друга и характером своего силового воздействия, и затратами энергии на их излучение, и скоростью распространения в разных средах, и характеристиками падения напряжённости поля в зависимости от удалённости от источника излучения. Тем не менее, все они, так или иначе, промодулированы информацией, свойственной индивиду, в общих для биологического вида «Человек разумный» системах кодирования информации. Часть этих систем кодирования носит биологически обусловленный характер, а часть — культурно обусловленный характер.

[1] Приложение представляет собой раздел 4.8 работы ВП СССР «Основы социологии» с незначительными стилистическими изменениями.

Эта спектральная близость биополей всех людей и некоторая общность для них биологически и культурно обусловленных систем кодирования информации и является основой для порождения людьми разного рода коллективных психик.

Это не некое новое открытие. Коллективные психики, порождаемые разными социальными группами, в латиноязычной терминологии издавна называются «эгрегорами». В латиноязычной терминологии сложилась смысловая пара: «индивид» (что означает «неделимый»), и «эгрегор» (какое слово отсутствует в толковых словарях с негласным грифом «для толпы», но, как можно догадаться, является однокоренным со словом «агрегат», означающим *соединение* некоторого множества узлов в одно функционально своеобразное устройство).

Психика индивида через её бессознательные уровни (а в ряде случаев и на уровне сознания) всегда связана с какими-то эгрегорами. Т.е. **индивидов, чья психика не включена в алгоритмику какого бы то ни было эгрегора, не бывает**.

Прежде всего, эгрегор — это алгоритмика, что подразумевает наличие определённых целей, на которые она работает и определённого содержания — информационно-алгоритмического обеспечения, а также некоего определённого набора «аргументов» — параметров активации алгоритмики в целом или тех или иных частных алгоритмов в составе алгоритмики. Эта алгоритмика различными своими фрагментами может быть распределена по индивидуальным психикам множества людей, а также может быть в большей или меньшей степени продублирована в том образовании, которое можно назвать «полевым телом эгрегора» — полевой структурой, которая способна существовать некоторое время сама по себе в случае, если исчезнут все индивиды, психика которых включена в этот эгрегор.

При условии, что разные эгрегоры энергетически не разобщены, они могут взаимно проникать друг в друга, объединяться на основе идентичности целей или каких-то фрагментов информационно-алгоритмического обеспечения, единства параметров энергетики, а также и общности для нескольких эгрегоров индивидов, которые являются своего рода «мостами» между ними или «сцепками».

Прежде всего, для замыкания психики индивида на определённый эгрегор необходима энергетическая совместимость биополя индивида с эгрегором, как по составу природных полей, так и по параметрам мощности и фазово-частотных характеристик.

Энергетическая совместимость индивида и эгрегора может быть обеспечена как генетически принадлежностью к виду «Человек разумный» и его популяциям, так и воздействием ряда веществ, изменяющих физиологию биополя. Последнее касается эгрегориальной общности пьющих, курящих и прочих наркоманов.

Кроме того, в жизни человечества сложились культуры разнородного шаманизма. Шаманизм включает в себя воздействие на шамана и его «клиентов» разного рода снадобий, некоторые из которых предназначены для обеспечения энергетической совместимости биополя человека и тех или иных эгрегоров. Отчасти это касается и воздействия на биополе индивида и различных рационов питания.

Также надо знать, что разного рода психо-физиологические практики (например, йоги в ведической культуре) способны изменить параметры биополя индивида, вследствие чего в те эгрегоры, в которые йог способен войти, другие не смогут войти вообще либо в таком качестве, в каком способен войти йог.

Без обеспечения энергетической совместимости с эгрегором соединение с ним либо невозможно, либо небезопасно: это подобно тому, как должна быть обеспечена совместимость электроприборов (генераторов и потребителей энергии) и действующей сети электроснабжения; технических характеристик телевизионных и радиоприёмников и уровня соответствующего сигнала в месте их работы.

Для замыкания психики личности на эгрегор при наличии биополевой энергетической совместимости с эгрегором необходимо как минимум одно из трёх:

- действующие нравственные стандарты (принципы) личности, фактически управляющие обработкой информации в психике индивида, должны быть идентичны нравственным стандартам, свойственным алгоритмика эгрегора (чем больше таких идентичных

нравственных стандартов (принципов) в паре «личность — эгрегор», и чем они более высокоприоритетны[1], тем более глубокие связи личности с эгрегорами);

- индивид является носителем алгоритмики, характерной для эгрегора, либо каких-то фрагментов тех или иных алгоритмов;
- индивид является носителем информации, характерной для эгрегора.

Для замыкания психики индивида на эгрегор *при обеспечении энергетической совместимости с ним* достаточно одного из вышеперечисленных факторов; наличие двух других факторов не является обязательным.

Замыкание психики личности на эгрегор может происходить как через бессознательные уровни психики, так и на обоих уровнях: отчасти через уровень сознания, а отчасти через бессознательные уровни психики. При этом нравственные стандарты личности определяют характер взаимодействия индивида и эгрегора. В связи с этим необходимо пояснить два аспекта:

- ПЕРВЫЙ. Замыкание на эгрегор исключительно через нравственные стандарты при отсутствии в психике личности алгоритмики и информации, характерной для эгрегора.

В этом случае идентичность нравственных стандартов играет роль своего рода «пароля» для получения доступа к информационно-алгоритмическим (и возможно, энергетическим) ресурсам эгрегора. Если «пароль» признан, то отсутствующие в психике личности информационно-алгоритмические ресурсы будут «загружены» в неё из эгрегора в течение некоторого времени — в соответствующих обстоятельствах, возможно, сформированных вокруг индивида этим же эгрегором.

- ВТОРОЙ. При несовпадении нравственных стандартов личности со стандартами, характерными для эгрегора, замыкание психики индивида на эгрегор возможно посредством одного из двух других факторов по отдельности либо обоих вместе — наличия в психике информации или алгоритмики, характерной для эгрегора. В этом случае индивид, входя в эгрегор, тем не менее не может вписаться в его алгоритмику: его нравственные стандарты продуцируют иную алгоритмику его поведения, включая и алгоритмику взаимодействия с эгрегором.

Однако характерные для эгрегора нравственные стандарты, в психике индивида при этом всё же могут наличествовать, но не в качестве фактически действующих нравственных стандартов личности, а в качестве компоненты её информационного обеспечения — информации для сведения (дескать «бывают или могут быть субъекты и с такими нравственными стандартами, хотя это и не моя нравственность»).

Совокупность эгрегоров, с которыми личность связана постоянно и с которыми она может быть связана временно, можно разделить на три группы:

- В первую входят биосферно-биоценозные эгрегоры, с которыми индивид связан и информационно-алгоритмически, и энергетически просто в силу своей принадлежности к биологическому виду «Человек разумный». О какой-либо специфической нравственности в отношении них говорить вряд ли уместно, хотя какие-то извращения нравов под воздействием социально обусловленных факторов могут быть такими, что биосферно-биоценозные эгрегоры отвергнут субъекта как «нежить», вследствие чего он станет жертвой их «иммунной системы».

С биосферно-биоценозными эгрегорами индивид связан на протяжении всей своей жизни, хотя биоценозная составляющая может изменяться на протяжении его жизни как вследствие изменения самих биоценозов, так и вследствие перемещения индивида из одного биоценоза в другой на сроки, продолжительность которых позволяет войти в эгрегоры биоценозов по месту пребывания. Конечно, корневой эгрегор этой группы — биосферно-биоценозный эгрегор так называемой «малой родины» — места рождения.

- Во вторую группу входят культурно обусловленные эгрегоры, которые можно разделить на две подгруппы:

[1] Нравственные стандарты неравнозначны друг другу, а иерархически упорядочены по значимости.

- социально-статусные, взаимодействие с которыми носит продолжительный характер в том смысле, что протекает на протяжении многих дней, месяцев, лет, десятилетий (таковы, в частности, этнические эгрегоры, эгрегоры религиозных конфессий, а так же профессионально-корпоративные эгрегоры и иные эгрегоры субкультурно своеобразных социальных групп, *включая и эгрегоры носителей определённых типов строя психики и их специфических вариантов*),
- текущие переменные, в которые индивид включается в домашнем быту и на работе по мере перехода от одного вида деятельности к другому (сел за руль — включился в водительский эгрегор; оставил машину на стоянке и поехал общественным транспортом — включился в эгрегор функционирования общественного транспорта и т.п.).

- В третью группу входят родовые эгрегоры, представляющие собой связующий элемент между биосферно-биоценозными и культурно обусловленными эгрегорами.

Для них характерно то, что в своей основе они биологические, поскольку принадлежность к роду-племени программируется при зачатии генетическим механизмом биологического вида и запечатлевается в геноме индивида пожизненно. Но при этом они несут и некоторую культурно обусловленную составляющую (нравственные стандарты, алгоритмику, информацию), на основе освоения которой в родовой эгрегор могут включаться биологически чуждые ему индивиды (прежде всего — фактические супруги — жёны либо мужья, в большинстве случаев являющиеся представителями других родовых эгрегоров, а так же — приёмные дети, близкие друзья и т.п., а кроме того — самое потенциально опасное — любовники и любовницы при распутном образе жизни). Однако возможны и эффекты обратного действия — когда родовой эгрегор отторгает биологически принадлежащих к нему людей в случае, если они становятся носителями каких-то неприемлемых для родового эгрегора нравственности, информации и алгоритмики.

Во всяком эгрегоре индивид обладает определённым «эгрегориальным статусом», который может меняться на протяжении времени, а в разных эгрегорах статус одного и того же индивида может быть тоже разным. Основные возможные статусы индивида в эгрегорах:

- «дойная корова» — индивид только подпитывает эгрегор своей энергетикой, что в подавляющем большинстве случаев не идёт ему на пользу, либо является для эгрегора источником каких-то иных ресурсов — информации, алгоритмики, каналов информационного обмена и т.п.;
- «исполнительный элемент» — индивид вписывается в алгоритмику эгрегора и играет в ней определённые не управленческие (по отношению к эгрегору) функции (это происходит большей частью бессознательно);
- «эгрегориальный лидер», «эгрегориальный менеджер» — индивид способен управлять эгрегором на основе информационно-алгоритмического наполнения эгрегора, однако не изменяя его (это может быть как осознанным, так и бессознательным);
- «программист» — способен изменять информационно-алгоритмическое наполнение эгрегора (это требует некоторой осознанности).

Три первых статуса характеризуются тем, что индивид — своего рода пленник эгрегора (конечно, если он не входит в какой-либо ещё эгрегор, иерархически высший по отношению к первому, обладая в нём каким-то иным статусом), его мировосприятие, осмысление жизни, воля некоторым образом так или иначе искажаются эгрегориальной алгоритмикой: именно вследствие искажения его психической деятельности под воздействием эгрегориальной алгоритмики индивид в большей или меньшей мере не свободен ни в выборе информации, ни в её осмыслении, ни выработке линии поведения и в проведении её в жизнь.

«Программист» может быть тоже пленником эгрегора, но может быть и независим от того эгрегора, по отношению к которому он является «программистом».

Одна из основ того явления, которое было выше названо «эгрегориальным статусом», это — соотношение личностной воли и эгрегориальной алгоритмики. Вариантов такого рода соотношений несколько:

- Воля индивида либо не развита, либо в процессе взаимодействия с определённым эгрегором в силу каких-то причин подавлена или не связана с процессом взаимодействия с этим

эгрегором. В этом случае индивид — зомби-ретранслятор эгрегориальной алгоритмики, а информационно-алгоритмическая граница между личностью и эгрегором отсутствует: «личность» — один из ликов эгрегора.

- Воля индивида — продолжение эгрегориальной алгоритмики, адаптирующая её к конкретике ситуации. В этом случае индивид «едет» на эгрегориальной алгоритмика, информационно-алгоритмическая разграничение личности и эгрегора функционально аналогично административной границе в пределах одного и того же государства.
- Воля индивида в конфликте с эгрегориальной алгоритмикой, но индивид не способен выйти из неё. Это один из тех случаев, когда ситуация может характеризоваться словами «не везёт»: эгрегор не «везёт» индивида. Информационно-алгоритмическое разграничение личности и эгрегора в этом варианте носит неопределённый характер и подобно борьбе двух государств за перенос линии границы в формах, начиная от вкапывания своих пограничных столбов на «спорных территориях» и кончая открытой войной.
- Эгрегориальная алгоритмика — продолжение воли индивида, т.е. эгрегор — инструмент осуществления его воли. Это возможно при статусе «эгрегориального лидера», а также и при статусе «программиста», хотя, как было отмечено выше, каждый статус обладает своей спецификой. При статусе «эгрегориального лидера» информационно-алгоритмическое разграничение личности и эгрегора не определённо, т.е. его нет, но нет и конфликта по поводу разграничения; при статусе «программиста» информационно-алгоритмическое разграничение личности и эгрегора может быть и определённым, и не определённым, но так же может быть алгоритмический конфликт по поводу определённости разграничения и иным поводам.

Что касается энергетического обмена личности и эгрегора, то он качественно отличается от процессов подключения потребителей к источнику постоянного или переменного тока тем, что энергетические потоки в энергетическом обмене личности и эгрегора промодулированы[1] информацией и алгоритмикой, обеспечивающими взаимосвязи личности и эгрегора. Иными словами потоки энергообмена личности и эгрегора весьма отличаются от стандартов подачи и потребления постоянного и переменного тока в технике, от энергетического «белого шума», поскольку «отформатированы» системами кодирования информации и алгоритмикой её пересылки и обработки, которые свойственны индивиду и эгрегору.

Вследствие «форматирования» энергопотоков в энергетическом обмене личности и эгрегоров:

- энергия, получаемая индивидом из чуждого для личности эгрегора, — своего рода «батарейки не той системы»;
- то же касается и «вливания» в эгрегор энергии кем-либо из чуждых ему индивидов.

Автоматически-самопроизвольное осуществление и того, и другого в жизни маловероятно, именно вследствие «форматирования» энергопотоков, которое порождает взаимную разобщённость по-разному «отформатированных» энергопотоков.

Однако и то, и другое осуществимо целенаправленно, если удаётся преодолеть исходную взаиморазобщённость «форматов» энергообмена. В случае целенаправленного преодоления исходной взаиморазобщённости «форматов» энергообмена такое вливание чуждой энергии способно что-то разрушить в приёмнике либо преобразить его: это касается всякого приёмника будь приёмник — эгрегор либо индивид.

---

[1] В данном случае под модуляцией понимается обусловленность параметров высокочастотного колебательного процесса (амплитуды, частоты и т.п.) амплитудно-частотными характеристиками низкочастотного колебательного процесса. Пример амплитудной модуляции — звуковое радиовещание (АМ), основанное на том, что изменение амплитуды радиосигнала на несущей частоте (частоте радиовещания) повторяет частотные и мощностные изменения передаваемого звука. В советские времена реализация этого принципа в радиотехнике изучалась в курсе физики 6-го класса.

Осознание индивидом связи с тем или иным определённым эгрегором представляет собой прежде всего прочего осознание своеобразия информационного и алгоритмического наполнения этого эгрегора, а так же и характерных для эгрегора нравственных стандартов.

В данном случае в жизни реально: порядок оказывается обратным по отношению к упомянутому ранее (от нравственности к информации), поскольку в жизни из осознания информации и алгоритмики в их проявлениях можно выявить нравственные стандарты, характерные для эгрегора. Выявить непосредственно нравственные стандарты, характерные для эгрегора, тем более в случаях, когда нравственные стандарты не проявляются в действующей алгоритмика[1], — для большинства это требует настроения, весьма отличающегося от их обыденного.

Кроме того, надо понимать, что хотя эгрегоры могут существовать в преемственности многих поколений людей[2], что по своим информационно-алгоритмическим и энергетическим ресурсам они могут многократно превосходить всякого индивида, тем не менее эгрегоры (по крайней мере культурно обусловленные) — порождения людей: эгрегоры — вне зависимости от характера их порождения — не обладают собственной волей, вследствие чего попытки общаться с *эгрегором в целом* как с некой *«сверхличностью», обладающей своей нравственностью, этикой, осмысленностью, волей, однако не воплощённой в вещественном теле,* аналогичны попыткам общения с магнитофоном на принципах межличностного общения.

Отметим ещё раз, что носители каждого типа строя психики порождают свои эгрегоры. В Русском языке эгрегор носителей человечного типа строя психики издревле называется «соборность» (о его особенностях см. работу ВП СССР 2003 г. «От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии»).

Совокупность эгрегоров человечества образует человеческий сегмент «ноосферы» — сферы разума планеты.

[1] Если такого рода «спящие» нравственные стандарты начинают проявляться в активной алгоритмика (т.е. выражаются в поведении), то ситуация описывается поговоркой «человека будто подменили».

[2] В этом случае индивиды по своему положению в эгрегоре аналогичны клеткам организма: организм существует, а клетки в нём обновляются, сменяя друг друга.

2. Семья в системе жизненных ценностей 16-17-летних подростков, проживающих в мегаполисе[1]

Цветкова Н.А., кандидат психол. наук, директор психологического консультативного центра «СемьЯ».

Антонова Л.И., аспирант Московского психолого-социального института.

I. Постановка задачи исследования.

В настоящее время институт семьи в России претерпевает период интенсивных изменений и характеризуется резким падением числа долгосрочных брачных отношений и числа детей, воспитываемых в стабильных полных семьях. Чтобы преодолеть эту тенденцию в будущем, приостановить рост разводов и воспитание детей вне брака, необходимо понять, что российская молодежь думает о семье, каково отношение молодых людей к браку, совместной жизни и детям.

В этой связи целью проведенного нами эмпирического исследования являлся поиск ответов на следующие вопросы:

— является ли семья осознаваемой желанной целью молодых людей, стоящих на пороге самостоятельной жизни;

— каковы предпочтения старших школьников относительно механизмов создания и функционирования их будущих семей;

— патриархальное или эгалитарное устройство семьи является приоритетным в представлениях молодежи.

II. Эмпирическая база исследования.

В исследовании принимали участие ученики 11-х классов московских средних общеобразовательных школ. Общее количество принявших участие в исследовании — *283 человека*, из них 129 юношей (что составляет 45,6 %) и 154 девушек (что составляет 54,4 %).

В полных семьях проживают 73,3 % респондентов, из них 67,6 % проживают в семьях своих биологических родителей, 5,7 % — в семьях с отчимом (мачехой). 72,6 % респондентов проживают в нуклеарных семьях, отдельно от старшего поколения бабушек-дедушек.

Национальный состав принимавших в эмпирическом исследовании школьников характеризуется следующим образом: 90,0 % (87,5 % юношей и 91,9 % девушек) составляют русские, 4,8 % — представители кавказских национальностей, 4,5 % — татары, и 0,7 — евреи. 88,5 % респондентов проживают в мононациональных семьях.

Свою *религиозную принадлежность* участники эмпирического исследования определили следующим образом: православный христианин — 77,8 % (69,4 % юношей и 84,6 % девушек), атеист (неверующий) — 18,5 % (28,1 % юношей и 10,7 % девушек), мусульманин — 3,3 % (1,7 % юношей и 4,7 % девушек), католик — 1 человек, или 0,4 % от общего числа респондентов.

Социальный состав респондентов (определялся по социальному статусу отца): 41,6 % из семьи рабочих; 26,1 % из семьи служащих; 16,3 % из семьи предпринимателей; 10,5 % из семьи представителей интеллигенции; 2,3 % из семей пенсионеров.

III. Методы исследования.

Требования к подбору методов эмпирического исследования основывались на сложности и неоднозначности изучаемой проблемы. Наш выбор опирался на анализ литературы по проблемам исследований состояния семьи в современном обществе и образа будущего у молодежи постсоветской России [1—4]. Акцент был сделан на использование количественных методов социально-психологических исследований. Был разработан набор авторских опросников по различным аспектам темы эмпирического исследования. Существенное

[1] Опубликовано в журнале «Педагогические науки», № 1, 2006 г. Приводится по публикации на сайте: http://www.semdoct.ru/science/5f0b311d/.

внимание было уделено и качественным методам исследования, поскольку задачи нашего исследования предполагают получение максимально подробных данных о будущей семье в представлениях современной молодежи, которые раскрывали бы как осознаваемую, так и скрытую, неосознаваемую составляющую представлений о ней.

Обработка данных, полученных количественными методами, осуществлялась с использованием стандартизованной программы «SPSS 11.0». Проводился корреляционный анализ.

IV. Результаты эмпирического исследования и их обсуждение.

1. Позиция старшеклассников по вопросу ценности семейной жизни.

Прежде всего, нами выяснялось ***желание респондентов иметь свою семью***. 89,0% участников опроса выразили осознанное желание в будущем создать свою семью, причем это желание в равной степени присуще и юношам (89,8% от общего количества) и девушкам (88,3%). Только 7,4% респондентов (7,8% юношей, 7,1% девушек) пока не задумываются о создании своей будущей семьи, а 3,5% респондентов не считают создание собственной семьи желанной целью на данном этапе своего жизненного пути. Таким образом, ценность семейной жизни занимает значимое место в жизненных ценностях старших школьников. Довольно неожиданным выглядит тот факт, что девушки проявляют интерес к планированию своей будущей семьи не более чем юноши.

Результаты количественного анализа подтверждаются данными качественного анализа, полученными в ходе организованных нами дискуссий в группах. Обсуждение вопроса о том, что участники дискуссии считают необходимым иметь в своей жизни, показало, что *подростки ставят семью, которая «будет давать любовь, защиту и заботу» на одно из первых мест среди осознаваемых ими жизненных ценностей*. Также высокий уровень значимости имеют интересная работа, друзья и материально-финансовое благополучие.

Абсолютное большинство школьников, имеющих в своих жизненных планах создание семьи (более 95% в обеих гендерных группах) хотят иметь стабильный брак, понимая под «стабильным» брак «в течение всей жизни» и верят в возможность создания стабильного брака.

Все респонденты, выразившие нежелание иметь семью, не верят в возможность создания стабильного брака, а те, кто пока не может определенно ответить на вопрос о желании / нежелании иметь в будущем свою семью, сомневаются в возможности создания стабильного брака. Таким образом, мы можем предположить, что именно неверие в возможность стабильного брака является одной из причин нежелания школьников создавать свою семью.

Корреляционный анализ показал, что в группу школьников, выразивших нежелание создавать в будущем свою семью или не определившихся в своем отношении к будущей семейной жизни, и, соответственно, не верящих или сомневающихся в возможности создания стабильной семьи, входят те, кто проживает в семьях, где брак родителей длился до 5 лет (73 % респондентов) и от 5 до 15 лет (11 % респондентов), брак бабушек и дедушек со стороны матери длился менее 15 лет (50 % из общего числа респондентов из этой группы), брак бабушек и дедушек со стороны отца длился менее 15 лет (63 % ответивших на вопрос о длительности брака прародителей). Отсюда следует, что нестабильность брака родителей существенным образом влияет на представления школьников о семье и браке, порождает сомнения в ценности семейной жизни.

Но гораздо более важным, на наш взгляд, является обнаруженный нами факт, что 7,8 % респондентов не смогли ответить на вопрос о длительности брака своих родителей, 29,7 % респондентов не знают длительность брака бабушки и дедушки с материнской стороны и 37,4 % респондентов не знают длительность брака бабушки и дедушки с отцовской стороны.

Таким образом, **выявлена низкая осведомленность школьников об истории жизни своей семьи**, например, о том, каким образом складывались семьи прародителей.

Подтверждением того, что школьники плохо знают и историю, и сегодняшние обстоятельства жизни своей семьи, являются также ответы на вопрос: «Есть ли в вашей семье члены семьи, чья религиозная принадлежность отличается от вашей?». 15% школьников ответили, что не знают этого.

Нужно ли вступать в брак, чтобы образовать семью? «Конечно, да» считают только 33,1 % подростков (34,4 % юношей и 32,2 % девушек). А 38,5 % старших школьников (32,8 % юношей и 43,1 % девушек) считают, что вступать в брак нужно только тогда, когда у пары встаёт вопрос о рождении детей. Необходимость брака отрицают 19,8 % респондентов (23,2 % юношей и 17,0 % девушек), и 8,6 % (9,6 % юношей и 7,8 % девушек) пока не ответили для себя на этот вопрос.

Таким образом, наблюдается ***высокая готовность и юношей, и девушек на этапе «молодая семья» жизненного цикла семьи образовывать семью, не регистрируя свои семейные отношения***. Отметим, что родители большинства респондентов (85,7%) состоят (состояли) официальном браке.

2. Представления подростков об актуальных сферах семейной жизни.

Установленная нами структура представлений старших школьников об условиях, обеспечивающих семейное счастье, отражает тот факт, что если относительно недавно семьей правили не отношения, а экономические модели, то к настоящему времени молодые люди понимают семью, прежде всего, как объединение любящих людей, создаваемое для удовлетворения потребностей человека в уважении, понимании, принятии его особенностей. *Ценностное ядро семейного счастья* (пять наиболее значимых в ранговой структуре ценностей) составляют: ***любовь*** (87,3% респондентов, поставивших данную ценность на одно их трех первых мест); ***взаимопонимание*** (44,5 %); ***уважение к особенностям каждого члена семьи*** (30,1%); ***сходство характеров*** (26,1%) и ***материальное благополучие*** (21,9%). Эти данные говорят о том, что такая сфера семейной жизни, как *«супружеское общение» в представлениях школьников имеет первостепенное значение, более важное, чем «финансовые вопросы» и «секс».* Относительно ***сексуальной сферы*** семейной жизни наблюдается существенное различие в представлениях юношей и девушек. У юношей пятерка наиболее значимых ценностей определенная и по числу респондентов, поставивших данную ценность на первое место, и по числу респондентов, поставивших данную ценность на одно из первых мест, включает сексуальную совместимость (второе и третье места соответственно), тогда как девушки эту сферу семейной жизни в качестве значимых для семейного счастья не рассматривают (восьмое — двенадцатое место в иерархии).

Обращает на себя внимание тот факт, что в иерархии ценностей, определяющих семейное счастье, такая сфера, как ***«родительство», занимает довольно низкое место*** — восьмое-одиннадцатое, вместе с такими ценностями, как хорошие жилищные условия и взаимная ответственность. Причем это наблюдается и у юношей, и у девушек.

Таким образом, необходимо отметить, что в представлениях современных московских школьников значимость такой традиционно понимаемой как ***основная функции семьи, как «родительство», не является приоритетной***.

Этот вывод подтверждается и результатами анализа представлений школьников об иерархии причин семейного неблагополучия. И юноши, и девушки включили *отсутствие детей в четверку наименее значимых причин семейного неблагополучия.*

Анализ полученных данных позволяет подтвердить сделанный ранее вывод о том, что для молодых людей ***сфера супружеского общения (верность и преданность, понимание друг друга, терпимость к друг другу) является приоритетной***.

Обращает на себя внимание парадоксальное различие в отношении юношей и девушек к такой причине семейного неблагополучия, как алкоголизм. Согласно результатам мониторингового исследования «Московская семья-2001», существенное число разводов, инициаторами которого являются женщины, обусловлено нежеланием женщин мириться с алкоголизмом мужчин. Поэтому естественно предположить, что большую озабоченность алкоголизм как угроза семейному благополучию должен вызывать у девушек. На практике мы получили другую картину: проблема алкоголизма в контексте семейной жизни больше волнует юношей.

Юношей больше, чем девушек, волнует также несходство характеров супругов, сексуальная дисгармония между ними, отсутствие детей, неумение вести домашнее хозяйство, различия во взглядах на семейные традиции и принадлежность супругов к разным религиозным конфессиям.

Девушки больше, чем юноши, видят источниками семейного неблагополучия супружескую неверность, отсутствие взаимопонимания между членами семьи, неподготовленность к семейной жизни, нетерпимость супругов к друг другу, неумение распределять обязанности в семье и отсутствие у молодой семьи собственного жилья.

3. Представления старшеклассников о законах функционирования семьи.

Мы установили, что *представления старшеклассников о семье* связаны со следующими сферами семейной жизни: ***распределение супружеских ролей, материально-финансовое обеспечение, досуг, родительство, автономия и отношения со старшим поколением (родители и бабушки-дедушки), супружеское общение, секс, социальное положение семьи***.

Распределение супружеских ролей. На вопрос: «Какую роль Вы хотели бы отвести себе в своей будущей семье?» 77,6 % (62 % юношей, 90,8 % девушек) ответили, что в их будущей семье главным принципом управления будет являться равноправие.

20,8 % школьников (соответственно, 37,2 % юношей и 7,2 % девушек) отводят себе роль принимающего решения. Только 1,4 % школьников (0,8 % юношей и 2,0 % девушек) готовы выполнять решения другого супруга (или других членов семьи). Отметим здесь наличие сильного расхождения во взглядах юношей и девушек на эту сторону семейной жизни: *юноши гораздо менее готовы к равноправию в распределении ролей и выражают стремление быть лидером, принимать решения*.

Большинство школьников 87,2 % (79,8 % юношей и 93,4 % девушек) считают, что равноправие должно распространяться на такой важный аспект семейной жизни, как ответственность за стабильность семьи. Только 9,5 % и 2,5 % школьников считают, что за стабильность семьи полностью ответственен муж и, соответственно, жена.

Материально-финансовое обеспечение семьи. Принцип равноправия не все школьники распространяют на такую область семейного взаимодействия, как материальное обеспечение семьи: 56,9 % респондентов (70,3 % юношей, 46,1 % девушек) считают, что ответственным за материальное обеспечение семьи должен быть муж. 1,4 % считают, что ответственность за материальное обеспечение должна нести жена. 41 % (26,6 % юношей, 53,2 % девушек) испытуемых считают, что оба супруга должны вносить свой вклад в эту сферу семейной жизни.

При этом только 7,4 % опрошенных считают, что жена должна работать наравне с мужем. 30,7 % (45,7 % юношей и 18,2 % девушек) считают, что при хорошем заработке мужа жене лучше остаться дома, воспитывать детей и заботиться о муже. 19,4 % (19,4 % юношей, и 19,5 % девушек) полагают, что женщине следует работать, если это не противоречит интересам семьи. 7,4 % (10,9 % юношей и 4,5 % девушек) считают, что жена должна работать, только если средств, зарабатываемых мужем, не хватает для нормального функционирования семьи.

И, наконец, стремление жены сделать профессиональную карьеру поддерживают 27,9 % школьников (10,1 % юношей, 42,9 % девушек).

Таким образом, в сфере материально-финансового обеспечения жизнедеятельности семьи *взгляды юношей в значительной степени остаются взглядами, присущими семье патриархального типа, в которой мужчина был «хозяином-кормильцем»*. Девушки более склонны к эгалитарным отношениям и готовы вносить свой вклад в финансы семьи, работая, если это не противоречит интересам семьи или если заработков мужа недостаточно.

Относительно распределения финансов в семье между юношами и девушками наблюдается гораздо большее согласие: 76,0 % школьников (79,8 % юношей и 72,7 % девушек) считают, что деньги в семье должны распределять оба супруга, независимо от количества зарабатываемых каждым из них денег. Здесь, на наш взгляд, мы видим несомненное влияние советского развития общества и семьи: в отсутствии частного предпринимательства единственным источником финансовых поступлений в семью являлась заработная плата, размеры которой, как правило, были так невелики, что все они расходовались на «тактические» цели: оплата жилья, питания, одежды. Статья «стратегические крупномасштабные расходы» практически отсутствовала, и мужчина в советской семье отдал «нудное» дело экономии средств в женские руки.

19,4 % школьников (15,5 % юношей и 22,7 % девушек) считают, что в семье часть заработанных денег каждый может тратить самостоятельно и отдавать в семью деньги, оставшиеся от индивидуальных трат. 4,6 % (4,7 % юношей и 4,5 % девушек) считают, что каждый из супругов может распоряжаться своим заработком или деньгами по собственному усмотрению.

Организация быта. Тенденция к равноправию отражается и в представлениях школьников об организации ведения домашнего хозяйства: только 9,9 % (18,0 % юношей и 3,2 % девушек) считают, что домашняя работа — это чисто женская обязанность и 2,1 % (3,1 % юношей и 1,3 % девушек), что это — обязанность мужчины. 47,7 % школьников (47,7 % юношей, 48,1% девушек) считают, что ведение домашнего хозяйства, в основном, женская обязанность, но муж должен помогать жене в этом. 27,2 % (24,2 % юношей, 29,9 % девушек) опрошенных считают, что домашняя работа должна распределяться между мужем и женой в зависимости от их нагрузки на работе, и 12,5 % (7,0 % юношей, 17,5 % девушек) — что домашняя работа должна распределяться поровну, если оба супруга работают.

Отметим здесь, что юноши в гораздо большей степени готовы «помогать» вести домашнее хозяйство, чем «делить эти обязанности поровну».

Родительство. Еще более ярко тенденция к стремлению образовать семью с демократической системой управления и функционирования выражается в представлениях школьников о степени участия супругов в уходе за детьми и в их воспитании. 62,5 % опрошенных (54,7 % юношей и 66,9 % девушек) считают, что уход за детьми и воспитание — это в равной степени и материнская, и отцовская обязанность; 25,4 % (24,8 % юношей, 26,0 % девушек) — что это общая обязанность всех членов семьи (включая старшее поколение бабушек-дедушек). Только 9,2 % (14,7 % юношей, 4,5 % девушек) и 1,4 % (2,3 % юношей, 0,6 % девушек) полагают, что, соответственно, это, в основном, материнская или отцовская обязанность.

Досуг. 83 % школьников (75,8 % юношей, 89,6 % девушек) считают, что планировать семейный отдых (определять место, стоимость, характер проведения досуга) должны оба супруга. 10,6 % (14,8 % юношей, 7,1 % девушек) считают, что это должен делать муж, и 5,3 % (7,8 % юношей, 3,2 % девушек) — что жена.

Автономия и отношения со старшим поколением (родители и бабушки-дедушки). Большинство школьников считают самостоятельность — личную и образованной или супружеской пары — ценностью и важным условием успешного существования на всех этапах создания и функционирования будущей семьи. Это выражается в том, что только 21,1 % школьников (14,2 % юношей и 26,8 % девушек) считают, что получение родительского согласия на свой брак (создание семьи) обязательно. 61,4 % школьников (63,0 % юношей и 60,1 % девушек) считают, что родительское согласие желательно, но не обязательно, а 17,3 % считают такое согласие не нужным. Более того, 47,5 % (54,0 % юношей и 42,1 % девушек) даже в случае категорического неприятия будущего супруга своими родителями готовы вступить с этим партнером в брак. 46,8 % школьников (56,8 % юношей и 38,6 % девушек) готовы вступить в брак с партнером, родители которого категорически не принимают их самих.

Самостоятельность обеспечивается, с точки зрения школьников, принятием на себя ответственности за материально-финансовое обеспечение их собственной семьи, ответственности за организацию быта и досуга.

Однако 98,5 % школьников считают, что с семьями родителей обоих супругов необходимо наличие теплых, близких отношений. Причем 42,0 % школьников считают, что именно молодая семья ответственна за установление таких отношений, даже если родители одного из супругов категорически не принимали другого супруга в период добрачных отношений. Они готовы предпринимать реальные шаги, чтобы такие отношения сформировались.

Только 15 % возлагают эту ответственность на родителей, не принимавших данный брак. 3,4 % школьников считают, что неприятие партнера старшим поколением должен преодолевать тот из молодых супругов, родители которого выразили неприятие брачного партнера их взрослого сына (дочери). Интересно, что настаивать на том, чтобы именно супруг

предпринимал активные действия <в отношении решения>этой проблемы готовы 5,2 % девушек и только 1,1 % юношей.

39,9 % школьников (37,2 % юношей, 42,5 % девушек) считают, что в своей семейной жизни необходимо учитывать мнение старшего поколения (родителей или бабушек-дедушек). 29,0 % (30,2 % юношей, 28,1 % девушек) не знают, надо ли это делать. 30,4 % (31,8 % юношей, 29,4 % девушек) считают, что мнение старшего поколения учитывать не ***надо.***

Социальный статус семьи. Качественный анализ работы дискуссионных групп показал, что подростки существенное внимание уделяют такой сфере семейной жизни, как социальный статус своей будущей семьи, считая, что социальный статус задается уровнем образования супругов и уровнем их материальной состоятельности. Поэтому примерно половина (48 %) из них считают, что для них желательно, чтобы уровень образования супруга был таким же или выше (но не ниже), чем их собственный. Другая половина респондентов — 49,1 % респондентов (60,5 % юношей и 39,7 % девушек), выражая свое отношение к созданию семьи с человеком другого уровня образования, ответили, что уровень образования супруга для них не имеет значения.

23,1 % (19,8 % юношей и 25,8 % девушек) школьников предпочтут мужа (жену) из такой же, как у себя, социальной группы. А для 46,9 % респондентов в их собственном браке социальная принадлежность и собственной родительской семьи, и семьи родителей супруга не имеет значения. Только 5,1 % школьников (6,3 % юношей и 4,0 % девушек) отрицательно относятся к браку с человеком семьи, принадлежащей другой социальной группе, по сравнению с семьей их родителей.

Подводя итоги, мы можем констатировать, что у 16-17 летних подростков, проживающих в российском мегаполисе, *преобладают* не патриархальные и религиозные представления о семейных отношениях, а *прозападные представления и соответствующие модели семейной жизни.* На смену привычным, стандартным формам устройства и функционирования семьи приходит большое многообразие паттернов устройства семейной жизни. **Молодежь ценит в семейной жизни, прежде всего, возможность жить в любви, взаимопонимании, уважении своих особенностей, интересов и желаний.**

Происходящие в обществе социальные изменения отражаются и на изменении семейных ролей. Девушки не хотят замыкаться в рамках домашнего хозяйства, стремятся независимости, к зарабатыванию денег и построению профессиональной карьеры. Юноши готовы принять активную позицию женщины в семье, готовы разделить заботы по организации семейного быта и досуга. Вместе с тем, наблюдается невысокий ранг значимости такой сферы семейной жизни, как родительство.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Голод С.И. Личная жизнь: любовь, отношения полов.— М., Наука, 1991, 223 с.
2. Голод С.И. Будущая семья: какова она?— М., Наука, 1990.— 56 с.
3. Елизаров Б.В. Перспективы исследования семьи.— М., Мысль, 1987, 120 с.
4. Жизнедеятельность семьи: тенденции и проблемы. / Под. ред. Амсова А.И. — М., Мысль, 1990, 340 с.